

Virsraksts: Ieslodzījumā esoša blakus sūdzības iesniedzēja etapēšana uz tiesas sēdi nav obligāta

Tēze: Tiesa, izskatot blakus sūdzību, neizspriež lietu pēc būtības, bet gan vērtē tikai konkrētu procesuālo tiesību jautājumu, par kuru blakus sūdzība iesniegta. Savus apsvērumus un iebildumus saistībā ar blakus sūdzībā ietverto jautājumu pieteicējs izsaka blakus sūdzībā. Tādējādi, ja pieteicējam, kurš atrodas ieslodzījumā, par tiesas sēdi, kurā tiks izskatīta blakus sūdzība, ir likumā noteiktajā kārtībā paziņots (proti, ir dota iespēja pieteicējam pilnvarot pārstāvi) un tiesa uzskata, ka jautājumu ir iespējams izskatīt bez pieteicēja mutiskas uzklaušanās, pieteicēja etapēšanu no ieslodzījuma vietas uz tiesas sēdi nav nepieciešams nodrošināt.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas
Senāta Administratīvo lietu departamenta**

2006.gada 15. jūnija

LĒMUMS

Lietā Nr. SKA – 356

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators V. Jonikāns

senatore J. Briede

senators N. Salenieks

atklātā tiesas sēdē izskatīja *J.Ē.* blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2006. gada 5. maija lēmumu, ar kuru nosūtīta viņa blakus sūdzība kopā ar lietu pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

Aprakstošā daļa

[1] *J.Ē.* iesniedzis Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdzis atcelt Tieslietu ministrijas valsts sekretāra 2006. gada 24. janvāra lēmumu Nr. 1-12/8. Vēlāk *J.Ē.* arī iesniedzis Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdzis konstatēt tiesneses A. Brantas izdarīto likumpārkāpumu un iesniegt lietu Tiesnešu disciplinārkolēģijā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnese ar 2006. gada 30. marta lēmumu atteikusies pieņemt *J.Ē.* pieteikumu daļā par A. Brantas izdarītā likumpārkāpuma konstatēšanu un lietas

iesniegšanu Tiesnešu disciplinārkolēģijā. Tiesnese lēmumā norādījusi, ka iesniegtais pieteikuma šajā daļā neatbilst nevienam Administratīvā procesa likuma 184. pantā norādītajam pieteikuma priekšmetam, līdz ar to tas nav piekritīgs Administratīvajai rajona tiesai.

[3] Izskatījis saņemto *J.Ē.* blakus sūdzību, kurā viņš pārsūdz minēto Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt viņa pieteikums daļā, Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2006. gada 5. maija lēmumu nosūtījis *J.Ē.* blakus sūdzību kopā ar lietu pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei. Tiesnesis lēmumā norādījis, ka, tā kā *J.Ē.* saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 318. panta 6. punktu blakus sūdzībā nav norādījis argumentus, kas būtu vērtējami, izskatot jautājumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 322. pantu un 301. panta otrās daļas 2. punktu *J.Ē.* blakus sūdzība kopā ar lietu ir nosūtāma pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

[4] *J.Ē.* ir iesniedzis blakus sūdzību, kurā norādījis vairākus šādus lūgumus: (a) konstatēt faktu, ka Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas tiesnese A. Branta, taisot spriedumu pret *J.Ē.* 2003. gada 29. oktobrī, ļaunprātīgi un apzināti viltojusi divus dažādus ekspertu slēdzienus, tādējādi izdarot Krimināllikuma 289. pantā un 291. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu; (b) konstatēt faktu, ka A. Branta mērķtiecīgi, rupji, pārkāpjot Kriminālprocesa kodeksa 276.¹ pantu, kas izpaudies apelācijas sūdzības neizskatīšanā un liecinieku liecību sagrozīšanā, kā arī apzināti slēpjot Siguldas policijā izdarīto Krimināllikuma 301. panta 2. punktā noteikto noziedzīgo nodarījumu, radījusi pret *J.Ē.* nelikumīgu spriedumu; (c) konstatēt faktu, ka prokurors A. Andrejevs, pārkāpjot Kriminālprocesa kodeksa 304. pantu un 457. panta 2. punktu, nelikumīgi nokārtojīs iepriekš minētā sprieduma apstiprināšanu Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdē. Blakus sūdzībā viņš norādījis, ka līdzīgus lūgumus viņš ir norādījis apgabaltiesai, kas viņa ieskatā ir pietiekami saprotami. Tāpat blakus sūdzībā *J.Ē.* plaši izklāstījis viņa vērtējumu par tiesvedības gaitu krimināllietā, kurā viņš bijis apsūdzētais un tiesājamais.

[5] Tiesas sēdē, kurā tiek izskatīta blakus sūdzība, netiek izspriesta lieta pēc būtības, bet gan tiek vērtēts vienīgi procesuālo tiesību jautājums, par ko pieteicējs jau ir izteicies savā blakus sūdzībā (*sal.: Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 23. maijā lēmuma lietā Nr. SKA-300 7. punktu*). Tādēļ Administratīvo lietu departaments neatzīst par nepieciešamu nodrošināt *J.Ē.* ierašanos uz Senāta tiesas sēdi.

Motīvu daļa

[6] Administratīvās rajona tiesas tiesnese 2006. gada 30. marta lēmumā, ar kuru ir atteikusies daļā pieņemt *J.Ē.* pieteikumu par likumpārkāpuma konstatēšanu un lietas iesniegšanu Tiesnešu disciplinārkolēģijā, ir norādījusi, ka iesniegtais pieteikums šajā daļā neatbilst nevienam Administratīvā procesa likuma 184. pantā norādītajam pieteikuma priekšmetam, līdz ar to tas nav piekritīgs Administratīvajai rajona tiesai. Pārsūdzot šo lēmumu, *J.Ē.* atbilstoši Administratīvā procesa likuma 318. panta pirmās daļas 6. punktam bija jānorāda, kā izpaužas lēmuma nepareizība. Tātad *J.Ē.* bija jānorāda, kāpēc tiesneses konstatējums, ka pieteikums neatbilst nevienam likumā norādītajam pieteikuma priekšmetam, ir nepareizs. *J.Ē.* to savā blakus sūdzībā apgabaltiesai norādījis nebija.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 322. pantam blakus sūdzību izskata tādā kārtībā, kāda noteikta lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 301. panta otrās daļas 2. punktam, ja, iesniedzot sūdzību nav ievēroti sūdzības iesniegšanas noteikumi, tiesnesis referents pieņem lēmumu par lietas nosūtīšanu pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

Ņemot vērā iepriekš teikto, pamatots ir apgabaltiesas lēmums nosūtīt *J.Ē.* blakus sūdzību kopā ar lietu pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

[8] Tādējādi Administratīvo lietu departaments atzīst Administratīvās apgabaltiesas 2006. gada 5. maija lēmumu par pamatotu, bet *J.Ē.* blakus sūdzību par noraidāmu.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323. panta 1. punktu un 324. pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Administratīvās apgabaltiesas 2006. gada 5. maija lēmumu atstāt negrozītu, bet *J.Ē.* blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs senators
senatore
senators

V. Jonikāns
J. Briede
N. Salenieks