**Uz divpusēja gribas izteikuma pamata sabiedrībai atstātās dividendes kā beztermiņa aizdevums sabiedrībai; Komerclikuma 161.panta septītās daļas teleoloģiskā redukcija**

1. Uz divpusēja gribas izteikuma pamata sabiedrībai atstātās dividendes kļūst par dalībnieku aizdevumu sabiedrībai. Tas, ja šādai dividenžu atstāšanai sabiedrības rīcībā nav noteikts termiņš, uzskatāms par beztermiņa aizdevumu, kuru var atprasīt ne ātrāk kā sešus mēnešus no uzteikuma brīža (*Civillikuma 1945.pants*).

2. Komerclikuma 161.panta septītā daļa nav piemērojama, ja dalībnieku sapulces lēmums par dividenžu atstāšanu sabiedrības rīcībā pieņemts vienbalsīgi, ņemot vērā, ka šī norma ir vērsta uz mazākuma tiesību aizsardzību un šādā situācijā nav mazākuma, kas būtu jāaizsargā. Minētās normas piemērošanas gadījumu loks sašaurināms teleoloģiskās redukcijas ceļā.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

 tiesnesis Aigars Strupišs

 tiesnesis Valerijs Maksimovs

 tiesnese Anda Vītola

izskatīja rīcības sēdē sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SUIS – RĪGA” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.jūnija spriedumu civillietā [pers. G] prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SUIS – RĪGA” par dividenžu piedziņu.

Tiesnešu kolēģija konstatēja, ka kasācijas sūdzības formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.-454.panta prasībām. Tomēr, izvērtējot kasācijas sūdzībās minētos argumentus, tiesnešu kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma saskaņā ar Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktu.

Papildus Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija norāda, ka nav pamatots tiesas secinājums par to, ka uz Komerclikuma 161.panta septītās daļas pamata nav spēkā vienbalsīgi pieņemts dalībnieku sapulces lēmums par dividenžu atstāšanu sabiedrības rīcībā. Minētā tiesību norma ir dispozitīva, un tā ir vērsta uz mazākuma tiesību aizsardzību, lai vairākums nevarētu piespiest mazākumu atstāt dividendes sabiedrībai. Gadījumā, ja lēmumu pieņēmuši visi sabiedrības dalībnieki vienbalsīgi, nepastāv šīs normas mērķis – nav mazākuma, kurš būtu jāaizsargā. Tomēr šī kļūda nevar ietekmēt lietas iznākumu un tādēļ nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

Uz divpusēja gribas izteikuma pamata sabiedrībai atstātās dividendes kļūst par dalībnieku aizdevumu sabiedrībai. Ja šādai dividenžu atstāšanai sabiedrības rīcībā nav noteikts termiņš, tas uzskatāms par beztermiņa aizdevumu, kuru var atprasīt ne ātrāk kā sešus mēnešus no uzteikuma brīža (*Civillikuma 1945.pants*). No lietas materiāliem *(1.sēj. 12.lapa)* izriet, ka prasītājs ir atprasījis naudu jau 2012.gada 12.jūnijā, tātad sešu mēnešu termiņš no uzteikuma, respektīvi, no brīža, kad prasītājs atprasīja naudu, beidzies jau 2012.gada 12.decembrī. Savukārt prasība tiesā celta 2013.gada 18.decembrī. Līdz ar to tiesa pamatoti apmierinājusi prasību.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu un 4.1 daļu un 464.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SUIS – RĪGA” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Komerclikums

(pieņemts 13.04.2000.)

161. panta septītā daļa

Civillikums

*1945.pants*