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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Vītola,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

izskatīja rakstveida procesā SIA „DNB līzings” kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 10.jūnija spriedumu lietā SIA „DNB līzings” prasībā pret AS „Severstaļlat” ar trešo personu Compagnie francaise d’assurance pour le commerce exterieur Lietuvas filiāli par parāda piedziņu un AS „Severstaļlat” pretprasībā pret SIA „DNB līzings” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA „DNB līzings” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „DNB NORD Līzings”) un AS „Severstaļlat” 2007.gada 31.jūlijā noslēgts faktoringa līgums Nr. 00139F. Līgumā noteikts, ka „faktoringa termiņa beigu datums” ir 2009.gada 30.janvāris.

[2] SIA „DNB līzings” 2010.gada 17.augustā cēlusi prasību, kas vēlāk grozīta, pret AS „Severstaļlat” par 2 200 076,77 EUR piedziņu, ko veido atbildētājas produkcijas pircēju nesamaksātā summa 1 916 103,61 EUR un nesamaksātie faktoringa procenti 283 973,16 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Atbilstoši noslēgtā faktoringa līguma 2.daļas 2.1.punktam atbildētāja prasītājai nodeva naudas prasījumus pret saviem parādniekiem (pircējiem).

Ievērojot līguma noteikumus, prasītāja veica faktoringa maksājumus uz AS „Severstaļlat” norēķinu kontu saskaņā ar atbildētājas akceptētajiem rēķiniem. Preču pircējiem samaksa atbilstoši attiecīgajiem rēķiniem bija jāveic SIA „DNB līzings”.

[2.2] Faktoringa līguma 2.daļas 12.5. un 12.5.1.punktā noteikts, ka „izbeidzoties faktoringa termiņam, pārdevējam [AS „Severstaļlat”] ne mazāk kā septiņu dienu laikā ir jāapmaksā līzingam [SIA „DNB līzings”] rēķini, kuru pirkuma cenu pircējs nav apmaksājis”.

Atbildētājas produkcijas vairāki pircēji nav veikuši rēķinu samaksu par kopējo summu 1 916 03,61 EUR. Līdz ar to prasītāja faktoringa līguma 2.daļas 12.6.punktā noteiktajā kārtībā sastādījusi un nosūtījusi atbildētājai maksājuma prasību, taču AS „Severstaļlat” atteikusies to apmaksāt.

[2.3] Faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punkts noteic, ka faktoringa procenti ir „pārdevēja [AS „Severstaļlat”] samaksa līzingam [SIA „DNB līzings”] par finansēšanu. Faktoringa procentus aprēķina no katra faktoringa maksājuma, ko līzings [SIA „DNB līzings”] ir samaksājis pārdevējam [AS „Severstaļlat”] saskaņā ar rēķiniem par laiku no attiecīgā faktoringa maksājuma izdarīšanas dienas, līdz dienai, kad pircējs samaksā līzingam [SIA „DNB līzings”] visu rēķinā norādīto pirkuma cenu.”

Prasītāja aprēķinājusi, ka atbildētājai jāmaksā faktoringa procenti 283 973,16 EUR, taču AS „Severstaļlat” atteikusies tos samaksāt.

[2.4] Tā kā SIA „DNB līzings” saskaņā ar faktoringa līguma noteikumiem ir pienākums izmaksāt atbildētājai faktoringa rezerves maksājumu 10 283,07 EUR, kā arī atbilstoši 2007.gada 29.augustā noslēgtajam līzinga līgumam izmaksāt apdrošināšanas atlīdzības pārpalikumu 2882,35 EUR, prasītāja nosūtīja AS „Severstaļlat” paziņojumus par ieskaita veikšanu, šos maksājumus ieskaitot faktoringa procentu daļējai dzēšanai. Līdz ar to atbildētājai jāmaksā faktoringa procenti 270 807,74 EUR.

[2.5] Atbildētāja kļūdaini secinājusi, ka prasītāja atteikusies no atpakaļpārdevuma prasības izmantošanas attiecībā uz atbildētājas produkcijas pircēju nesamaksātajiem rēķiniem.

[2.6] Atbildētāja līguma 2.daļas 12.5.1.punktu kļūdaini interpretējusi saistībā ar līguma 12.nodaļas „Līguma pirmstermiņa izbeigšana” noteikumiem, jo līguma 13.9.punktā nepārprotami noteikts, ka līguma nodaļu nosaukumi ir paredzēti tikai ērtībai, nevis līguma noteikumu interpretācijai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1504. un1587.pantu, 1652.panta 3.punktu.

[3] AS „Severstaļlat” 2011.gada 21.februārī cēlusi pretprasību, kas vēlāk grozīta, lūdzot piedzīt no SIA „DNB līzings” pamatparādu 13 165,42 EUR, likumiskos nokavējuma procentus un tiesāšanās izdevumus.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Saskaņā ar faktoringa līguma 2.daļas 1.1.9.punktu SIA „DNB līzings” bija pienākums izmaksāt atbildētājai faktoringa rezervi.

AS „Severstaļlat” saņēma prasītājas vēstuli, kurā SIA „DNB līzings” atzīst savu pienākumu samaksāt atbildētājai minēto summu, taču prasītāja minēto pienākumu neizpildīja, atsaucoties uz veikto ieskaitu. AS „Severstaļlat” nosūtīja prasītājai vēstuli, kurā norādīja, ka prasītājas vienpusēji un prettiesiski veikto ieskaitu neatzīst.

[3.2] Savukārt atbilstoši operatīvā līzinga līgumam Nr. 16047, kas 2007.gada 29.augustā noslēgts starp SIA „DNB līzings”, AS „Severstaļlat” un SIA „Amserv Motors”, prasītājai ir pienākums izmaksāt atbildētājai apdrošināšanas atlīdzības pārpalikumu 2882,35 EUR. Arī par šo summu SIA „DNB līzings” veikusi vienpusēju un prettiesisku ieskaitu, kuru atbildētāja neatzīst.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1853., 1759. un 1765.pantu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.janvāra spriedumu prasība un pretprasība noraidītas.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2014.gada 10.jūnija spriedumu prasību noraidīja, pretprasību apmierināja.

No SIA „DNB līzings” atbildētājas labā piedzīts pamatparāds 13 165,32 EUR, likumiskie procenti 3498,29 EUR par laiku no 2010.gada 1.septembra līdz 2014.gada 27.maijam, ar lietas vešanu saistītie izdevumi 12 351,64 EUR un tiesas izdevumi 979,83 EUR. AS „Severstaļlat” noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Izvērtējot 2007.gada 31.jūlijā noslēgto faktoringa līgumu Nr. 00139F, atzīstams, ka tas ir bezregresa un tādējādi prasītājai nav tiesību piemērot atpakaļpārdevuma prasību attiecībā uz rēķiniem, kas, izbeidzoties faktoringa termiņam, nav samaksāti.

Tulkojot faktoringa līguma noteikumus ir nepārprotami skaidrs, ka faktoringa līguma nodaļā ar nosaukumu „Līguma pirmstermiņa izbeigšana”, kurā iekļauts arī 12.5.punkts, ir ietverti noteikumi, kas regulē pušu tiesības un pienākumus gadījumos, kad minētais līgums tiek izbeigts pirms termiņa. Attiecīgi faktoringa līguma 12.3. un 12.4.punktos ir norādīti gadījumi, kad SIA „DNB līzings” ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu pirms termiņa, savukārt 12.5.punktā noteiktas sekas, kas iestājas šādā gadījumā.

Ievērojot Civillikuma 1508. un 1509.pantu, faktoringa līguma noteikumi tulkojami par labu AS „Severstaļlat”.

Ja prasītāja uzskata, ka noslēgtais faktoringa līgums ir regresa un SIA „DNB līzings” tādējādi ir tiesības piemērot atpakaļpārdevuma prasību attiecībā uz rēķiniem, kas nav samaksāti, izbeidzoties faktoringa termiņam, tad tai kā kreditorei bija jārūpējas, lai faktoringa līgumā tas būtu noteikts pietiekami skaidri.

[5.2] Prasība daļā par faktoringa procentu piedziņu pamatota ar faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punktu, kurā noteikts, ka tos aprēķina par laiku no attiecīgā faktoringa maksājuma izdarīšanas līdz dienai, kad pircējs samaksā prasītājai visu rēķina norādīto pirkuma cenu.

Savukārt līguma 2.daļas 6.3.[*acīmredzami domāts – 6.4.*] punktā noteikta šo procentu aprēķināšanas kārtība.

Ņemot vērā Civillikuma 1504., 1508. un 1509.panta noteikumus un apstākli, ka starp pusēm noslēgts bezregresa faktoringa līgums, vērtējot līguma noteikumus to savstarpējā saistībā, prasība šajā daļā noraidāma.

[5.3] Attiecībā par pretprasību norādāms, ka SIA „DNB līzings” ir atzinusi parādu par neizmaksāto faktoringa rezerves summu 10 283,07 EUR, kā arī par neizmaksātās apdrošināšanas atlīdzības pārpalikumu 2882,35 EUR. Tāpat SIA „DNB līzings” norādījusi par veikto prasījumu ieskaitu, jo saskaņā ar faktoringa līgumu AS „Severstaļlat” ir jāmaksā prasītājai procenti 104 397 EUR apmērā.

Ievērojot doktrīnā un Civillikuma 1847. un 1853.pantā noteikto, prasījuma dzēšana ar ieskaitu pret kreditora gribu var notikt, ja parādnieks pierādījis, ka prasījuma un pretprasījuma priekšmeti ir vienādas šķiras, ka prasījuma un pretprasījuma izpildei iestājies termiņš un pretprasījums ir derīgs ieskaitam.

SIA „DNB līzings” nav pierādījusi, ka pret kreditora gribu varēja tikt veikts ieskaits.

Līdz ar to prasītājai ir pienākums izmaksāt AS „Severstaļlat” pretprasībā norādīto faktoringa rezerves maksājumu un apdrošināšanas atlīdzības pārpalikumu.

Spriedums pamatots ar Civillikuma 1504., 1508. un 1509.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1847. un 1853.pantu.

[6] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi SIA „DNB līzings”, lūgdama spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa, vērtējot, vai 2007.gada 31.jūlijā noslēgtais faktoringa līgums Nr. 00139F ir regresa vai bezregresa, atsaukusies uz L. Lejas 2002.gada publikāciju izdevumā „Likums un tiesības”, tomēr tai nebūtu piešķirams tiesību doktrīnas statuss.

Turklāt konkrētās lietas ietvaros nav nozīmes, kādam faktoringa veidam atbilst pušu starpā noslēgtais līgums, jo šī tiesas atziņa nesniedz atbildi uz jautājumu, kura Civillikuma norma būtu piemērojama strīda izšķiršanai.

Spriedumā nav norādīts, kādēļ tiesa, interpretējot faktoringa līguma 2.daļas noteikumus, priekšroku devusi atbildētājas argumentiem par 12.5. un 12.5.1.punkta atrašanās vietu līgumā, nevis SIA „DNB līzings” argumentam par šā paša līguma 13.9.punktu, kurā noteikts, ka „līguma nodaļu nosaukumi paredzēti tikai ērtībai, nevis līguma noteikumu interpretācijai.”

Tāpat spriedumā nav pamatots, kā tiesa nonākusi pie secinājuma, ka faktoringa līguma 2.daļas 12.5.punktā noteiktas sekas, kas iestājas 12.3. un 12.4.punktā minētās līguma vienpusējas izbeigšanas rezultātā, īpaši ņemot vērā to, ka šie punkti, atšķirībā no citiem šī līguma punktiem, nesatur savstarpējas atsauces.

Turklāt tiesa nav pamatojusi, kāpēc faktoringa līguma interpretācijai ir piemēroti Civillikuma 1508. un 1509.panti, uz kuriem atsaucās AS „Severstaļlat”, nevis Civillikuma 1504. un 1587.panti, kurus norādīja prasītāja.

[6.2] Arī prasījumu par nesamaksāto faktoringa procentu piedziņu, kas pamatota ar faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punktu, tiesa nepamatoti saistījusi ar secinājumu, ka pušu starpā noslēgts bezregresa faktoringa līgums. Darījuma klasifikācija „regresa/bezregresa” un „atlīdzības/bezatlīdzības” darījums ir divas nesaistāmas lietas. Pat, ja pušu starpā būtu noslēgts bezregresa līgums, tas neatbrīvotu atbildētāju no faktoringa procentu samaksas pienākuma un neietekmētu to aprēķināšanas kārtību.

Faktoringa līguma 2.daļas 6.3.punkts, uz kuru atsaucas tiesa, nav sasaistāms ar 1.1.8.punkta noteikumiem.

Līguma 6.4.punktā minētā faktoringa rezerves summa nav sasaistāma ar faktoringa maksājuma summu, no kuras saskaņā ar faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punktu ir aprēķināmi faktoringa procenti. Faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punkts bija jāpiemēro kopsakarā ar Civillikuma 1753.-1769.pantu.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka atbildētājas pārstāvis pirmās instances tiesas sēdē prasību par faktoringa procentu samaksu 72 959,26 EUR apmērā atzina un iesniedza savu aprēķinu.

Tādējādi tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 10.pantā noteikto sacīkstes principu un savas kompetences robežas.

[6.3] Apmierinot pretprasību, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1847. un 1853.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu.

Prasītāja nav apstrīdējusi AS „Severstaļlat” pamatprasījumus, bet atbildētāja ir piekritusi, ka faktoringa procenti ir maksājami 72 959,26 EUR apmērā.

Nav strīda, ka abi prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras un tiem iestājies termiņš, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1847.pantam SIA „DNB līzings” bija tiesības veikt prasījumu ieskaitu, bet AS „Severstaļlat” nebija pamata aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus.

[7] AS „Severstaļlat” un trešā persona Compagnie francaise d’assurance pour le commerce exterieur Lietuvas filiāle iesniegušas paskaidrojumus, norādot, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesu palātas spriedums atceļams.

[9] Līgums ir divu vai vairāku personu (līdzēju) savstarpēji, ar vienošanos pamatoti (saskanīgi) gribas izteikumi, kas vērsti uz noteiktu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (sal. Civillikuma 1511.pants). Tas nozīmē, ka līdzēji, noslēdzot līgumu, vienojas par viņu savstarpējo attiecību zināmu tiesiski saistošu „regulējumu” nolūkā radīt noteiktas tiesiskas sekas (*sk*. *E.Kalniņš. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās-Rīga: Tiesu namu aģentūra,2005, 168.lpp.)*.

[10] Lietā nepastāv strīds, ka faktoringa līguma termiņš izbeidzies 2009.gada 30.janvārī, prasītājai nodotos naudas prasījumus pret atbildētājas produkcijas pircējiem pēdējie par kopējo summu 1 916 103,61 EUR nav samaksājuši.

Faktoringa līguma 6.1.punktā līdzēji vienojušies, ka „viņi atsakās no stingri noteikta, izņemot šajā līgumā atrunātos gadījumus, atpakaļpārdevuma noteikuma”.

Līguma 12.5.1.punktā noteikts, ka „izbeidzoties faktoringa termiņam, pārdevējam ne mazāk kā septiņu dienu laikā ir jāapmaksā līzingam:

12.5.1. rēķini, kuru pirkuma cenu pircējs nav apmaksājis;

12.5.2.par rēķinu faktorizēšanu neapmaksāto komisijas maksu”.

Prasītāja, atsaucoties uz faktoringa līguma 12.5.1.punktu uzskata, ka tai ir tiesības prasīt no atbildētājas tās produkcijas pircēju nesamaksāto summu 1 916 103,61 EUR.

Atbildētājas ieskatā, prasības apmierināšanai nav pamata, jo minētais līguma punkts iekļauts līguma sadaļā „Līguma pirmstermiņa izbeigšanās”, taču konkrētajā gadījumā faktoringa līgums pirms termiņa netika izbeigts.

Savukārt prasītāja norāda uz līguma 13.9.punktu, kurā noteikts, ka „līguma nodaļu nosaukumi paredzēti tikai ērtībai, nevis līguma noteikumu interpretācijai”. Līguma 12.1.-12.4.punkti patiešām attiecas uz gadījumu, ja faktoringa līgums tiek izbeigts pirms termiņa, savukārt līguma 12.5.punkts attiecas uz gadījumu, kad izbeidzies pušu pielīgtais faktoringa termiņš.

Tādējādi pusēm ir strīds par 2007.gada 31.jūlijā noslēgtā faktoringa līguma Nr. 00139F 2.daļas noteikumu izpratni, konkrēti 12.5.punkta piemērošanas kārtību.

[11] Līgumslēdzēju domstarpību iemesls parasti ir pretēji vērstas intereses, tādējādi liekas tikai pašsaprotama katra līdzēja vēlme iztulkot līguma noteikumus tā, lai tie pēc iespējas apmierinātu viņa intereses. Tomēr gadījumos, kad līdzēji strīdu pašu spēkiem atrisināt nevar un strīds nonāk tiesa, tieši tiesneša (tiesas) uzdevums ir neatkarīgi un objektīvi noskaidrot līdzēju tiesisko attiecību saturu, lai tam varētu piemērot materiālo tiesību normas un strīdu atrisināt. Iztulkošanas noteikumi ir paredzēti, lai noskaidrotu līguma saturu. Līguma iztulkošanas mērķis ir līdzēju patiesās gribas noskaidrošana (*sal. E. Danovskis, Līgumu iztulkošana, Jurista Vārds, 2007.gada 21.augusts, Nr. 34(487)).*

Neraugoties uz to, ka faktoringa līgums līdz 2010.gada 1.janvārim, kad spēkā stājās Komerclikuma D daļa, tieši nebija regulēts likumā, tā noslēgšanas būtiskus aspektus regulē Civillikuma noteikumi gan par gribas izteikumu (1427. un turpmākie panti), gan par līdzēju vienošanos (1533. un turpmākie panti), gan par tiesiska darījuma formu (1473. un turpmākie panti).

Tādējādi, lai izšķirtu strīdu, faktoringa līgums iztulkojams, piemērojot Civillikuma noteikumus par darījuma iztulkošanu.

Likumā ietverto darījuma iztulkošanas normu uzdevums ir nodrošināt, lai iztulkošanas gaitā tiktu panākts rezultāts, kas ir iespējami atbilstošākais darījuma dalībnieku gribai tā noslēgšanas laikā (*sk. K.Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007,233.lpp*.).

[12] Tiesību doktrīnā atzīts, ka izšķirošais faktors iztulkošanā ir darījuma dalībnieku gribai, viņu izrādītajam nodomam. Darījumu tulkošanā svarīgi ir noskaidrot tā tiesisko pamatu (*causa eficiens*) un mērķi (*causa finalis*) (*sal. Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgajā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1998, 76.lpp.*).

Civillikums neatzīst formālu pieeju darījumu iztulkošanai.

Darījuma iztulkošanas mērķis ir uzzināt darījuma dalībnieku patiesu gribu; to situāciju, kuru puses patiesībā gribēja *(sk. S.Rudāns. Saistību tiesību komentāri. IV. Tiesisku darījumu iztulkošana. Jurista vārds, 2006.gada 9.maijs, Nr.18 (421)*).

Tādējādi tiesai, iztulkojot līgumu, ņemot vērā visus apstākļus, vispirms jācenšas noskaidrot līdzēju faktiskais kopīgais nodoms un patiesā griba.

[12.1]Atbilstoši Civillikuma 1504.pantam tiesai, iztulkojot darījumu, vispirms jāskatās uz tajā lietoto vārdu nozīmi un, ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro, ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu. Ja rodas šaubas par vārdu nozīmi, jāievēro to jēgums un darījuma dalībnieka skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms (Civillikuma 1505.pants).

Tikai tad, ja saskaņā ar Civillikuma 1504.-1505.pantu līdzēju patieso nodomu nevar noskaidrot un no darījuma izriet dažādas iztulkojumu iespējas, tiesai jāpiemēro Civillikuma 1507.-1509.pants.

Šāda tiesisku darījumu iztulkošanas kārtība nostiprināta arī tiesu praksē (*sk.* *Augstākās tiesas 2004.gada 1.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-642/2004, 2015.gada 27.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-152/2015 (C32284011) un 2017.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-3/2017 (C29543112)*).

Konkrētajā gadījumā līdzēju nodomu un patieso gribu, iekļaujot līguma sadaļā „Līguma pirmstermiņa izbeigšanās” 12.5.punktu,kurā noteikts, ka „izbeidzoties faktoringa termiņam”, pārdevējam ir pienākums samaksāt prasītājai pircēju nesamaksātos rēķinus, tiesa nav noskaidrojusi un Civillikuma noteikumus par darījumu iztulkošanu secīgi nav piemērojusi. Proti, tā vispār nav pievērsusies Civillikuma 1504.-1505.panta noteikumiem, bet uzreiz vienlaikus piemērojusi Civillikuma 1508.un 1509.pantu.

[12.2] Civillikuma 1508.pantā noteikts, ka saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku.

Minētā norma piemērojama gadījumos, kad tiesa nonāk pie secinājuma par dažādu iztulkojumu iespējām. Šī norma nav piemērojama, ja tiesai nav šaubu par vārdu nozīmi (*Komentārs Baltijas guberņu apkopojuma 3103.pantam, kas atbilst Civillikuma 1508.pantam*. *Сводъ Гражданскихъ* *узаконеншiй губернiй прибалтiйскихъ. Составилъ В.Буковскiй, Рига, 1914, стр.3099.-3104*.).

Līdzīga atziņa izteikta arī juridiskajā literatūrā. Proti, noteikums, saskaņā ar kuru priekšroka tiek dota tādam iztulkojumam, kurš vismazāk saista parādnieku, darbojas tikai tad, ja pastāv šaubas par patiesu līguma nosacījumu saturu (prezumpcija par labu parādniekam). Ja turpretim līguma noteikumi ir skaidri un nepārprotami formulēti, pusēm jāpieturas pie tā, par ko tās vienojušās *(sk. S.Rudāns. Saistību tiesību komentāri. IV. Tiesisku darījumu iztulkošana. Jurista vārds, 2006.gada 9.maijs, Nr.18 (421)*).

Savukārt Civillikuma 1509.pants noteic, ka divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgajā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk.

Minētā norma piemērojama gadījumiem, kad viens no kontrahentiem vairāk saprotamiem izteikumiem varēja panākt neapstrīdamu to līguma daļu, kurā viņš ir kreditors. Turpretim, ja, noslēdzot līgumu, nevarēja būt zināms, kura līdzēja interesēs tas vai cits līguma punkts sastādīts un kurš līdzējs nākotnē no tā var gūt labumu, minētā norma nav piemērojama (*Komentārs Baltijas guberņu apkopojuma 3275.pantam, kas atbilst Civillikuma 1509.pantam*. *Сводъ Гражданскихъ* *узаконеншiй губернiй прибалтiйскихъ. Составилъ В.Буковскiй, Рига, 1914, стр.3274.-2276*.).

Turklāt minētā norma attiecas tikai divpusējiem darījumiem un tajā ietverta speciāla pazīme „kurš attiecīgajā gadījumā ir kreditors”.

Civillikuma 1508. un 1509.panta piemērošana vienlaikus nav pareiza, jo Civillikuma 1509.pants nav 1508.panta paskaidrojums, saudzīgāka iztulkošana, kas vismazāk saista parādnieku, ne vienmēr ir tas pats, kas iztulkošana par ļaunu kreditoram, šo normu piemērošanai ir atšķirīgs teorētiskais pamatojums, Civillikuma 1509.pants nav piemērojams tad, ja līguma punkts ir piemērojams abiem līdzējiem un nav radīts viena vai otra līdzēja interešu aizsardzībai, Civillikuma 1509.pants ir *contra proferentem* noteikuma paveids (*sal. E. Danovskis, Līgumu iztulkošana, Jurista Vārds, 2007.gada 21.augusts, Nr. 34(487))*.

*Contra proferentem* princips nozīmē to, ka šaubu gadījumā līguma noteikumi, kuri nav atsevišķi apspriesti, interpretējami par sliktu tam, kurš līgumu sastādījis (*Principles of European Contract Law*, *Text of articles in English: Parts I and II (complete and revised version 1998), pieejams:* [*http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/text/textef.html*](http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/text/textef.html)).

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesa likumā noteiktos līguma iztulkošanas noteikumus nav piemērojusi pareizi.

[13] Prasība par faktoringa procentu 283 973,16 EUR piedziņu pamatota ar faktoringa līguma 1.daļu, kurā noteikts faktoringa procentu apmērs (5,44% gadā) un līguma 2.daļas 1.1.8.punktu ( faktoringa procentus (pārdevēja samaksa līzingam par finansēšanu) aprēķina no katra faktoringa maksājuma, ko līzings ir samaksājis pārdevējam saskaņā ar rēķiniem, par laiku no attiecīgā faktoringa maksājuma izdarīšanas dienas līdz dienai, kad pircējs samaksā līzingam visu rēķinā norādīto pirkuma maksu).

Attiecībā par prasījumu piedzīt nesamaksātos faktoringa procentus spriedumā norādīti šādi apsvērumi: „Ņemot vērā Civillikuma 1504.,1508.un 1509.panta nosacījumus un apstākli, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts bezregresa faktoringa līgums, un vērtējot līguma noteikumus to savstarpējā saistībā, prasība šajā daļā noraidāma”.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā minētajiem argumentiem, ka prasījuma par faktoringa procentu samaksas piedziņu noraidīšana ar norādi uz darījuma *bezregresa* veidu pati par sevi ir nepareiza, jo neatbrīvo atbildētāju no pienākuma maksāt līgumā pielīgtos faktoringa procentus un neietekmē šo procentu aprēķināšanas kārtību.

Turklāt, kā pamatoti minēts kasācijas sūdzībā, AS „Severstaļlat” pārstāvis pirmās instances tiesas sēdē norādījis „Prasību daļēji mēs atzīstam, ir maksājumi, kas jāmaksā. Lūdzam pievienot lietas materiāliem mūsu faktoringa procentu aprēķinu. Tas ir sastādīts līdz 240.dienai. Pēc šī aprēķina mēs atzīstam šo maksājumu. Bet mēs neesam saņēmuši korektu rēķinu, lai veiktu apmaksu” (*lietas 2.sēj. 248.lpp.*). Atbildētājas pārstāvja minētais aprēķins atrodas lietas 2.sējuma 232.lapaspusē.

Arī 2011.gada 18.februārī sagatavotajos paskaidrojumos AS „Severstaļlat” norādīja, ka neapstrīd faktoringa līguma 2.daļas 1.1.8.punktā noteikto faktoringa procentu maksāšanas pienākumu, taču uzskata, ka tie aprēķināmi tikai līdz 240.dienai (*lietas 2.sēj. 6.-7.lpp.*) un tādējādi tie ir 72 959,26 EUR.

Prasītāja uz šo apstākli norādījusi arī apelācijas sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.janvāra spriedumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija (*sk.* *Augstākās tiesas 2015. gada 26. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-156/2015 (C33255110) un* *2016.gada 11.novembra spriedums lietā Nr. SKC-316/2016 (C30729311) u.c.*).

Savukārt Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai – tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. Tā dod konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu un attiecīgi piemēro normatīvos aktus. Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 715.-716.lpp.).*

Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas un 426.panta pirmās daļas prasības.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1847. un 1853.pantu.

Civillikuma 1847.pantā noteikts, ka parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad: 1) ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras; 2) ja abiem prasījumiem jau iestājies termiņš.

Tas nozīmē, ka, pastāvot minētajā tiesību normā norādītajiem priekšnoteikumiem (vienādas šķiras izpildījuma priekšmets un iestājies prasījuma termiņš), parādnieks var izdarīt ieskaitu vienpusēji, neprasot otras puses piekrišanu un nerēķinoties ar tās gribu.

Prasītāja uzskatīdama, ka Civillikuma 1847.panta noteikumi ir ievēroti, attiecībā uz atbildētājai maksājamiem faktoringa procentiem un sev saistošo atbildētājas prasījumu 13 165,32 EUR (neizmaksātā faktoringa rezerves summa 10 283,07 EUR un neizmaksātais apdrošināšanas atlīdzības pārpalikums 2882,35 EUR) norādījusi par vienpusēju izdarīto ieskaitu.

Civillikuma 1853.pantā noteikts, ka parādniekam ir tiesības prasīt ieskaitu katrā laikā, kaut arī jau pēc tiesas sprieduma, to izpildot vai prasījumu samaksājot, ja tikai viņš pierāda, ka viņa pretprasījuma izpildīšanai vai samaksai nestāv ceļā nekādi šķēršļi.

Apelācijas instances tiesa pretprasību apmierināja, spriedumā norādīdama: „Prasītājs nav pierādījis, ka pret kreditora gribu varēja notikt ieskaits, un prasītājai ir pienākums izmaksāt atbildētājai pretprasībā prasīto no faktoringa līguma izrietošo faktoringa rezerves maksājumu 10 283,07 EUR apmērā, izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības pārpalikumu 2002,35 EUR apmērā.”

Tomēr no sprieduma nav saprotams, kādi fakti vai apstākļi prasītājai bija jāpierāda, ja faktoringa procentu 72 959,26 EUR samaksas pienākumu atbildētāja atzinusi (*sk. sprieduma [13] punktu).*

Līdz ar to spriedumu nevar uzskatīt par likumīgu un pamatotu (Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants).

[15] To ievērojot, Augstākā tiesa uzskata, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[16] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, SIA „DNB līzings” atmaksājama samaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 10.jūnija spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „DNB līzings” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**
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Augstākās tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-3/2017 (C29543112) Augstākās tiesas 2016.gada 11.novembra spriedums lietā Nr. SKC-316/2016 (C30729311)

Augstākās tiesas 2015.gada 27.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-152/2015 (C32284011)

Augstākās tiesas 2015. gada 26. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-156/2015 (C33255110)

Augstākās tiesas 2004.gada 1.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-642/2004