**Personas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu par sniegtu juridisko palīdzību kriminālprocesā, kas vēlāk izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ**

Lai gan personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess, tāpat kā apsūdzētajam ir tiesības uz aizstāvību, attiecībā uz tām pastāv atšķirīgs pieņēmumu līmenis, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Tāpat pastāv atšķirīgs tiesību ierobežojumu (to iespējamības) līmenis, tostarp apstāklis, ka personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess, nedrīkst piemērot drošības līdzekļus. Tādējādi tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību likumā „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” noteiktajā kārtībā paredzētas, ja personas tiesību aizskārums sasniedzis noteiktu līmeni.

Ja pret personu ierosināts kriminālprocess, bet tā nav saukta pie kriminālatbildības, tad likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” neparedz personas tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību šajā likumā noteiktajā kārtībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 27.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420345314**

**SKA-335/2017**

Augstākā tiesa kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Jautrīte Briede

tiesnesis Andris Guļāns

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnesis Jānis Neimanis

tiesnese Ilze Skultāne

tiesnese Līvija Slica

tiesnese Ieva Višķere

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. B] un [pers. C] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietas daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēji [pers. B] un [pers. C] vērsās Ģenerālprokuratūrā, lūdzot atlīdzināt [pers. B] nodarītos zaudējumus 34 864 *euro* un [pers. C] nodarītos zaudējumus 3813 *euro* sakarā ar zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību kriminālprocesa ietvaros, kas pret pieteicējiem ierosināts, bet vēlāk izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ.

Ģenerālprokuratūra ar 2014.gada 3.jūlija lēmumiem noraidīja pieteicēju iesniegumus par zaudējumu atlīdzināšanu. Lēmumos atzīts, ka kriminālprocess pret pieteicējiem izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ, nesaucot viņus pie kriminālatbildības, savukārt tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību atbilstoši likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 3.panta pirmās daļas 8.punktam personai ir tad, ja juridisko palīdzību persona izmantojusi sakarā ar tās saukšanu pie kriminālatbildības.

[2] Pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņiem tiktu atlīdzināti zaudējumi sakarā ar zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību kriminālprocesa ietvaros.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 30.marta spriedumu apmierināja pieteikumu daļā, uzliekot pienākumu Ģenerālprokuratūrai atlīdzināt [pers. B] zaudējumus par juridisko palīdzību 56,83 *euro*, bet pārējā daļā pieteikumu noraidīja.

[4] Izskatot pieteicēju apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 14.marta lēmumu izbeidza tiesvedību lietas pārsūdzētajā daļā, pamatojoties uz to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Kriminālprocess pret pieteicējiem tika izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ, proti, pieteicēju darbībās nebija konstatējams noziedzīga nodarījuma sastāvs. Līdz ar to konkrētajā gadījumā pastāv Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.panta 2.punktā norādītais zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats.

[4.2] No Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 3.panta pirmās daļas 8.punkta izriet, ka zaudējumi, kurus veido maksa par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, tiek atlīdzināti, ja juridiskā palīdzība sniegta sakarā ar saukšanu pie kriminālatbildības. Proti, minētos izdevumus atlīdzina, ja persona ar procesa virzītāja lēmumu ir saukta pie kriminālatbildības un ieguvusi apsūdzētā statusu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 69.panta pirmajai daļai.

No Sodu reģistrā pieejamās informācijas konstatējams, ka pieteicēju statuss kriminālprocesā, kas tika izbeigts, bija personas, pret kurām uzsākts kriminālprocess. Pieteicēji zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību nav izmantojuši sakarā ar saukšanu pie kriminālatbildības. Līdz ar to zaudējumu atlīdzināšanas gadījums nav iestājies.

[4.3] Lai izdevumi par saņemto juridisko palīdzību tiktu atlīdzināti Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā, vienlaikus jāpastāv gan šā likuma 2.pantā noteiktajam zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajam pamatam, gan kādam no 3.pantā noteiktajiem zaudējumu atlīdzināšanas gadījumiem. Konkrētajā gadījumā zaudējumu atlīdzināšanas gadījums nepastāv. Pieteicēju izdevumi par juridisko palīdzību nav atlīdzināmi Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

[4.4] No Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2001-07-0103 izriet, ka personas var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas nav minēti Zaudējumu atlīdzināšanas likumā. Tādējādi pieteicēju prasījums par izdevumu atlīdzināšanu saistībā ar juridiskās palīdzības sniegšanu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, bet gan civilprocesuālā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[5] Pieteicēji par apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka uzsāktajā kriminālprocesā vairāk nekā gadu tika arestēti lieli naudas līdzekļi, tādējādi nodarot pieteicējiem būtiskus zaudējumus.

[5.2] Tiesa nepamatoti Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2. un 3.pantu piemērojusi kopsakarībā. Tiesa arī nav ņēmusi vērā minētā likuma 4.panta pirmās daļas 4.punktu un 7.pantu, kurā noteikts, kādā kārtībā tiek izskatīti jautājumi par zaudējumu atlīdzināšanu, kas personai nodarīti pirmstiesas izmeklēšanas stadijā. Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 8.pantam amatpersonu lēmumi ir pārsūdzami administratīvā procesa, nevis civilprocesa kārtībā.

[5.3] Tiesa nav lēmuma motīvu daļā atspoguļojusi pieteicēju viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Sniegtajā viedoklī pieteicēji atsaucās uz Augstākās tiesas 2013.gada 2.maija spriedumu lietā Nr. A420529810, Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-81/2014, kā arī Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr. 2001-07-0103. Šādas kategorijas lietas ir izskatāmas administratīvā procesa kārtībā. Neizskatot lietu noteiktajā kārtībā, tiek pārkāptas pieteicēju konstitucionālās tiesības.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā izšķirams jautājums, vai personai, pret kuru ierosināts kriminālprocess, kas vēlāk izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ, ir tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

[7] Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka šajā normā minētie zaudējumi, tostarp pirmās daļas 7.punktā norādītie izdevumi par juridisko palīdzību, ko sniedzis zvērināts advokāts, bet ne vairāk kā noteiktās takses apjomā, personai ir atlīdzināmi, ievērojot šā likuma 2. un 3.pantā minētos nosacījumus. Līdz ar to, lai persona varētu prasīt zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu, ir jāpastāv gan likuma 2.pantā noteiktajam zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajam pamatam, gan likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktajam zaudējumu atlīdzināšanas gadījumam (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 21.jūlija lēmumu lietā Nr. SKA‑781/2011 (A420563410)*).

Tādējādi vienīgi tad, ja ir iestājies kāds no Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.pantā minētajiem zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajiem pamatiem un kāds no 3.pantā minētajiem zaudējumu atlīdzināšanas gadījumiem, personai ir tiesības uz 4.pantā minēto mantisko zaudējumu atlīdzinājumu.

[8] Pret pieteicējiem tika ierosināts kriminālprocess, kas vēlāk izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ, nesaucot viņus pie kriminālatbildības.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā ir konstatējams Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.panta 2.punktā minētais zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats, proti, kriminālprocesa izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Taču nav konstatējams 3.panta pirmās daļas 8.punktā minētais zaudējumu atlīdzināšanas gadījums, kas rada tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību.

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 3.panta pirmās daļas 8.punktam persona ir tiesīga prasīt zaudējumu atlīdzību, ja tā *sakarā ar saukšanu pie kriminālatbildības* izmantojusi zvērināta advokāta juridisko palīdzību. Tādējādi tiesības prasīt zaudējumu atlīdzinājumu atbilstoši minētajai normai ir tikai apsūdzētajam (*sk. Kriminālprocesa likuma 69.panta pirmo daļu*), bet ne personai, pret kuru bija uzsākts kriminālprocess (*sk. Kriminālprocesa likuma* *61.panta pirmo un otro daļu*).

[9] Saukšana pie kriminālatbildības ir konkrēta kriminālprocesuāla stadija. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 402.pantu personu sauc pie kriminālatbildības, ja izmeklēšanā savāktie pierādījumi norāda uz šīs personas vainu izmeklējamā noziedzīgā nodarījumā un prokurors ir pārliecināts, ka pierādījumi to apstiprina. Kā secināms no šā likuma 405.panta, ar minētā lēmuma pieņemšanu konkrētai personai tiek uzrādīta apsūdzība par konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Ar šo brīdi persona tiek uzskatīta par apsūdzēto un tiek uzsākta kriminālvajāšana. Ņemot vērā, ka personai tiek uzrādīta apsūdzība, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 406.panta pirmās daļas 3. un 4.punktam prokurors īpaši noskaidro jautājumu par personas aizstāvību. Prokurors gan nodrošina apsūdzētajam iespēju pieaicināt aizstāvi, ja tāds jau nav pieaicināts, gan noskaidro, vai apsūdzētajam ir aizstāvis, vai ir pamats lūgt aizstāvja palīdzību uz valsts rēķina, vai aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.

Kā redzams no Kriminālprocesa likuma normām, apsūdzības uzrādīšanas laikā procesa virzītājs ir ieguvis tādus pierādījumus, kas liecina tieši par konkrētās personas vainu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Kā norādīts Kriminālprocesa likuma 402.pantā, šajā stadijā prokurors ir ieguvis pārliecību par konkrētās personas vainu. Savukārt kriminālprocesa uzsākšanai pietiek tikai konstatēt reālu iespēju par attiecīgo faktu. Šis ir pats sākums procesam, kura gaitā vēl ir nepieciešams iegūt pierādījumus, lai nonāktu līdz tālākajām procesa stadijām, kurās palielinās pret personu iegūto pierādījumu apjoms.

Lai gan personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess, tāpat kā apsūdzētajam ir tiesības uz aizstāvību, attiecībā uz tām pastāv atšķirīgs pieņēmumu līmenis, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu (*sk. Kriminālprocesa likuma 59.panta otrās daļas 1. un 4.punktu*). Tāpat pastāv atšķirīgs tiesību ierobežojumu (to iespējamības) līmenis, tostarp apstāklis, ka personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess, nedrīkst piemērot drošības līdzekļus (*sk. Kriminālprocesa likuma 61.panta ceturto daļu*).

Tādējādi tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā paredzētas, ja personas tiesību aizskārums sasniedzis noteiktu līmeni. Personas saukšana pie kriminālatbildības liecina par to, ka kriminālprocess ir sasniedzis noteiktu stadiju, attiecīgi prettiesiska vai nepamatota personas saukšana pie kriminālatbildības ļauj prezumēt būtisku personas tiesību aizskāruma līmeni.

[10] Nav tiesiskas nozīmes pieteicēju argumentam par naudas līdzekļu arestu, jo izskatāmajā gadījumā atbilstoši pieteikumā izteiktajam prasījumam ir apsverams, vai pieteicējiem ir atlīdzināmi izdevumi par juridisko palīdzību. Attiecībā uz šo jautājumu Zaudējumu atlīdzināšanas likumā ir ietverts speciāls regulējums, kura piemērošanu neietekmē kriminālprocesa ietvaros veiktā rīcība ar personas naudas līdzekļiem.

[11] Tāpat nav tiesiskas nozīmes pieteicēju norādītajam, ka pieteicēju viedoklis par tiesvedības izbeigšanu nav ticis atspoguļots apgabaltiesas lēmuma motīvu daļā. No apgabaltiesas lēmuma izriet, ka tiesa ir iepazinusies ar pieteicēju viedokli. Tiesai ir jānoskaidro procesa dalībnieku viedoklis, taču tai nav pienākuma atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieku izteikto apsvērumu.

Pieteicēji savā viedoklī ir atsaukušies uz Augstākās tiesas 2013.gada 2.maija spriedumā lietā Nr. SKA-386/2013 (A420529810) norādīto, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru par izdevumiem sakarā ar sniegto juridisko palīdzību, advokāta takses apmēra noteikšanai izmantojami attiecīgi Ministru kabineta noteikumi. Minētā atziņa konkrētajā gadījumā nav piemērojama, jo, kā jau norādīts iepriekš, attiecībā uz pieteicējiem nav konstatējams Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 3.panta pirmās daļas 8.punktā norādītais zaudējumu atlīdzināšanas gadījums un līdz ar to pieteicējiem nav tiesību uz zaudējumu sakarā ar advokāta sniegtu juridisko palīdzību atlīdzināšanu šajā likumā noteiktajā kārtībā. Pieteicēju gadījums arī nav salīdzināms ar blakus sūdzībā norādīto Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC‑81/2014 (C27156210), jo minētajā lietā risinātais gadījums attiecas uz zaudējumiem par pirmstiesas procesā arestētas mantas atlīdzināšanu, nevis zaudējumu atlīdzinājumu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību. Savukārt Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. 2001-07-0103 paustās atziņas apgabaltiesa ir ņēmusi vērā.

Kā izriet no iepriekš šajā lēmumā norādītā, Zaudējumu atlīdzināšanas likums neparedz personas tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par zvērināta advokāta sniegtu juridisko palīdzību šajā likumā noteiktajā kārtībā gadījumā, ja pret personu ierosināts kriminālprocess, bet tā nav saukta pie kriminālatbildības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta ceturto daļu, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.marta lēmumu, bet [pers. B] un [pers. C] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Kriminālprocesa likums

59.panta otrās daļas 1. un 4.punkts

61.panta pirmā, otrā un ceturtā daļa

69.panta pirmā daļa

402.pants

405.pants

406.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts

Likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”

2.pants

3.pants

4.panta pirmā daļa

Augstākās tiesas 2011.gada 21.jūlija lēmums lietā Nr. SKA‑781/2011 (A420563410)