**Administratīvā akta spēkā esības noskaidrošana**

Lēmums, ar kuru nolemts apturēt personas licences un licenču kartīšu darbību uz noteiktu periodu, personai dodot konkrētu laika posmu pārkāpumu novēršanai, no administratīvā procesa viedokļa ir uzskatāms par administratīvo aktu, kura materiālā spēkā stāšanās nesakrīt ar procesuālo spēkā stāšanos, proti, ir atkarīga no tā, ir vai nav novērsti pārkāpumi.

Ja administratīvā akta spēkā stāšanās ir atkarīga no tā, ir vai nav novērsti iestādes iepriekš konstatētie pārkāpumi, tad lēmums, ar kuru tiek noskaidrota iepriekš izdota administratīvā akta spēkā esība, ir uzskatāms par procesuālu lēmumu, kuru personai ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt, jo tas pats par sevi būtiski skar personas tiesības.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 24.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420601112**

**SKA-118/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Jautrīte Briede,

tiesnese Ilze Skultāne,

tiesnese Rudīte Vīduša,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Elite Taxi” pieteikumu par Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2012.gada 1.novembra lēmuma 2.3.apakšpunkta (sēdes protokols Nr. 18) atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „Elite Taxi” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas dome saņēma Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli, ka pieteicēja SIA „Elite Taxi” 2010. un 2011.gadā nepilnīgi uzskaitīja ieņēmumus, nodarbināja darbiniekus bez darba līgumiem, nepilnīgi uzskaitīja nostrādāto darba laiku un darbiniekiem aprēķināja darba algas zem vidējās nozarē.

Ar Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2012.gada 25.septembra lēmumu apturēta pieteicējas licences un licences kartīšu darbība no 2012.gada 1.novembra uz trim mēnešiem, ja mēneša laikā no lēmuma pieņemšanas dienas pieteicēja nenovērsīs Valsts ieņēmumu dienesta konstatētos pārkāpumus.

Pieteicēja vērsās domē, norādot, ka jau no 2012.gada tā ir pilnveidojusi taksometru skaitītāju žurnālu aizpildīšanu, kā arī veikusi izmaiņas darba līgumos ar taksometru vadītājiem, nodrošinot precīzāku darba laika uzskaiti. Ar visiem darbiniekiem noslēgusi darba līgumus.

Ar komisijas 2012.gada 1.novembra lēmumu atzīts, ka pieteicējas iesniegtā informācija nepierāda, ka pārkāpumi noteiktajā termiņā ir novērsti. Pārkāpumus bija iespējams novērst, veicot papildus aprēķināto nodokļu samaksu vai vienojoties par parāda samaksas grafiku.

Pieteicēja apstrīdēja komisijas 2012.gada 1.novembra lēmumu, bet ar Rīgas domes priekšsēdētāja 2012.gada 11.decembra vēstuli pieteicējai norādīts, ka nav pamata lemt par licences un licences kartīšu darbības atjaunošanu, jo komisijas 2012.gada 25.septembra lēmums nav apstrīdēts, bet 2012.gada 1.novembra lēmums nav administratīvais akts.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, un ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 8.janvāra spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts un komisijas 2012.gada 1.novembra lēmums atzīts par prettiesisku.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Nav strīda, ka nodokļu parāda esība nebija pamats 2012.gada 25.septembra lēmuma pieņemšanai par licences un licences kartīšu darbības apturēšanu. Pamats bija dienesta konstatētie pārkāpumi – darba līgumu nenoslēgšana ar darbiniekiem, darba laika nepareiza uzskaite un nepareiza taksometru skaitītāju žurnālu aizpildīšana par 2010.gadu un 2011.gadu līdz septembrim, tostarp korekti nenorādot ieņēmumu un inkasēto summu, un tādu algu izmaksa, kas zemākas par vidējo nozarē. Par šiem pārkāpumiem dienests ar 2012.gada 8.oktobra lēmumu Nr. 22.4.6/80372 noteica pieteicējai papildu budžetā veicamos nodokļu maksājumus. Tādējādi pārkāpumi tika konstatēti Darba likuma un nodokļu likumu ievērošanā. Savukārt pieteicējas licences un piešķirto licences kartīšu darbība ar komisijas 2012.gada 25.septembra lēmumu tika apturēta uz trīs mēnešiem, ja mēneša laikā no šā lēmuma pieņemšanas brīža pieteicēja nebūs novērsusi dienesta norādītos pārkāpumus.

[3.2] 2012.gadā veicot darbības saistībā ar darba līgumu noslēgšanu ar darbiniekiem, darba laika uzskaiti un taksometru skaitītāju žurnālu aizpildīšanu, netiek novērsti 2010. un 2011.gadā pieļautie pārkāpumi. Šo pārkāpumu novēršanai vienīgais pasākums ir tikai administratīvā akta – dienesta 2012.gada 8.oktobra lēmuma Nr.22.4.6/80372 izpilde daļā, kurā tā darbība nav apturēta. Tādējādi nav nozīmes tam, ka iestāde nav pamatojusi licences darbības apturēšanu ar Rīgas domes 2004.gada 11.maija saistošo noteikumu Nr. 62 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 62) 4.3.4.apakšpunktu.

[3.3] Saistošo noteikumu Nr. 62 4.3.4.apakšpunkts attiecas uz tiesisko situāciju, kad pārvadātājam ir obligāto nodokļu maksājumu parādi valsts vai pašvaldības budžetam (saņemta informācija no kompetentām institūcijām) un ja pārvadātājs nav saskaņojis ar nodokļus administrējošām institūcijām nodokļu parāda atmaksas grafiku. Proti, šī norma pamatā attiecas uz obligātajiem kārtējiem nodokļa maksājumiem, kas tieši izriet no tiesību normām. Savukārt, ja nodokļa uzrēķins ir veikts nodokļu pārbaudes ietvaros, tad primārie no tiesiskā regulējuma izrietošie šķēršļi saimnieciskās darbības turpināšanai ir tieši konstatētie pārkāpumi un to novēršana, un uz šādu gadījumu ir attiecināms saistošo noteikumu Nr. 62 4.3.1.apakšpunkts.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi saistošo noteikumu Nr.62 4.3.1.apakšpunktu un nepareizi iztulkojusi 4.3.4.apakšpunktu. Licences darbības apturēšanas kontekstā nav nozīmes tam, ar kādu tiesisko instrumentu nodokļu parāda esība ir konstatēta, jo jebkurš nodokļu parāds ir nodokļu normatīvo aktu pārkāpums.

[4.2] Sākotnējais lēmums tika pamatots ar saistošo noteikumu 1.8.2. un 1.8.3.apakšpunkta pārkāpumiem. Šādus pārkāpumus komisija deva iespēju pieteicējai novērst, tādējādi novēršot licences darbības apturēšanu. Sākotnējais lēmums netika pamatots ar nodokļu parāda esību. 2012.gada 1.novembra lēmumā komisija retrospektīvi mainīja sākotnējā lēmumā formulētos nosacījumus.

[5] Domes pārstāve paskaidrojumā norāda, ka uztur iepriekš sniegtos paskaidrojumus. Izstrādājot saistošo noteikumu Nr. 62 normas, dome pati ir noteikusi to saturu un mērķi.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu pašvaldība apstiprina pasažieru pārvadājumu ar vieglo taksometru licencēšanas noteikumus.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, Rīgas dome izdeva saistošos noteikumus Nr. 62 (*bija spēkā no 2004.gada 26.maija līdz 2015.gada 14.decembrim*). To 4.3.1.apakšpunktā tika noteikts, ka licences, licences kartītes darbību var apturēt uz laiku līdz trīs mēnešiem, ja tiek pārkāptas šo noteikumu vai citu ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistīto Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības.

Ar 2005.gada 15.novembra grozījumiem, kas stājās spēkā 2005.gada 15.decembrī, saistošo noteikumu 4.3.punktu nolemts papildināt ar 4.3.4.apakšpunktu ar normu, kas noteic, ka licences, licences kartītes darbību var apturēt uz laiku līdz obligāto nodokļu samaksai vai nodokļu parāda atmaksas grafika saskaņošanai ar nodokļus administrējošām institūcijām, ja pārvadātājam ir parādi obligāto nodokļu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā (saņemta informācija no kompetentām institūcijām) un ja pārvadātājs nav saskaņojis ar nodokļus administrējošām institūcijām nodokļu parāda atmaksas grafiku.

Ja pieteicējas licences un licences kartīšu darbības apturēšanas pamats būtu tas, ka pieteicēja nav samaksājusi Valsts ieņēmumu dienesta papildus aprēķinātos nodokļus (citiem vārdiem, pieteicējai ir nodokļu maksājumu parāds valsts budžetam) un pieteicēja nav vienojusies par parāda atmaksas grafiku, šie faktiskie apstākļi atbilstu saistošo noteikumu Nr. 62 4.3.4.apakšpunkta tiesiskā sastāva pazīmēm.

[7] Taču konkrētās lietas apstākļos 4.3.4.apakšpunkts nebija piemērojams.

Proti, 2012.gada 25.septembra lēmumā konstatēti vairāki pārkāpumi (arī tādi, kas nav saistīti ar nodokļu maksāšanu), tādēļ pamatoti piemērots saistošo noteikumu 4.3.1.apakšpunkts. Ar šo lēmumu nolemts apturēt pieteicējas licences un licences kartīšu darbību no 2012.gada 1.novembra uz trim mēnešiem, ja vien pieteicēja mēneša laikā nenovērš šos pārkāpumus.

No administratīvā procesa viedokļa šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu, kura materiālā spēkā stāšanās (2012.gada 1.novembris, ja nebūs novērsti pārkāpumi) nesakrīt ar procesuālo spēkā stāšanos (lēmuma paziņošanas brīdis). Proti, materiālajai spēkā esībai noteikts vēlāks termiņš, turklāt administratīvā akta spēkā stāšanās atkarīga no tā, ir vai nav novērsti pārkāpumi.

Sekojoši komisijas 2012.gada 1.novembra sēdē tika pārbaudīts, vai 2012.gada 25.septembra lēmums ir stājies spēkā – vai ir novērsti iepriekš konstatētie pārkāpumi. Komisija secināja, ka viens pārkāpums nav novērsts, tādējādi iestājās 2012.gada 25.septembra lēmumā norādītās sekas. Tāpēc nolemts informēt pieteicēju par šīm sekām.

No iepriekšteiktā redzams, ka komisijas 2012.gada 1.novembra lēmums nav uzskatāms par patstāvīgu administratīvo aktu, bet gan par iepriekšējā procesa turpinājumu - procesuālu lēmumu, ar kuru tiek noskaidrota iepriekš izdotā administratīvā akta spēkā esība.

Savukārt pieteicējas pieteikums pēc būtības vērtējams kā pieteikums par administratīvā akta spēkā neesības atzīšanas pieteikumu (sk. Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktu). Proti, pieteicēja vēlas tiesas atzinumu, ka 2012.gada 25.septembra lēmumā norādītie pārkāpumi ir novērsti, tādēļ tas nav stājies spēkā.

[8] Ņemot vērā iepriekš norādīto, komisijai, pieņemot 2012.gada 1.novembra lēmumu, nebija jāpiemēro neviens no iepriekš minēto saistošo noteikumu apakšpunktiem, bet tikai jākonstatē 2012.gada 25.septembra lēmuma spēkā esība.

Arī tiesai, skatot šo lietu, bija jāpārbauda, vai iestāde pamatoti bija atzinusi, ka 2012.gada 25.septembra administratīvais akts 2012.gada 1.novembrī bija stājies spēkā.

Kaut arī procesuālos lēmumus parasti pārbauda, pārbaudot galīgo administratīvo aktu, 2012.gada 1.novembra procesuālais lēmums, ar kuru konstatēta administratīvā akta spēkā esība, nevarēja tikt pārbaudīts šādā veidā, jo tika pieņemts jau tad, kad administratīvais akts, par kura spēkā esību tika lemts, bija neapstrīdams. Tā kā tas pats par sevi skar būtiskas pieteicējas tiesības, ir atzīstamas pieteicējas tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt šo procesuālo lēmumu.

[9] Pieteicēja norāda, ka 2012.gada 25.septembra lēmums netika pamatots ar nodokļu parāda esību un ka 2012.gada 1.novembra lēmumā komisija mainījusi sākotnēji formulētos nosacījumus.

Arī Augstākā tiesa, pārbaudot 2012.gada 25.septembra lēmuma pamatojumu, negūst pārliecību, ka no lēmuma var nepārprotami izsecināt pieteicējai uzlikto pienākumu samaksāt aprēķināto nodokli vai vienoties par parāda atmaksas grafiku. Taču tam ir nozīme, pārbaudot, vai iestāde pamatoti atzinusi, ka administratīvais akts bija stājies spēkā.

No apgabaltiesas sprieduma (ņemot vērā arī atsaukšanos uz pirmās instances tiesas spriedumu) nav saprotams, vai tiesa iepriekšminēto apstākli ir pārbaudījusi, tādēļ spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 2.punktu, 348.panta 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Elite Taxi” drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Administratīvā procesa likums 184.panta pirmās daļas 1.punkts

Autopārvadājumu likums 35.panta pirmā daļa

Rīgas domes 2004.gada 11.maija saistošie noteikumi Nr. 62 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi” 4.3.1.apakšpunkts (pieņemti 11.05.2004., zaudējuši spēku [15.12.2015.](https://m.likumi.lv/ta/jaunakie/zaude-speku/2015/12/15/))