**Autoceļš kā īpašuma tiesību objekts; strīdu par autoceļu reģistrēšanu pakļautība**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 31.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr.C240103204**

**SKC-7/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne,

 tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Ķeguma novada domes un VAS „Latvijas Valsts ceļi” kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu [pers. F] un [pers. N] prasībā pret Ķeguma novada domi, VAS „Latvijas Valsts ceļi” un Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu ar trešajām personām [pers. U], [pers. C], [pers. B], [pers. G], [pers. K] un [pers. N] par īpašuma tiesību aizskāruma novēršanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers.F] un [pers.N] likumiskie pārstāvji [pers. A] un [pers. D] 2004.gada 22.novembrī Ogres rajona tiesā cēla prasību pret Ķeguma novada domi, SIA „Ogres rajona pašvaldību ceļu fonds”, VAS „Latvijas autoceļu direkcija” Centra reģionu (no 2004.gada 26.oktobra – VAS „Latvijas Valsts ceļi”) un Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas Ogres biroju (no 2009.gada 1.septembra – Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālā nodaļa) par īpašuma tiesību aizskāruma novēršanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 927., 928., 1036., 1038., 1039., 1043., 1139.pantu un likumu „Par autoceļiem”, prasītāji lūdz uzlikt pienākumu atbildētājiem viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā izslēgt no pašvaldības ceļu saraksta un ceļu plāniem servitūta ceļus, kas atrodas uz zemes gabala [adrese] ar kadastra numuru [...].

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājiem pieder nekustamais īpašums – zemes vienība [adrese] 18,8 ha platībā. Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr.[...] III daļas 1.iedaļā [datums] kā apgrūtinājumi ierakstīti: 1.1. atzīme [...] ceļa servitūts 0,3 km; 2.1. atzīme-ceļa servitūts 0,4 km; 3.1. atzīme-ceļa servitūts 0,3 km.

Nav norādīts servitūtu ceļu platums un platība, kā arī, kādam nekustamajam īpašumam par labu servitūta ceļi noteikti.

[1.2] Prasītājiem piederošā zeme jau ilgāku laiku tiek bojāta, jo minētie ceļi tiek paplašināti bez zemes īpašnieku piekrišanas, tādējādi bojājot un samazinot zemes vērtību.

Noskaidrojot, kāpēc šādas darbības tiek veiktas bez saskaņošanas ar zemes īpašniekiem, prasītājiem kļuva zināms, ka servitūtu ceļi ir noteikti kā pašvaldības ceļi, kas, prasītāju ieskatā, ir nelikumīgi un prettiesiski.

Iekļaujot pašvaldību ceļu sarakstā uz prasītājiem piederošās zemes vienības esošos ceļus, pašvaldība vēlas tos pretlikumīgi iegūt savā īpašumā, kas faktiski jau ir noticis, jo visas darbības uz šiem ceļiem notiek bez saskaņošanas ar prasītājiem.

Vienlaikus nav apstrīdams, ka uz prasītājiem piederošās zemes esošie ceļi ir servitūta ceļi, tāpēc zemes īpašniekiem ir jāpacieš likumā noteiktie ierobežojumi, taču servitūta ceļa statuss nedod tiesības šos ceļus atzīt par pašvaldību ceļiem.

[1.3] Prasītāji uzzināja, ka Ķeguma pilsētas ar lauku teritoriju ceļu karti un ceļu sarakstu sagatavojis BO SIA „Ogres rajona pašvaldību ceļu fonds”, saskaņojusi Valsts zemes dienesta Ogres nodaļa, reģistrējusi BO VAS „Latvijas autoceļu direkcijas” Ogres nodaļa un apstiprinājis Rembates pagasta padomes priekšsēdētājs un Ķeguma pilsētas ar lauku teritoriju domes priekšsēdētājs.

Savukārt pašvaldību ceļu sarakstā uz prasītājiem piederošās zemes esošie ceļu servitūti iekļauti pēc pašvaldību priekšlikumiem un, pamatojoties uz Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumiem Nr.346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”.

Tomēr minētais prasītāju ieskatā nedod tiesības zemes īpašniekiem piederošus ceļus noteikt par pašvaldību ceļiem.

[2] Ar Ogres rajona tiesas 2010.gada 15.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers.F] un [pers.N] apelācijas sūdzībām par minēto spriedumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2011.gada 26.septembra spriedumu prasību noraidīja.

[4] Augstākās tiesas Senāts, izskatījis [pers.F] un [pers.N] kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu, ar 2013.gada 1.marta spriedumu atcēla Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 26.septembra spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Senāta spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas nav saprotams, par kādu servitūta ceļu ir izspriests strīds, tādējādi spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai.

[4.2] Tiesa nav apsvērusi, vai Civillikuma 1130.un 1156.panta izpratnē ceļa servitūta noteikšana nenozīmē, ka, atjaunojot īpašuma tiesības uz zemi, tajā tika iekļauti arī minētie ceļi, jo pretējā gadījumā nebija vajadzības dibināt servitūtu.

Tiesa nav vērtējusi saimniecības [nosaukums] 1999.gada 31.marta zemes robežu plānu un zemes gabala eksplikācijas, no kā redzams, ka saimniecības [nosaukums] sastāvā ir ceļi 0,6 ha platībā.

[4.3] Jau pēc servitūtu ierakstīšanas zemesgrāmatā ceļu [nosaukums A] – [nosaukums B], kura daļa šķērso prasītājiem piederošo īpašumu, pašvaldība 2001.gadā ir iekļāvusi pašvaldības ceļu sarakstā.

Tiesa kā pamatojumu šādas darbības attaisnojumam minējusi faktu, ka līdz neatkarības atjaunošanai ceļš bija valsts īpašums, taču jāņem vērā, ka līdz neatkarības atjaunošanai visa zeme bija valsts īpašums. Līdz ar to spriedumā minētais arguments nevar būt pamatojums, lai atzītu, ka pašvaldībai ir īpašuma tiesības uz strīdus ceļu.

Ir vērtējams, vai ceļu iekļaušana pašvaldības ceļu sarakstā un reģistrēšana VAS „Latvijas Valsts ceļi” ir bijusi pamatota.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav arī vērtējusi, kādam statusam pēc būtības atbilst strīdus ceļš. No 1992.gada 2.aprīļa likuma „Par autoceļiem” 4.panta trešās daļas secināms, ka fiziskas personas īpašumā esoši ceļi nevar būt pašvaldības ceļi.

[4.5] Tiesa konstatējusi, ka prasītājiem pieder zeme zem ceļa, bet ceļš ir pašvaldības īpašums. No likuma „Par autoceļiem” 2.panta izriet, ka autoceļu kompleksā ietilpst ne tikai tā braucamā daļa (horizontāli norobežota plakne), bet arī gaisa telpa virs tā un zemes klātne zem braucamās daļas. Līdz ar to tiesa nav apsvērusi, vai secinājums par ceļa un zemes zem tā piederību dažādiem īpašniekiem atbilst iepriekš minētajai tiesību normai.

[4.6] Atzīstot, ka pašvaldības īpašuma tiesības uz strīdus ceļu apliecina fakts, ka šis ceļš kā pašvaldības īpašums 2001.gadā ir reģistrēts VAS „Latvijas valsts ceļi” atbilstoši tobrīd spēkā esošajiem Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumiem Nr. 346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”, tiesa nav ņēmusi vērā, ka, reģistrējot strīdus ceļu kā pašvaldības ceļu, tajā pašā laikā prasītāju īpašumā tas palicis kā apgrūtinājums - servitūts.

[4.7] Pārsūdzētais spriedums ir pretrunīgs. Tiesa pretēji Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai nav noskaidrojusi lietas apstākļus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tie motīvi, uz kuriem atsaucoties, noraidīta prasība, konkrētajā gadījumā nevar būt pamats prasības noraidīšanai.

Izskatot lietu no jauna, tiesai ir jānoskaidro lietas faktiskie apstākļi, jāizvērtē pierādījumi lietā un savs viedoklis jāargumentē, piemērojot tās materiālo tiesību normas, kas attiecas uz lietā konstatētajiem apstākļiem.

[5] Izskatījusi lietu atkārtoti, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2013.gada 2.oktobra spriedumu daļēji apmierināja [pers.F] un [pers.N] prasību.

Ar spriedumu uzlikts pienākums Ķeguma novada domei un VAS „Latvijas Valsts ceļi” viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā izslēgt no pašvaldību ceļu saraksta un ceļu plāniem servitūta ceļu Nr.[...] 0,4 km, kas atrodas uz

zemes gabala [nosaukums B], Rembates pagastā ar kadastra numuru [...], kas ierakstīts Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [...].

Izbeigta tiesvedība civillietā prasības daļā par ceļa servitūta Nr.1 0,3 km un ceļa servitūta Nr.3 0,3 km, kas atrodas uz zemes gabala [nosaukums B], izslēgšanu no pašvaldības ceļu saraksta un ceļu plāniem.

Izbeigta tiesvedība civillietā prasības daļā pret SIA „Ogres rajona pašvaldību ceļu fonds”.

Prasība daļā pret Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu noraidīta.

No Ķeguma novada domes un VAS „Latvijas Valsts ceļi” [pers.F] un [pers.N]labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 41,80 Ls no katra atbildētāja.

Valsts ienākumos no Ķeguma novada domes un AS „Latvijas Valsts ceļi” piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,23 Ls no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Tiesvedība lietā izbeidzama prasības daļā par ceļa servitūta Nr.1 0,3 km un ceļa servitūta Nr.3 0,3 km, kas atrodas Rembates pagastā uz zemes gabala [nosaukums B], izslēgšanu no pašvaldību ceļu saraksta un ceļu plāniem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, jo prasītāju pārstāvis tiesas sēdē atteicās no prasības šajā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu tiesvedība civillietā izbeidzama prasības daļā pret SIA „Ogres rajona autoceļu fonds”, jo no Lursoft datu sistēmas izziņas redzams, ka SIA „Ogres rajona autoceļu fonds” (līdz 2004.gada 16.decembrim - SIA „Ogres rajona pašvaldību ceļu fonds”) 2010.gada 7.janvārī likvidēta.

Prasība tiek uzturēta daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājiem izslēgt no pašvaldību ceļu saraksta ceļa servitūtu Nr.2 0,4 km, t.i., ceļa „ [nosaukums A] – [nosaukums B] posmu, kas atrodas uz prasītājiem piederošās zemes vienības [nosaukums].

[5.2] Starp pusēm nav strīda, ka prasītājiem pieder nekustams īpašums [adrese], 18,8 ha platībā. Minētajam īpašumam zemesgrāmatā 1999.gada 16.aprīlī ierakstīts apgrūtinājums ceļa servitūts 0,4 km.

Lietā arī nav strīda, ka valsts autoceļu reģistrā ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] 2,4 km garumā 2001.gada 27.februārī, pamatojoties uz likuma „Par autoceļiem” 8.pantu un Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumiem Nr. 346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”, reģistrēts kā pašvaldības ceļš, kas prasītāju ieskatā ir nelikumīgi, jo tas aizskar prasītāju īpašuma tiesības. Ceļa [nosaukums A] – [nosaukums B] posms, kas atrodas uz prasītāju zemes [nosaukums], izslēdzams no pašvaldību ceļu saraksta.

[5.3] Ar Ogres rajona Rembates pagasta zemes komisijas [datums] sēdes Nr. [...] protokola izrakstu apstiprinās, ka zemes komisija ir atjaunojusi īpašuma tiesības uz zemi [nosaukums] 18,8 ha platībā, tai skaitā arī uz servitūta ceļu 0,4 km. No Rembates pagasta saimniecības [nosaukums] 1999.gada 31.marta zemes robežu plāna un zemes gabala 18,8 ha platībā eksplikācijas izriet, ka saimniecības [nosaukums] sastāvā ir ceļi 0,6 ha platībā.

Civillikuma 994.pants noteic, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

No zemesgrāmatas ierakstiem redzams, ka nekustamais īpašums [nosaukums], tai skaitā servitūta ceļš Nr.2 0,4 km garumā, zemesgrāmatā ierakstīts 1999.gada 16.aprīlī. Savukārt, pamatojoties uz 2002.gada 5.marta dāvinājuma līgumu, minēto nekustamo īpašumu ieguva prasītāji. Īpašuma sastāvs kopš 1999.gada 16.aprīļa nav mainījies.

No minētā izriet, ka, atjaunojot īpašuma tiesības uz zemi, tajā tika iekļauts arī servitūta ceļš, jo pretējā gadījumā nebija nepieciešams nodibināt servitūtu.

[5.4] Ierakstot servitūtu zemesgrāmatā 1999.gada 16.aprīlī, servitūta tiesība kļuva par lietu tiesību un saskaņā ar Civillikuma 1235.pantu servitūta nodibinājums ieguva publiska akta spēku. Civillikuma 1130.pants noteic, ka servitūts ir svešas lietas lietošanas tiesība, no kā izriet, ka servitūts ierobežo Civillikuma 927.pantā noteiktās īpašnieka tiesības lietot savu lietu.

Civillikuma 1156.pants noteic, ka ar ceļa servitūtu var piešķirt tiesību uz braucamo ceļu, kas nozīmē, ka ar ceļa servitūtu var piešķirt tiesības lietot svešā nekustamā īpašumā esošu ceļu.

Atbilstoši likuma „Par autoceļiem” (2002.gada 10.oktobra redakcijā) 3.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam visi Latvijas autoceļi pēc to nozīmes iedalāmi valsts autoceļos, pašvaldību ceļos, uzņēmumu (lauksaimniecības, mežsaimniecības, energosistēmas u.c. uzņēmumu) ceļos un māju ceļos, savukārt māju ceļš nesavieno citus augstāka līmeņa ceļus.

Saskaņā ar minētā likuma 4.panta trešo daļu pašvaldību, uzņēmumu un māju ceļi un to zemes ir attiecīgo pašvaldību, uzņēmumu vai fizisko personu īpašums.

Tādējādi secināms, ka fiziskas personas īpašumā esoši ceļi nevar būt pašvaldības ceļi.

[5.5] Ogres rajona Rembates pagasta padome ceļu [nosaukums A] - [nosaukums B], kura daļa šķērso arī prasītāju īpašumu, [datums], t.i., jau pēc servitūta ierakstīšanas zemesgrāmatā, ir iekļāvusi pašvaldības ceļu sarakstā, taču Ķeguma novada dome nav pierādījusi pašvaldības īpašuma tiesības uz strīdus servitūta ceļu.

[5.6] Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas 2011.gada 6.jūnija vēstulē norādīts, ka ceļš „ [nosaukums A] - [nosaukums B] atrodas uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem [...] 118 un [...] 119, kuru tiesiskais valdītājs ir Ķeguma novada pašvaldība, un uz [pers. B] un [pers. C] piederošā īpašuma [nosaukums] zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [...] 110

Zeme zem ceļa [nosaukums A] – [nosaukums B] posmā, kas atrodas uz minētās nekustamā īpašuma [nosaukums] zemes vienības, ir [pers. B] un [pers. C] īpašums. Papildus norādīts, ka ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] kā inženierbūve nav reģistrēts.

Savukārt Valsts zemes dienesta [datums] vēstulē norādīts, ka Ķeguma novada dome nav reģistrēta kadastra informācijas sistēmā kā īpašniece vai tiesiskā valdītāja ceļam [nosaukums C] – [nosaukums A] – [Nosaukums D] posmā, kas atrodas uz prasītāju īpašumā esošās zemes.

[5.7] Ar Ķeguma novada domes 2011.gada 7.septembra sēdes protokola izrakstu apstiprinās, ka dome nolēma Ministru kabinetā iesniegt ierosinājumu par nekustamā īpašuma - zemes gabala zem pašvaldības ceļa [nosaukums A] - [nosaukums B] - [nosaukums D] (sākotnējais nosaukums [nosaukums B] posma piespiedu atsavināšanu par labu Ķeguma novada pašvaldībai.

Latvijas Republikas tiesībsarga [datums] atzinumā pieteicēju [pers. J] un [pers. K] pārbaudes lietā norādīts, ka ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] nesavieno Ķeguma novada administratīvos centrus ar novada pilsētām vai novada apdzīvotām teritorijām, līdz ar to tas saskaņā ar likumu „Par autoceļiem” atbilst māju ceļa statusam.

Savukārt Tieslietu ministrijas 2012.gada 12.novembra vēstulē norādīts, ka Kadastra informācijas sistēmā uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem [...] 118, [...] 119 un [...] 110 nav reģistrēta inženierbūve „ceļš”, kā arī atbilstoši Valsts zemes dienesta rīcībā esošajai informācijai tā nav reģistrēta zemesgrāmatā. Līdz ar to par inženierbūves „ceļš” īpašniekiem nav uzskatāmi ne Ķeguma novada dome, ne arī nekustamā īpašuma [nosaukums] īpašnieki.

[5.8] Ņemot vērā iepriekš minēto, Civillietu tiesas kolēģija piekrīt apelācijas sūdzībā norādītajam, ka pirmās instances tiesa nav izvirzījusi pamatotus argumentus, kas apstiprinātu strīdus ceļa piederību pašvaldībai un to, ka ceļš pamatoti ir reģistrēts kā pašvaldības ceļš.

Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā, iestāde, kura sagatavoja Ogres rajona Rembates pagasta autoceļu sarakstu, nav ņēmusi vērā ierakstu zemesgrāmatā, kur strīdus ceļš jau bija ierakstīts nekustamā īpašuma [nosaukums] sastāvā.

Nevar piekrist pirmās instances tiesas viedoklim, ka strīdus ceļš reģistrēts vēl pirms prasītāji ieguva īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums] un līdz ar Latvijas neatkarības atjaunošanu tas kļuva par Rembates pagasta īpašumu, jo lietā nav atrodami pierādījumi par to, ka prasītajiem piederošā nekustamā īpašuma daļa, uz ko attiecināms arī servitūts Nr. [...] 0,4 km garumā, atzīta par pašvaldībai piederošu ceļu, kā arī pašvaldības ceļu sarakstu nav pamata uzskatīt par īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu.

[5.9] Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka uz prasītājiem piederošās zemes ir būvēts ceļš. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka uz minētās zemes atrodas inženierbūve. Tādējādi nav pamatoti atbildētājas VAS „Latvijas Valsts ceļi” iebildumi, ka uz prasītāju zemes atrodas citai personai piederoša būve, t.i., pašvaldības ceļš.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2.pantam pašvaldības iela ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā.

Šādos apstākļos Civillietu tiesas kolēģija secina, ka strīdus ceļa nepamatota reģistrācija šajā gadījumā nevar mainīt ceļa piederību, tādējādi ir pamats atzīt, ka Ķeguma novada dome un VAS „Latvijas Valsts ceļi”, nosakot un reģistrējot strīdus ceļu kā pašvaldības ceļu, rīkojušās nelikumīgi, jo strīdus ceļš pēc būtības atbilst māju ceļa statusam. Līdz ar to prasība uzturētajā daļā par īpašuma tiesību aizskāruma novēršanu ir apmierināma.

[5.10] Tā kā Valsts zemes dienesta kompetencē neietilpst jautājuma par ceļu iekļaušanu pašvaldību ceļu sarakstā un pašvaldības ceļu reģistrāciju un uzskaiti izlemšana, prasība daļā pret Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu noraidāma kā nepamatota.

[6] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu iesniedza Ķeguma novada dome, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 927.un 1039.pantu, jo prasību par īpašuma tiesību aizskāruma novēršanu var celt vienīgi īpašnieks, bet prasītāji nav pierādījuši savas īpašuma tiesības uz ceļu Nr.[...].

Tā kā saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 3.pantu ceļš ir inženierbūve, tas var būt patstāvīgs īpašuma objekts un atrasties uz citai personai piederošas zemes. No Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [...] norādītā nekustamā īpašuma sastāva neizriet, ka prasītāju īpašuma sastāvā ietilpst būve – ceļš Nr.[...].

Arī Ogres rajona Rembates pagasta zemes komisijas [datums] sēdes Nr. [...] protokola lēmumā Nr. [...]. „Par īpašuma tiesību atjaunošanu” nav norādīts, ka bijušajiem nekustamā īpašuma [nosaukums] īpašniekiem atzītas īpašuma tiesības uz ceļu Nr.[..].

Arī Ogres rajona Rembates pagasta zemes komisijas [datums] sēdes Nr. [...] protokola lēmumā Nr. [...]. „Par īpašuma tiesību atjaunošanu” nav norādīts, ka bijušajiem nekustamā īpašuma [nosaukums] īpašniekiem atzītas īpašuma tiesības uz ceļu Nr.[..].

Savukārt no nekustamā īpašuma [nosaukums] eksplikācijas izriet, ka 0,6 ha no šī īpašuma ir izmantojami kā ceļi, nevis kā kļūdaini norādījusi tiesa, ietilpst nekustamā īpašuma sastāvā.

Tiesa nav vērtējusi Ķeguma novada domes apsvērumus, ka ceļš Nr.[...] nekad nav ticis nodots prasītāju īpašumā, tā vietā atzinusi, ka Ķeguma novada dome nav pierādījusi pašvaldības īpašuma tiesības uz strīdus servitūta ceļu, lai gan pierādīšanas pienākums gulstas uz prasītājiem.

[6.2] Attiecībā uz Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[...] noteikto apgrūtinājumu „servitūtu ceļš Nr.2 0,4 km” tiesa nekonsekventi lietojusi jēdzienus „ceļu servitūts” un „servitūtu ceļš”, neatklājot šo jēdzienu saturu. Tādējādi uz lietas faktiskajiem apstākļiem nepareizi attiecināts Civillikuma 1141. un 1156.pants, secinot, ka prasītājiem piederošajam īpašumam noteiktais apgrūtinājums ir ceļa servitūts minēto normu izpratnē.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, zemesgrāmatā ierakstītais apgrūtinājums „servitūtu ceļš Nr.[...] 0,4 km”, kas ir Ķeguma novada pašvaldības autoceļa [nosaukums A] – [nosaukums B] atsevišķs posms, nav uzskatāms par Civillikuma 1156.pantā paredzēto ceļa servitūtu, bet kā tāds ticis nosaukts, ņemot vērā nepilnības zemes reformu regulējošajos normatīvajos aktos.

Nolūkā novērst zemes reformas ietvaros pieņemtajos lēmumos par īpašuma tiesību atjaunošanu pieļautās kļūdas, t.sk., nododot privātpersonu īpašumā zemi zem sabiedriskas nozīmes autoceļiem un nodibinot kā apgrūtinājumu „servitūta ceļu”, kas nav identificējams ar ceļa servitūtu Civillikuma 1156.panta izpratnē, bet pēc būtības nodibināts par labu sabiedrībai, nevis valdošajam īpašumam, 2011.gada 4.augusta Valsts sekretāru sanāksmē izsludināts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas likumprojekts „Zemes pārvaldības likums”, kas varētu tikt attiecināts uz konkrēto strīdu saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu.

Saskaņā ar minētā likumprojekta 7.pantu privātīpašumā esošu ceļu, kas apgrūtināts ar servitūta tiesībām un vienlaikus iekļauts pašvaldības ceļu un ielu reģistrā, pašvaldība var atsavināt. Tā kā strīdus ceļu Nr.2 izmanto nenosakāms personu loks, tas nevar tikt atzīts par prasītāju īpašumu un izslēgts no pašvaldības ceļu saraksta tikai tāpēc, ka normatīvi nav novērstas likumdevēja neapzināti radītās nepilnības zemes reformu regulējošajos normatīvajos aktos, t.i., nav novērsts likuma robs.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka ceļš Nr.[...] atbilst māju ceļa statusam. No likuma „Par autoceļiem” 3.panta izriet, ka vienīgais kritērijs tam, lai ceļu atzītu par māju ceļu, ir vai tas savieno citus augstāka līmeņa ceļus.

VAS [firma] ir norādījusi, ka Ķeguma novada pašvaldības autoceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] ir 2,4 km kopgarumā ar 5 m platu brauktuvi, kurš pieslēdz un savieno Ķeguma pilsētas teritoriju ar Rembates pagasta teritoriju un Lielvārdes pilsētas teritoriju. Nav konstatēts, ka strīdus ceļš prasītāju īpašumā izbeidzas vai savienojas ar citu māju ceļu.

Šādu secinājumu par strīdus ceļa statusu tiesa izdarījusi, pamatojoties uz Latvijas Republikas Tiesībsarga 2012.gada 20.jūnija atzinumu, nepareizi piemērojot Civilprocesa likuma 126.pantu un pārkāpjot 193.panta piekto daļu, jo saskaņā ar Tiesībsarga likuma 25.panta ceturto daļu minētajam atzinumam ir rekomendējošs raksturs, līdz ar to tas nevar tikt vērtēts kā institūcijas atzinums Civilprocesa likuma 126.panta izpratnē un sekojoši – nav pierādījums.

[6.4] Tāpat ir nepamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītājiem atzīstamas īpašuma tiesības uz ceļu Nr.[...], jo prasības celšanas brīdī ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B], kurā ietilpst ceļš Nr.[...], nebija reģistrēts Kadastra informācijas sistēmā kā inženierbūve.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 2.pantu ceļš ir atzīstams par būvi, neatkarīgi no tā reģistrācijas Kadastra informācijas sistēmā, īpaši gadījumā, kad nepastāv strīds par to, ka ceļš dabā pastāv un tā izbūvi nav veikuši prasītāji.

[6.5] Prasības celšanas brīdī jautājumu par pašvaldības ceļa izslēgšanu no pašvaldības ceļu saraksta regulēja Ministru kabineta 2000.gada 10.marta noteikumi Nr.346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”, kas noteica kārtību, kādā tiek veikta valsts un pašvaldību autoceļu, kā arī uzņēmumu un māju ceļu valsts reģistrācija un uzskaite.

Saskaņā ar minēto noteikumu 2.punktu valsts autoceļus reģistrē VAS „Latvijas Autoceļu direkcija”, bet iespēja veikt grozījumus ceļu sarakstos paredzēta šo noteikumu 17.punktā, ja mainās autoceļa īpašnieks. Tādējādi prasītājiem, uzskatot sevi par ceļa Nr.[...] īpašniekiem, bija pienākums vērsties VAS „Latvijas Autoceļu direkcija” (tagad – VAS „Latvijas Valsts ceļi) ar iesniegumu par ceļa Nr.[...] izslēgšanu no pašvaldības ceļu saraksta, par ko tiktu ierosināts administratīvais process, bet sev nelabvēlīgu VAS „Latvijas Autoceļu direkcija” lēmumu prasītāji varētu pārsūdzēt Administratīvajā tiesā.

Ķeguma novada pašvaldības ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] visā tā 2,4 km garumā ir publiska lieta ar sabiedrisku nozīmi, līdz ar to vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē neietilpst lemt par atsevišķa šā ceļa posma izslēgšanu no pašvaldības ceļu saraksta. Šādos apstākļos secināms, ka apelācijas instances tiesa, apmierinot prasību, ir pārkāpusi savas kompetences robežas, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[7] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu iesniedza arī VAS „Latvijas Valsts ceļi, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Taisot spriedumu, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, jo nav argumentējusi secinājumu, ka strīdus ceļš pēc būtības atbilst māju ceļa statusam un nav sniegusi vērtējumu Ķeguma novada domes paustajam viedoklim, ka strīdus ceļš savieno citus augstāka līmeņa ceļus, t.i., pirmās šķiras valsts autoceļu un otrās šķiras valsts ceļu, un šādos apstākļos strīdus ceļu nevar atzīt par māju ceļu.

Ir pretrunīgs tiesas secinājums, kas izteikts pievienojoties Tiesībsarga viedoklim, ka strīdus ceļš ir māju ceļš, bet nav inženierbūve. Jebkurš autoceļš ir atzīstams par kompleksu inženierbūvi atbilstoši likuma „Par autoceļiem” 2.un 3.pantam. Turklāt tiesa nav vērtējusi Tieslietu ministrijas norādīto, ka strīdus ceļš ir inženierbūve, kas nepieder ne Ķeguma novada domei, ne arī prasītājiem. Tādējādi tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu nav veikusi loģiskus secinājumus no lietā esošajiem pierādījumiem.

[7.2] Tāpat apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 197.panta pirmo daļu, kas noteic, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda, un 198.panta otro daļu, saskaņā ar kuru spriedumā pret vairākiem atbildētājiem tiesa norāda, kāda sprieduma daļa izpildāma katram no viņiem, vai arī to, ka viņu atbildība ir solidāra.

Pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa nospriedusi uzlikt pienākumu Ķeguma novada domei un VAS „Latvijas Valsts ceļi” viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā izslēgt no pašvaldības ceļu saraksta un ceļu plāniem servitūta ceļu Nr.[...] 0,4 km, kas atrodas uz zemes gabala [adrese].

Šāds tiesas uzliktais pienākums ir nelikumīgs, neizpildāms. Tiesa uzlikusi pienākumu abiem atbildētājiem izslēgt strīdus ceļu no pašvaldības ceļu saraksta un ceļu plāniem, nenorādot konkrētu plānu, no kura tas jāizslēdz un nenorādot, kāda sprieduma daļa attiecīgajam atbildētājam ir jāizpilda.

Atbildētāju kopīgos pienākumos neietilpst pašvaldību ceļu izslēgšana, katram ir savs pienākums atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumu Nr.1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” regulējumam.

[7.3] Secinot, ka zemes komisija ir atjaunojusi īpašuma tiesības uz zemi un tajā skaitā uz strīdus ceļu, tiesa nav piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 7. un 17.pantu.

Prasītājiem piederošā zeme ierakstīta zemesgrāmatā, pamatojoties uz Rembates pagasta zemes komisijas [datums] lēmumu Nr.[...], ar kuru strīdus ceļš, būdams inženierbūve, netika nodots īpašumā. Līdz ar to secināms, ka minētais zemes komisijas lēmums neapliecina strīdus ceļa esamību prasītājiem piederošā nekustamā īpašuma sastāvā, ko neapliecina arī Ogres rajona tiesas 1999.gada 8.janvāra spriedums lietā Nr.2?165 m1/3, ar kuru prasītājiem piederošās būves ierakstītas zemesgrāmatā.

Strīdus ceļa esamību nekustamā īpašuma sastāvā var apliecināt viens no likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 17.pantā norādītajiem dokumentiem, nevis minētais zemes komisijas lēmums.

Vērtējot zemes robežu plānu, tiesa secinājusi, ka īpašuma sastāvā ir ceļi, t.sk., strīdus ceļš. Šāds secinājums ir pretējs likumam „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” un Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumiem Nr.1019 „Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi”. Turklāt arī tiesas sēdē prasītāju pārstāvis norādīja, ka prasītāju īpašumā nav strīdus ceļš.

Zemes robežu plāns nav dokuments, kas pamato personas īpašuma tiesības uz lietu, proti, tas nenoteic zemes robežās esošo būvju piederību un no tā nevar secināt, ka uz zemes esošā inženierbūve (strīdus ceļš) ir zemes īpašniekam piederoša.

[7.4] Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” un likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” normas, kuras tiesa nav ņēmusi vērā, noteic izņēmumus no akcesijas principa, kas ietverts Civillikuma 968.pantā, saskaņā ar kuru uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu.

Tādējādi, pastāvot atšķirīgiem zemes un autoceļa kā inženierbūves īpašniekiem, var būt arī izņēmumi no likuma „Par autoceļiem” 2.pantā noteiktā, ka autoceļu kompleksā ietilpst ne tikai tā braucamā daļa, bet arī zemes klātne zem braucamās daļas.

Pareizi interpretējot un piemērojot likuma „Par autoceļiem” normas, tiesa nonāktu pie secinājuma, ka strīdus ceļš ir inženierbūve, un šādā gadījumā nevarētu secināt, ka prasītāju īpašuma tiesības uz strīdus ceļu apliecina zemes komisijas lēmums un zemes robežu plāns. Tāpat, pareizi interpretējot likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” normas, tiesa nevarētu nonākt pie secinājuma, ka strīdus ceļa esamību nekustamā īpašuma sastāvā apliecina zemes komisijas lēmums un zemes robežu plāns.

Savukārt, secinot, ka prasītājiem nav īpašuma tiesības uz strīdus ceļu, prasījums kā nepamatots būtu noraidāms.

[8] Paskaidrojumus par kasācijas sūdzībām iesniedza prasītāji, norādot, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pareizs, un tas taisīts, pamatojoties uz lietā iesniegtajiem pierādījumiem un saskaņā ar strīdam piemērojamām tiesību normām.

Pretēji kasācijas sūdzībās minētajam, lietā nav pierādījumu, izņemot atbildētāju paskaidrojumus, par to, ka strīdus ceļš savieno pirmās šķiras valsts autoceļu un otrās šķiras autoceļu. Turklāt no lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka īpašumā [nosaukums] vispār nav inženierbūve – ceļš, ko tiesa ir konstatējusi, līdz ar to kasatori vēlas panākt pierādījumu pārvērtēšanu. Arī Tieslietu ministrijas atbilde spriedumā ir vērtēta kā pierādījums.

Arguments, ka nav pierādītas prasītāju īpašuma tiesības, nav pamatots, jo lietā ir iesniegti pierādījumi par to, ka īpašums [nosaukums] pieder prasītājiem, bet saskaņā ar Civillikuma normām viss, kas atrodas šajā īpašumā un nav ierakstīts zemesgrāmatā kā piederošs citam īpašniekam, ir [pers.F] un [pers.N]īpašums.

Tiesa var piemērot tikai spēkā esošas tiesību normas, līdz ar to nav pamatota atsauce kasācijas sūdzībā uz likumprojektu „Zemes pārvaldības likums”. Tāpat nav pamatots arguments, ka tiesa pārkāpusi savas kompetences robežas, jo tiesa izskatīja prasījumu par īpašuma tiesību aizskārumu, konstatējot, ka pašvaldības rīcībā nav dokumenta, kas apliecinātu īpašuma tiesības uz ceļu, tādējādi strīdus ceļš autoceļu reģistrā tika iekļauts bez īpašuma tiesības apliecinošiem dokumentiem, ar ko pārkāpts Ministru kabineta noteikumu Nr.1052 „Pašvaldības ielu un ceļu reģistrācija un uzskaites kārtība” 2.punkts, kurā noteikts, ka pašvaldības ceļš ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve.

[9] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2015.gada 21.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta tiesvedība sakarā ar Ķeguma novada domes un VAS „Latvijas Valsts ceļi” kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu, nododot lietu izskatīšanai rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa*,*Augstākā tiesa atzīst*, ka spriedums*daļā, ar kuru apmierināta prasība, ir atceļams, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10.1] Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[...] [datums] ierakstīts nekustams īpašums [nosaukums], kadastra numurs [...], kas sastāv no zemes vienības 18,8 ha platībā, uz kura atrodas dzīvojamā ēka un palīgēkas.

Atbilstoši saimniecības [nosaukums] 1999.gada 31.marta zemes robežu plāna, kas iesniegts zemesgrāmatu nodaļā, eksplikācijai zemes vienībā 18,8 ha, uz ko prasītājiem [datums] nostiprinātas īpašuma tiesības, ietilpst arī ceļi, kas no kopējās platības aizņem 0,6 ha.

Ierakstot [datums] zemesgrāmatā nekustamo īpašumu [nosaukums], nodalījuma III daļas 1.iedaļā “Lietu tiesības, kas apgrūtina īpašumu” tika ierakstītas četras atzīmes, tostarp atzīme - ceļa servitūts 0,4 ha (lietā ceļš Nr.[...]).

Minēto atzīmju ierakstīšanas likumību prasītāji nav apšaubījuši, un prasība par šo atzīmju dzēšanu nav celta, prasības pieteikumā norādot, ka ierobežojumus, kas saistās ar ceļa servitūtu, prasītāji respektē, taču tas nedod tiesības uz zemes vienības esošo ceļu noteikt par pašvaldības ceļu.

Prasītāju īpašuma tiesības uz zemi visā 18,8 ha platībā nav apstrīdētas.

Zemesgrāmatas nodalījuma I daļas 1.iedaļā nav ierakstu, kas liecinātu, ka uz minētās zemes vienības atrodas citām personām piederoši nekustami īpašumi.

Līdz ar to par nepamatotiem un faktiskajiem apstākļiem neatbilstošiem atzīstami Ķeguma novada domes kasācijas sūdzībā norādītie argumenti attiecībā uz apelācijas instances tiesas spriedumā izdarīto secinājumu, ka prasītājiem šobrīd pieder viss zemesgrāmatā ierakstītais nekustamais īpašums [nosaukums] tostarp zemes robežu plānā iezīmētie ceļi.

Uz prasītāju zemes dabā esošais ceļš Nr.[...] Valsts kadastra reģistrā nav reģistrēts un zemesgrāmatā nav ierakstīts kā prasītājiem vai atbildētājiem piederošas inženierbūves, un izskatāmajā civillietā netiek izšķirts strīds par ceļa kā inženierbūves piederību.

[10.2] Zemes platība, kas kā ceļš faktiski ir lietota jau pirms zemes privatizācijas, zemes reformas laikā nodota īpašumā [pers. H), un lietā nav ziņu, ka zemes ieguvējs būtu apstrīdējis pašvaldības lēmumu, ar kuru privatizējamai zemei tika noteikti apgrūtinājumi un zemesgrāmatā tika ierakstītas atzīmes par ceļa servitūtu.

Lietā konstatēts, ka šobrīd ir izveidojusies situācija, kurā pašvaldības ceļa statuss piešķirts dabā esošam ceļam (ceļš Nr.[...]), kas atrodas uz fiziskām personām piederošas zemes.

Ķeguma novada dome kasācijas sūdzībā norāda, ka šāda situācija atbilst likuma „Par autoceļiem” 3.pantam, un ceļš kā inženierbūve var būt patstāvīgs īpašuma objekts un atrasties uz citai personai piederošas zemes.

Civillietu departaments konstatē, ka lietā iesniegtie pierādījumi, proti, zemesgrāmatas nodalījuma noraksts un Valsts kadastra dati neliecina, ka šāda situācija, kurā zeme un ceļš pieder dažādām personām, attiecībā uz [nosaukums] īpašumu būtu izveidojusies.

Turklāt minētais secinājums izdarīts nepamatoti, jo likuma „Par autoceļiem” 3.pants, uz ko norādījusi dome, šādu situāciju neparedz, savukārt likumdevējs paredzējis gluži pretējo.

Proti, likuma „Par autoceļiem” 2.pantā noteikts, ka autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem (2.panta pirmā daļa).

Atbilstoši 2.panta otrajai daļai autoceļu kompleksā ietilpst: zemes klātne, ceļa braucamā daļa, mākslīgās būves (tilti, ceļu pārvadi, tuneļi, estakādes, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas u. c.), ceļu inženierbūves (autobusu pieturvietas un paviljoni, paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, pasažieru atpūtas laukumi, sniega aizsargsētas, apstādījumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, vertikālais un horizontālais marķējums u. c.), bet 2.panta trešajā daļā noteikts, ka autoceļu kompleksā ietilpst arī gaisa telpa un zemes dzīles ceļu zemes nodalījuma joslā, ciktāl tas nepieciešams transportlīdzekļu satiksmei un ceļa elementu izmantošanai un aizsardzībai.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 4. pantu valsts autoceļi un to zemes ar visām šo autoceļu kompleksā ietilpstošajām būvēm ir Latvijas Republikas īpašums, kas nodots valsts ceļu dienesta pārziņā (4.panta pirmā daļa); hidrotehniskās būves šķērsojoša un to sastāvā ietilpstoša ceļa posma uzturēšanas un rekonstrukcijas noteikumus nosaka saskaņā ar Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas un attiecīgā resora īpašu vienošanos (4.panta otrā daļa); pašvaldību, uzņēmumu un māju ceļi un to zemes ir attiecīgo pašvaldību, uzņēmumu vai fizisko personu īpašums (4.panta trešā daļa).

Iztulkojot minētās tiesību normas to kopsakarā, Civillietu departaments secina, ka likumdevējs nav paredzējis situāciju, kad ceļam kā kompleksai inženierbūvei var būt patstāvīga īpašuma objekta statuss, ja tajā neietilpst visi likumā norādītie inženierbūves elementi, tostarp zeme.

[10.3] Tiesa spriedumā konstatējusi, ka pašvaldības ceļu sarakstā iekļautais ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] šobrīd atrodas uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem [...] 118 un [...] 119, kuru tiesiskais valdītājs ir Ķeguma novada pašvaldība, kā arī uz [pers. B] un [pers. C] piederošā īpašuma [nosaukums] zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [...].

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 3.panta pirmo daļu visi Latvijas autoceļi pēc to nozīmes iedalāmi: valsts autoceļos; pašvaldību ceļos; uzņēmumu (lauksaimniecības, mežsaimniecības, energosaimniecības u. c. uzņēmumu) ceļos; māju ceļos. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka māju ceļš nesavieno citus augstāka līmeņa ceļus.

Atzīstot, ka ceļš Nr.[...] atbilst prasītājiem piederošam māju ceļam likuma „Par autoceļiem” 3.panta izpratnē, tiesa spriedumā nav norādījusi šāda secinājuma pamatojumu, kā arī nav vērtējusi VAS „Latvijas Valsts ceļi” argumentu, ka Ķeguma novada pašvaldības autoceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] kopumā ir 2,4 km garš ar 5 m platu brauktuvi un tas savieno Ķeguma pilsētas teritoriju ar Rembates pagasta teritoriju un Lielvārdes pilsētas teritoriju, savukārt ceļš Nr.[..] ir tikai posms 2,4 km garajā pašvaldības autoceļā.

Līdz ar to Ķeguma novada dome kasācijas sūdzībā pareizi norādījusi, ka secinājums par prasītājiem piederošajā īpašumā esošā ceļa atbilstību māju ceļam likuma „Par autoceļiem” 3.panta izpratnē izdarīts, nepamatojot, kādēļ par nepareizu uzskatāms atbildētāju pretējais viedoklis, kas tika balstīts uz lietā esošiem rakstveida pierādījumiem.

[10.4] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 44.pantu ierakstu veidā uz nekustamo īpašumu nostiprina tiesības, savukārt atzīmju veidā nostiprina tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus. Arī likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 11.pants noteic, ja lēmumā par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu (..) norādīti īpašuma tiesību aprobežojumi vai apgrūtinājumi, vienlaikus ar zemes ierakstīšanu zemesgrāmatā izdarāma atzīme, norādot, kādi aprobežojumi un apgrūtinājumi ar lēmumu (..) noteikti.

Atzīme aizstājama ar ierakstu, ja zemes īpašnieks vai attiecīgā ieinteresētā persona iesniedz nostiprinājuma lūgumu.

Izdarot secinājumu, ka [datums] zemesgrāmatā nostiprināta lietu tiesība, apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības apstākli, ka ceļa servitūts zemesgrāmatā ierakstīts atzīmes veidā (Zemesgrāmatu likuma 45.panta 8.punkts).

 Ja atzīmēm ir tikai pagaidu raksturs un tās vai nu pārvēršas par ierakstiem vai arī izzūd, par ierakstiem nepārvēršoties *(sk. Zemesgrāmatu likums. Likuma teksts ar paskaidrojumiem. Sastādījis J.Gobziņš.- Rīga: AS „Zemnieku Domas”, 1938, 25.lapa*), tad iepriekš minētajās normās ietvertā regulējuma kontekstā nav pamata uzskatīt, ka Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr.327 III daļas 1.iedaļā reģistrēta lietu tiesība, kā ir atzinusi tiesa, bet gan apgrūtinājums, kas saista zemes īpašnieku.

[10.5] Par pamatotu atzīstami VAS „Latvijas Valsts ceļi” kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, ka tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 197.panta pirmo daļu, kas noteic, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda.

Pārkāpta arī Civilprocesa likuma 198.panta otrā daļa, saskaņā ar kuru spriedumā pret vairākiem atbildētājiem tiesa norāda, kāda sprieduma daļa izpildāma katram no viņiem, vai arī to, ka viņu atbildība ir solidāra. Turklāt, uzliekot pienākumu abiem atbildētājiem izslēgt ceļu Nr.[...] no ceļu plāniem, tiesa nav norādījusi, kādi plāni tiesas ieskatā ir koriģējami.

Līdz ar to šāds spriedums faktiski nav izpildāms.

[10.6] Ievērojot, ka prasītāju īpašuma tiesības uz zemi nostiprinātas Rembates pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[...], atbilstoši Civillikuma 994.pantam viņi atzīstami par nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuriem saskaņā ar Civillikuma 927.pantu ir pilnīgas varas tiesības par lietu, bet saskaņā ar 1039.pantu ir tiesības aizliegt ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tā nerastos nekāds zaudējums.

Šādā kontekstā prasītāji neapšaubāmi var prasīt īpašuma aizskāruma novēršanu. Tomēr minētās tiesības realizējamas un aizskārums tā konstatēšanas gadījumā ir novēršams likumā noteiktā kārtībā.

[10.7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pantam katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai tiesā.

„Aizskartās vai apstrīdētās subjektīvās civilās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses aizstāv ne tikai tiesa, bet arī citas jurisdikcijas iestādes, valsts un pašvaldību institūcijas. Šī aizsardzības funkcija tiek realizēta, izskatot un izlemjot attiecīgas civillietas. Svarīgi ir noteikt katras institūcijas kompetenci civillietu izskatīšanā, respektīvi, kurai institūcijai ir pienākums izskatīt konkrētā veida strīdu. Tas ir pakļautības noskaidrošanas jautājums. [..] Dažādās situācijās ir rūpīgi jāizvērtē, vai radušies strīdi vispār attiecināmi uz tādiem, kas risināmi tiesā civilprocesuālā kārtībā. [..] Ja aizskartas (pārkāptas) personas civilās tiesības, starp pusēm rodas civiltiesisks strīds, kurš parasti pakļauts tiesas izskatīšanai prasības kārtībā” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa).Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis* *autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 93., 97.lapa)*.

Līdz ar to, lai radušos strīdu izskatītu civilprocesuālā kārtībā, tiesai jāpārbauda, vai starp pusēm ir radies civiltiesisks strīds, un ja tā, tad, vai tā izskatīšana pakļauta tiesai.

[10.8] Zemes īpašnieki, pamatojoties uz Civillikuma 927., 928., 1036., 1038., 1039., 1043., 1139.pantu un likumu „Par autoceļiem”, cēluši prasību, kurā norāda, ka atbildētāji nelikumīgi aizskar zemes īpašnieku tiesības uz netraucētu īpašuma lietojumu.

Proti, nekustamā īpašuma [nosaukums] sastāvā ietilpstošo zemes vienību šķērso ceļš 0,4 km garumā (turpmāk tekstā ceļš Nr.[...]), kas, prasītāju ieskatā, nelikumīgi reģistrēts kā pašvaldības ceļš.

Prasības pieteikumā tā iesniedzēji norāda, ka viņiem piederošā zeme, veicot ceļa uzturēšanu, tiek bojāta un tiek samazināta tās vērtība, taču par šāda veida aizskāruma novēršanu, piemēram, par zaudējumu piedziņu vai zemes lietošanas pārtraukšanu, prasījumi nav pieteikti. Prasība nav celta arī par zemesgrāmatā ierakstīto atzīmju, kas saistās ar ceļa servitūtiem, dzēšanu.

Sava īpašuma aizskārumu prasītāji saskata apstāklī, ka ceļš reģistrēts kā pašvaldības ceļš un lūdz tiesu šo aizskārumu novērst, izslēdzot ceļu Nr.[...] no pašvaldības ceļu saraksta un plāniem, nenorādot, kādu plānu koriģēšanu prasītāji lūdz.

Līdz ar to tiesai bija jāizvērtē, vai šāds strīds uzskatāms par civiltiesisku strīdu, kas pakļauts izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma 23.panta pirmajai daļai. No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa, apmierinot [pers.F] un [pers.N] prasību un uzliekot pienākumu atbildētājiem viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā izslēgt servitūta ceļu Nr. [...] 0,4 km garumā, kas atrodas uz zemes vienības [nosaukums], no pašvaldības ceļu saraksta un ceļu plāniem, jautājumam par konkrētā strīda pakļautību vispār nav pievērusies, uz ko pamatoti norādīts Ķeguma novada domes kasācijas sūdzībā.

[10.9] Lietā nav pierādījumu par to, vai ceļš Nr. [...] kā pašvaldības ceļš bija reģistrēts pirms 2001.gada 27.februāra, taču tiesas spriedumā konstatēts, ka jau [datums], kad īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums] zemesgrāmatā bija nostiprinātas vienam no iepriekšējiem īpašniekiem[pers. J], ceļš [nosaukums A] – [nosaukums B] 2,4 km garumā bija reģistrēts valsts autoceļu reģistrā kā pašvaldības ceļš, pamatojoties uz likuma „Par autoceļiem” 8.pantu un Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumiem Nr.346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 3.panta ceturto daļu (likuma redakcijā uz prasības celšanas brīdi) autoceļu sarakstus apstiprina Ministru kabinets, bet šā likuma 8.pantā noteikts, ka visi autoceļi Latvijas Republikā pakļauti valsts reģistrācijai un uzskaitei, kas veicama Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumu Nr.346, kas izdoti saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 8.panta otrajai daļai, 6.punktam pašvaldību autoceļus reģistrē un uzskaita Latvijas Autoceļu direkcija pēc pašvaldību iesniegtā pieteikuma, kas saskaņots ar Valsts zemes dienesta reģionālo nodaļu.

Savukārt no 2009.gada 19.septembra ir spēkā Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumi Nr.1052, kuru 4.punktā noteikts, ka pašvaldības ceļus un ielas reģistrē un uzskaita valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi”, kas veic arī izmaiņas pašvaldības ceļu un ielu reģistrā (11.punkts).

No iepriekš norādītā secināms, ka pašvaldības ceļu reģistrēšana un izslēgšana no valsts autoceļu reģistra notiek pēc tam, kad pašvaldības un valsts iestāžu amatpersonas ir rīkojušās atbilstoši savai kompetencei un minētajās iestādēs ir pieņemti administratīvie akti. Taisot spriedumu, tiesa nav apsvērusi, vai konkrētajā gadījumā minētā amatpersonu rīcība un institūciju lēmumi, ko faktiski apstrīd prasītāji, var tikt attiecināti uz privāto tiesību jomu.

Turklāt ir noskaidrojams, vai par pašvaldības ceļu reģistrētais ceļš Nr.[...] ir iekļauts pašvaldības teritoriālajā plānojumā, ko atbilstoši Teritorijas plānošanas likumam (šobrīd Teritorijas attīstības plānošanas likums) apstiprina kā pašvaldības saistošos noteikumus, kas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta piekto daļu ir ārējais normatīvais akts. Savukārt ārējie normatīvie akti, kas likumā noteiktā kārtībā izdoti pašvaldībās, veicot likumdošanas funkciju pašvaldības administratīvās teritorijas ietvaros, nav pārsūdzami administratīvajā tiesā, bet par tiem iesniedzama konstitucionālā sūdzība Satversmes tiesā.

Civillietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums faktiski balstīts uz pirmās instances tiesas spriedumā pieļauto kļūdu, uz kurām bija norādījis Augstākās tiesas Senāts, analīzi, taču, izskatot lietu pēc būtības, lietas apstākļus tiesa izvērtējusi nepilnīgi un nav veltījusi pienācīgu vērību to juridiskajai kvalifikācijai, kā rezultātā ar spriedumu uzdots pienākums atbildētājiem koriģēt administratīvā kārtībā sastādītu un spēkā stājušos pašvaldības ceļu sarakstu, tiesas spriedumā nenorādot šādas rīcības tiesisko pamatojumu.

[10.10] Ievērojot iepriekš norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka minēto procesuālo tiesību normu pārkāpums un materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedums daļā, ar kuru apmierināta [pers.F]un [pers.N] prasība, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu atceļams, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai  Rīgas apgabaltiesā.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējiem atmaksājama samaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers.F] un [pers.N] prasība, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt Ķeguma novada domei, reģistrācijas Nr.90000013682, un VAS „Latvijas Valsts ceļi”, reģistrācijas Nr. 40003344207, par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu, katram 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un piecdesmit septiņi centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums „Par autoceļiem”

(pieņemts: 11.03.1992.)

2.pants,

2.panta pirmā daļa,

2.panta otrā daļa,

2.panta trešā daļa,

3.pants,

3.panta pirmā daļa

3.panta ceturtā daļa,

4. pants

4.panta pirmā daļa,

4.panta otrā daļa,

4.panta trešā daļa

8.pants,

8.panta otrā daļa,

Likums „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā”

(pieņemts 30.01.1997.)

11.pants

Zemesgrāmatu likums

(pieņemts 22.12.1937.)

44.pants,

45.panta 8.punkts

Civillikums

927.pants

928.pants

994.pants,

1036.pants,

1038.pants,

1039.pants,

1043.pants,

1139.pants

Civilprocesa likums

1.pants,

23.panta pirmā daļa,

197.panta pirmā daļa,

198.panta otrā daļa

Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumi Nr.1052 Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība

(pieņemti: 15.09.2009).

4.punkts

Ministru kabineta 2000.gada 3.oktobra noteikumi Nr.346 „Autoceļu valsts reģistrācijas un uzskaites kārtība”.

(pieņemti 03.10.2000.; zaudējuši spēku no 01.07.2009.)

6.punkts