**Sludinājums par mantojuma atklāšanos, ja mantiniekam iecelts aizgādnis; termiņš gribas izteikšanai par mantojuma pieņemšanu**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 15.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr.C04495711**

**SKC-77/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A], [pers. B] aizgādnes [pers. A] un [pers. C] pārstāves zvērinātas advokātes Ingas Dūrītes kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 11.marta spriedumu [pers. D] un [pers. E] prasībā pret [pers. C], [pers. B] un [pers. A] par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu, apstiprināšanu mantojuma tiesībās, dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu daļā un īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojuma daļu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. D] un [pers. E] 2011.gada 27.oktobrī cēla prasību pret [pers. C], [pers. B] un [pers. A] , kuru vairākkārt papildinājušas, lūdzot:

1) apstiprināt mantojuma tiesībās [pers. D] un [pers. E] kā pirmās šķiras mantinieces katru uz ¼ domājamo daļu no 2011.gada 26.martā mirušā [pers. F] atstātā mantojuma, atzīstot katrai īpašuma tiesības uz 1/8 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma [adrese] un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma 896/416670 domājamām daļām (mantojuma 3585/416670 domājamā daļa);

2) piedzīt no [pers. C] un [pers. B] prasītāju labā [pers. F] mantojumā atstātos naudas līdzekļus katrai 216,20 Ls;

3) atzīt par spēkā neesošu 2011.gada 29.augustā zvērināta notāra Viktora Ozola izdoto mantojuma apliecību Nr.4492 par [pers. F] atstāto mantojumu;

4) atzīt par spēkā neesošu starp [pers. C] un [pers. A] 2011.gada 13.septembrī noslēgto dāvinājuma līgumu par 1/8 domājamās daļas no dzīvokļa īpašuma [adrese], dāvinājumu, dzēšot šajā daļā [pers. A] īpašuma tiesību nostiprinājumu zemesgrāmatā;

5) piedzīt tiesāšanās izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 300 Ls.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītāju tēvs [pers. F] miris 2011.gada 26.martā. Mantojuma atstājējam ir četri likumiskie mantinieki – meitas [pers. D] un [pers. E], dēls [pers. B] un laulātā [pers. C], kuri saskaņā ar Civillikuma 392.pantu un 404.panta 1.punktu manto katrs ¼ daļu no visa atstātā mantojuma.

[1.2] [pers. C] un [pers. B] aizgādne dažas dienas pēc [pers. F] bērēm iesniegušas zvērinātam notāram iesniegumu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, kurā norādījušas, ka viņām nav zināmi citu iespējamo mantinieku uzvārdi un dzīvesvietas.

Lai gan mantojuma atstājējam ir arī citi mantinieki, zvērināts notārs [datums] laikrakstā „Latvija Vēstnesis” publicēja mantojuma sludinājumu, kurā uzaicināja pieteikties uz [pers. F] mantojumu minimālajā trīs mēnešu termiņā.

Zvērināts notārs 2011.gada 29.augustā izdevis mantojuma apliecību par [pers. C] un [pers. B] mantojuma tiesībām uz 1/2 daļu no atstātā mantojuma–dzīvokļa īpašuma un kopīpašuma 7170/416670 domājamām daļām [adrese] un naudas līdzekļiem, kas atrodas AS „Latvijas Krājbanka” un AS „SMP Banka”. Izdota arī apliecība par laulātā mantas daļu, kurā [pers. C] kā mantojuma atstājēja laulātai ir tiesības uz otru ½ daļu no minētā īpašuma un naudas līdzekļiem kredītiestādēs.

[1.3] Atbildētājas tīšuprāt noklusējušas un sniegušas zvērinātam notāram nepilnīgu informāciju par prasītājām, tādējādi liedzot viņām iespēju izteikt gribu pieņemt mantojumu, jo [pers. D] un [pers. E] netika informētas par mantojuma lietas uzsākšanu Notariāta likuma 304.pantā paredzētajā kārtībā.

[1.4] Pēc prasītāju pretenziju izteikšanas starp [pers. C] un [pers. A] 2011.gada 13.septembrī noslēgts [pers. C] piederošo dzīvokļa īpašuma ¾ domājamo daļu dāvinājuma līgums, tādējādi radot situāciju, ka iegūtais mantojums šķietami tiesiskā ceļā ir nonācis trešās personas īpašumā.

Apdāvinātā [pers. C] meita [pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 910.pantu, ir uzskatāma par ļaunticīgu valdītāju, jo zināja, ka mantojuma atstājējam ir pirmās šķiras mantinieces – meitas. Šādā veidā pieņemot mantojumu un noslēdzot dāvinājuma līgumu, atbildētājas ir rīkojušās negodprātīgi, lai liegtu prasītājām īstenot mantojuma tiesības.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 667., 670., 398.pantu, 404.panta 1.punktu, 910., 1415. un 1438.pantu, Notariāta likuma 304. un 315.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 14.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji.

[pers. D] un [pers. E] kā pirmās šķiras mantinieces apstiprinātas mantojuma tiesībās katra uz ¼ domājamo daļu no 2011.gada 26.martā mirušā [pers. F] visa atstātā mantojuma, atzīstot īpašuma tiesības katrai mantiniecei uz 1/8 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma [adrese] un kopīpašuma 896/416670 domājamām daļām (mantojuma 3585/416670 domājamā daļa).

No [pers. C] un [pers. B] par labu [pers. D] un [pers. E] piedzīti [pers. F] mantojumā atstātie naudas līdzekļi katrai 108,10 Ls.

Atzīta par spēkā neesošu 2011.gada 29.augustā zvērināta notāra Viktora Ozola izdotā mantojuma apliecība Nr.4492 daļā, samazinot [pers. C] un [pers. B] mantojuma daļu katram uz ¼ daļu.

Atzīts par spēkā neesošu 2011.gada 13.septembrī starp [pers. C] un [pers. A] noslēgtais dāvinājuma līgums par dzīvokļa īpašuma [adrese], 1/8 domājamās daļas dāvinājumu, dzēšot šajā daļā [pers. A] īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

No [pers. C] un [pers. B] no katra par labu [pers. E] un [pers. D] piedzīti tiesāšanās izdevumi 155,48 Ls katrai.

Prasība daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu 300 Ls noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Notariāta likuma 293.panta 1.punktu mantojuma atklāšanos zvērināts notārs izsludina, ja mantinieki nav zināmi. Atbilstoši Notariāta likuma 312.pantam mantošanas iesniegumam pievieno, cita starpā, ziņas par visiem zināmajiem mantiniekiem.

Vienīgā informācija, ko mantojuma apliecības saņēmēji bija norādījuši iesniegumā par [pers. F] mantojuma izsludināšanu, bija fakts, ka mantojuma atstājējam ir meitas [pers. D] un [pers. E].

Lietā pierādīts, ka atbildētājām bija zināms par mirušā [pers. F] meitām [pers. D] un [pers. E], kā arī mantinieču telefona numuri. Turklāt tieši piezvanot uz atbildētājām zināmo telefona numuru, prasītājas tika informētas par tēva nāvi.

[2.2] Nepamatoti atbildētāju iebildumi par prasītāju uzvārdu un dzīvesvietas adreses nezināšanu, jo minēto informāciju bija iespējams noskaidrot telefoniski.

Mantojuma masā ietilpstošais dzīvoklis nav vienīgā mantojumā atstātā manta, līdz ar to nepamatots atbildētāju arguments par pārliecību, ka prasītājas nepretendēs uz dzīvokli, kas ir rīcības nespējīgā [pers. B] un [pers. C] dzīvesvieta.

[2.3] Lietā pierādīts, ka [pers. D] un [pers. E] viena gada laikā pēc tēva nāves bija izteikušas gribu mantot, taču saņēmušas atteikumu, jo mantojuma tiesībās jau bija apstiprināti [pers. C] un [pers. B]. Tādējādi prasītājas ar savu rīcību ir pierādījušas vēlēšanos pieņemt [pers. F] atstāto mantojumu, kā tas noteikts Civillikuma 699.pantā.

Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” [datums] publicētais sludinājums ar uzaicinājumu pieteikties uz atstāto mantojumu, ir domāts nezināmiem mantiniekiem, proti, kad nav droši zināms, ka mantojuma tiesību pieteicēji ir vienīgie un tuvākie mantinieki. Savukārt zināmās personas mantiniekiem ir jāuzrāda pieteikumā par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, un neatkarīgi no sludinājuma tās ir uzaicināmas mantojuma lietā attieksmes noskaidrošanai pret mantojumu. Šādos apstākļos nepamatots ir atbildētāju arguments, ka prasītājām mantojums bija jāpieņem sludinājumā noteiktajā termiņā, taču prasītājas nav izteikušas gribu pieņemt mantojumu.

[2.4] Mantojuma prasības mērķis ir atzīt prasītāju vai nu par vienīgo mantinieku, vai par līdzmantinieku, un saskaņā ar to izdot viņam ar visiem pieaugumiem vai nu visu atstāto mantojumu, vai viņam pienākušos daļu, vai arī tos mantojuma priekšmetus, kas atrodas atbildētāja valdījumā (Civillikuma 670.pants).

[Pers. D] un [pers. E] cēlušas mantojuma prasību Civillikuma 685.pantā noteiktajā termiņā - piecu gadu laikā, no dienas, kad radusies tiesība šo prasību celt.

[2.5] Saskaņā ar Civillikuma 892.pantu (tiesību nedrīkst izlietot slepeni) atbildētājām bija pienākums uzrādīt zvērinātam notāram citus tām zināmos likumiskos mantiniekus, proti, prasītājas. Ievērojot to, ka atbildētājas informāciju par prasītājām bija norādījušas nepilnīgi, prasītājas, lai noskaidrotu viņu attieksmi pret mantojumu, netika uzaicinātas pie notāra personīgi. No minēta secināms, ka atbildētāji ieguvuši mantojumu slepus, līdz ar to nav uzskatāmi par labticīgiem valdītājiem.

Atbilstoši Civillikuma 670., 392., 396.pantam un 404.panta pirmās daļas noteikumiem, [pers. F] atstātais mantojums sadalāms četrās proporcionālās daļās. [pers. C] un [pers. B] izdotā mantojuma apliecība atzīstama par spēkā neesošu daļā attiecībā uz [pers. D] pienākošos ¼ un [pers. E] pienākošos ¼ domājamo daļu no mantojuma.

Tā kā [pers. C] tai piederošo īpašuma daļu atdāvinājusi [pers. A], gan atsavinājums, gan zemesgrāmatā veiktais ieraksts attiecībā uz 1/8 domājamo daļu no īpašuma ir atzīstams par spēkā neesošu.

[Pers. D] un [pers. E] atzīstamas mantojuma tiesības uz ¼ domājamo daļu no mantojuma, tas ir, katrai uz 1/8 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma, dzēšot zemesgrāmatas nodalījumā ierakstu par [pers. C] un [pers. B] īpašuma tiesībām uz 1/8 domājamo daļu.

[2.6] Mantojuma masā ietilpstošie naudas līdzekļi, kas noguldīti AS „Latvijas Krājbanka” un AS „SMP Banka”, starp mantiniekiem sadalāmi līdzīgās daļās. Līdz ar to no [pers. C] un [pers. B] par labu [pers. D] un [pers. E] piedzenams [pers. F] atstātais mantojumu naudas izteiksmē katrai 108,10 Ls.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. C] un [pers. A] arī kā rīcībnespējīgā [pers. B] aizgādnes apelācijas sūdzībām par minēto tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2014.gada 11.marta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

[Pers. D] un [pers. E] atzītas par 2011.gada 26.martā mirušā [pers. F] pirmās šķiras mantiniecēm uz ¼ domājamo daļu no visa [pers. F] atstātā mantojuma.

Atzīta par spēkā neesošu 2011.gada 29.augustā izdotā un zvērināta notāra Viktora Ozola aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.4492 reģistrētā mantojuma apliecība daļā, samazinot [pers. C] un [pers. B] pienākošos mantojuma daļu uz ¼ domājamo daļu no [pers. F] atstātā mantojuma.

No [pers. C] un [pers. B] piedzīti par labu [pers. D] [pers. E] katrai 106,95 Ls (152,18 EUR) no [pers. F] mantojumā atstātajiem naudas līdzekļiem.

Atzītas [pers. D] un [pers. E] īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašuma [adrese] un pie tā piederošā kopīpašuma katrai 1/8 domājamo daļu.

Atzīts par spēkā neesošu 2011.gada 13.septembrī starp [pers. C] un [pers. A] noslēgtais dāvinājuma līgums daļā par dzīvokļa īpašuma [adrese], 1/8 domājamās daļas dāvinājumu, dzēšot šajā daļā [pers. A] īpašuma tiesības, kas nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[...].

Izbeigtas [pers. B] īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese], 1/8 domājamo daļu.

No [pers. C] un [pers. B] no katra par labu [pers. E] un [pers. D] piedzīti tiesāšanās izdevumi 155,48 Ls (221,23 EUR) katrai.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz prasības apmierināšanu ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesu palāta tam pievienojas.

[3.2] Atbildētāju iebildumi, ka neizsakot savu gribu pieņemt mantojumu trīs mēnešu laikā no [datums] laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” publicētā sludinājuma, prasītājas atbilstoši Civillikuma 694.pantam ir atraidījušas tēva mantojumu, nav pamatoti.

No Notariāta likuma 293.panta nepārprotami izriet, ka mantojuma atklāšanos zvērināts notārs izsludina tikai likumā noteiktos gadījumos, bet, nepastāvot 293.pantā norādītajiem apstākļiem, visiem mantiniekiem ir pamats paļauties, ka gribas izteikums pieņemt mantojumu ir jāizsaka gada laikā no mantojuma atklāšanās (ja mantojuma atstājējs nav noteicis zināmu termiņu), kā to nosaka Civillikuma 693.panta trešā daļa.

Lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] , kura kā [pers. C] pilnvarotā pārstāve un [pers. B] aizgādne zvērinātam notāram iesniedza iesniegumus par minēto personu apstiprināšanu mantojuma tiesībās, būtu lūgusi izsludināt [pers. F] mantojuma atklāšanos, pievienojot Notariāta likuma 296.pantam atbilstošu iesniegumu.

Savukārt uzaicinājuma sludinājums Notariāta likuma 293.panta 1.punkta izpratnē domāts nezināmiem mantiniekiem, par kādiem konkrētajā gadījumā nav uzskatāmas prasītājas. Līdz ar to apstākļos, kad atbildētājiem bija droša informācija par mantojuma atstājēja pirmās šķiras mantiniecēm, kuras zināja par mantojuma atklāšanos, nekad nebija izteikušas gribu atteikties no tēva atstātā mantojuma un zināja savas tiesības izteikt gribu par mantojuma pieņemšanu viena gada laikā no mantojuma atklāšanās dienas, sludinājuma ievietošanai nebija pamata, jo fakts par [pers. F] meitu dzīvesvietas vai uzvārdu nezināšanu nav pamats secinājumam, ka mantinieki nav zināmi.

[3.3] Prasītāju gribas izteikums pieņemt [pers. F] atstāto mantojumu atbilst Civillikuma 699.pantam, līdz ar to mantojuma prasība ir apmierināma, atzīstot katru prasītāju par līdzmantinieci uz ¼ daļu no [pers. F] visa atstātā mantojuma.

[3.4] [Pers. C] 2011.gada 13.septembrī uzdāvinājusi viņai piederošās ¾ domājamās daļas (tostarp ¼ mantoto daļu) no nekustamā īpašuma [adrese] savai meitai [pers. A]. Darījums noslēgts nepilnus sešus mēnešus pēc mantojuma atklāšanās un tas noticis starp [pers. F] mantinieci kā dāvinātāju un apdāvināto [pers. A], kura mantojuma lietu kārtoja kā [pers. C] pārstāve un otra mantinieka [pers. B] aizgādne. Norādītajos apstākļos mantojuma daļas dāvinājums nav atzīstams par tiesisku, jo darījuma dalībnieces zināja par prasītāju tiesībām uz atstāto mantojumu, kura masā ietilpa arī nekustamā īpašuma daļa, kas pāriet mantinieku īpašumā no mantojuma atklāšanās brīža. Līdz ar to noslēgtais darījums attiecībā uz dāvinājuma 1/8 domājamo daļu atzīstams par spēkā neesošu, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu, dzēšot zemesgrāmatā nostiprinātās [pers. A] īpašuma tiesības šajā daļā. [pers. A] tiesības nav aizsargājamas, jo ieguvēja nav uzskatāma par labticīgu Civillikuma 910.panta izpratnē.

[4] Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniegusi [pers. C], [pers. B] aizgādnes un [pers. A] pārstāve zvērināta advokāte Inga Dūrīte, kurā lūgusi spriedumu prasības apmierinātajā daļā atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 140.panta pirmo daļu un 190.panta 2.daļu, jo spriedumu pamatojusi uz nepierādītiem prasītāju paskaidrojumiem, proti, ka viņas griezušās pie notāra piecus mēnešus pēc tēva nāves, jo uzskatījušas, ka gribas izteikums mantot bija jāizsaka gada laikā pēc mantojuma atklāšanās.

[4.2] Tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 693.un 694.pants, Notariāta likuma 293.pants. Lietā nav strīda, ka mantojuma pieņemšanai uzaicinājumā bija noteikts termiņš, kurā mantiniekiem jāizsaka griba mantot. Prasītājas līdz uzaicinājumā noteiktajam termiņam nav izteikušas gribu pieņemt mantojumu, tādējādi atbilstoši Civillikuma 694.pantam atzīstams, ka viņas mantojumu atraidījušas.

[4.3] Tiesas secinājums, ka prasītājas nav atzīstamas par nezināmiem mantiniekiem, nav pamatots. Atbildētājas mantojuma iesniegumos norādījušas iespējamos citus mantiniekus, kuru personas dati nav zināmi, līdz ar to šādas personas nav identificējamas. Tātad atbildētāju mantojuma iesniegumos ir norāde uz nezināmajiem mantiniekiem. Mantojuma pieņemšana ir vienpusējs gribas izteikums, likums neuzliek par pienākumu mantiniekiem noskaidrot citu iespējamo mantinieku datus un atrašanās vietu.

[4.4] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 910. un 1415.pantu. Nav saprotams tiesas secinājums, ka mantojuma daļas pārdošana nav uzskatāma par tiesisku, jo darījuma dalībnieces zināja par prasītāju tiesībām uz atstāto mantojumu. Konkrētajā gadījumā nav noslēgts darījums par mantojuma daļas pārdošanu, bet gan dāvinājuma līgums. Līdz ar to šāds secinājums neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Slēdzot darījumu, nebija pamata šaubīties, ka prasītājas nevēlas mantojumu pieņemt, jo uzaicinājumā noteiktajā termiņā nav pieteikušās. Šāda prasītāju griba netika izteikta arī līdz prasības celšanai un tikai pēc tās iesniegšanas tiesā atbildētājiem arī kļuva zināma prasītāju griba mantot.

[5] [Pers. D] un [pers. E] paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1997.gada 23.janvāra spriedumu [pers. B] atzīts par rīcībnespējīgu un ar Rīgas bāriņtiesas 1998.gada 27.maija lēmumu par viņa aizgādni iecelts [pers. F].

Pēc [pers. F] nāves ar Rīgas bāriņtiesas 2011.gada 17.maija lēmumu par [pers. B] aizgādni iecelta [pers. A] , kurai ar minēto lēmumu uzlikts par pienākumu sastādīt [pers. F] atstātā mantojuma sarakstu un mēneša laikā iesniegt to bāriņtiesai.

[6.2] Atbilstoši Civillikuma 356.pantam aizgādnība pār pilngadīgajiem pakļauta attiecīgiem noteikumiem par aizbildnību pār nepilngadīgajiem (..). Savukārt Civillikuma 295.pants noteic, ka mantojumu, ko aizbilstamais mantojis kā no vecākiem, tā arī no jebkura cita, aizbildnis drīkst pieņemt tikai ar inventāra tiesību (708.p.). Viņš nedrīkst bez bāriņtiesas atļaujas ne mantojumu pieņemt, ne to atraidīt.

Civillikuma 708.panta otrā daļa paredz, ka aizbildņi, aizgādņi un citi mantinieka vietnieki pieņem viņam pienākošos mantojumu arvien tikai ar inventāra tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 665.panta pirmo daļu aizgādnim, uzņemoties savus pienākumus, tūliņ jāsastāda mantojuma saraksts un jālūdz notārs, lai uzaicina mantiniekus. Pat, ja ieinteresētā persona nav lūgusi izsludināt mantojuma atklāšanos, Notariāta likuma 293.panta 3.punkts noteic, ka notārs pēc sava ieskata (Civillikuma 659. un 665.pants) izsludina mantojuma atklāšanos gadījumos, kad mantinieki (..) nevar pieņemt mantojumu ne citādi kā uz inventāra tiesības pamata.

Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumu Nr.618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” (turpmāk – Noteikumu) 74.punktā noteikts, ka zvērināts notārs izsludina mantojuma atklāšanos saskaņā ar Notariāta likuma prasībām. Ja tiek veikta mantojuma apsardzība vai mantojums tiek pieņemts uz inventāra tiesības pamata, izsludināšana ir obligāta.

Tādējādi zvērināts notārs, izsludinot [pers. F] mantojuma atklāšanos, izpildījis minētās Civillikuma un normatīvā regulējuma prasības, jo [pers. B] aizgādne var pieņemt viņam pienākošos mantojumu tikai uz inventāra tiesības pamata. Šādā gadījumā mantojuma atklāšanās izsludināšana, kā iepriekš jau norādīts, ir obligāta, neatkarīgi no tā, ka mantinieki to nav lūguši.

Ievērojot minēto Civillietu tiesu palātas secinājums, ka [pers. B] aizgādne zvērinātam notāram nav lūgusi izsludināt [pers. F] mantojuma atklāšanos un tas attiecināms tikai uz nezināmiem mantiniekiem, tādēļ nebija pamata izsludināšanai, nav pareizs un neatbilst iepriekš norādītajam tiesiskajam regulējumam.

[6.3] Atbilstoši Notariāta likuma 297.pantam sludinājumā zvērināts notārs uzaicina pieteikties visus tos, kuriem kā mantiniekiem, kreditoriem vai kā citādi ir kādas tiesības uz mantojumu. Uzaicinājuma termiņš, ja likumā nav noteikts citādi, nosakāms pēc zvērināta notāra ieskatiem. Tas nedrīkst būt īsāks par trim mēnešiem no uzaicinājuma publicēšanas dienas.

Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” [datums] publicētajā sludinājumā uzaicinājuma termiņš pieteikties iespējamiem mantiniekiem un citām ieinteresētām personām noteikts trīs mēnešu laikā, tas ir, līdz 14.jūlijam.

[6.4] Lietā nav strīda, ka prasītājas [pers. D] un [pers. E] uzaicinājumā noteiktajā termiņā savu gribu par mantojuma pieņemšanu nav izteikušas. Taču minētais konkrētajā gadījumā, kā pareizi atzinusi apelācijas instances tiesa, nevar būt pamats atzinumam, ka atbilstoši Civillikuma 693.panta otrajai daļai prasītājas mantojumu atraidījušas.

[6.5] Notariāta likuma 312.pantā uzskaitīti dokumenti, kas likumiskiem mantiniekiem pievienojami mantošanas iesniegumam, tostarp ziņas par visiem zināmajiem mantiniekiem.

Kā redzams no [pers. C] un [pers. B] aizgādnes [pers. A] iesniegumiem par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās, citi zināmie mantinieki norādītas mirušā meitas [pers. D] un [pers. E] - dzīvesvietas un atrašanās vieta nav zināma. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. F] meitas no pirmās laulības ciemojušās tēva ģimenē, reizēm piedalījušās kopīgas viesībās, palīdzējušas organizēt tēva bēres, bet pēc bērēm [pers. C] piezvanījusi [pers. D] un apsveikusi viņu dzimšanas dienā. Minētos apstākļus un to, ka atbildētājas par tēva nāvi prasītājām paziņojušas sazinoties pa telefonu, atbildētājas nav apstrīdējušas. Tādējādi prasītāju uzvārdus un dzīvesvietas adreses, kā to pamatoti atzinusi tiesa, bija iespējams noskaidrot telefoniski un tos norādīt iesniegumos par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās.

Atbildētājas, nenorādot prasītājas kā mirušā [pers. F] mantinieces, aizskārušas viņu likumīgās tiesības un intereses, jo zvērinātam notāram nebija iespējams paziņot mantiniecēm par attieksmes pret mantojuma pieņemšanu izteikšanai. No minētā izriet secinājums, ka mantojums iegūts slepenībā no tām personām, no kurām varēja sagaidīt iebildumus. Tādēļ, kā pareizi atzinusi apelācijas instances tiesa, šādos apstākļos nav pamata uzskatīt, ka prasītājas noteikti no mantojuma atteikušās.

[6.6] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka atbilstoši Civillikuma 693.panta trešajai daļai prasītājas izteikušas savu gribu pieņemt mantojumu gada laikā pēc [pers. F] nāves, proti, 2011.gada septembrī - piecus mēnešus pēc tēva nāves vērsās pie notāra mantojuma lietas uzsākšanai, taču jau 2011.gada 29.augustā mantojuma tiesībās bija apstiprināti [pers. C] un [pers. B]. Turklāt 2011.gada 13.septembrī [pers. C] viņai piederošās ¾ domājamās daļas, kurās ietilpst ¼ mantotā daļa, no dzīvokļa īpašuma [adrese], uzdāvinājusi savai meitai [pers. A].

Izvērtējot minētos apstākļus un darījuma noslēgšanas steidzamību, kā arī to, ka [pers. A] kā [pers. B] aizgādne pieņēma viņam piekrītošo mantojuma daļu un bija [pers. C] pilnvarotā persona mantojuma kārtošanā, tiesai bija pamats atzīt, ka atbildētāju darbības [pers. C] piederošā dzīvokļa īpašuma domājamo daļu atsavināšanā vērstas uz to, lai apietu prasītāju mantojuma tiesības. Tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu, darījumu par 1/8 domājamo daļu atsavināšanu tiesa pamatoti atzinusi par spēkā neesošu, bet [pers. A] par nelabticīgu ieguvēju.

[6.7] Lai gan apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka mantojuma atklāšanās nebija jāizsludina, nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, tas neietekmē lietas iznākumu. Atbilstoši tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem prasītājām ir tiesības izprasīt savu mantojamo daļu. Līdz ar to konkrētajā gadījumā likuma normas nepareiza norādīšana spriedumā nav ietekmējusi spriedumu pēc būtības.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai uz tajā norādītajiem argumentiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 11.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet atbildētāju pārstāves zvērinātas advokātes Ingas Dūrītes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**
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