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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnesis Aigars Strupišs,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar zemnieku saimniecības „Jauneglītes” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu zemnieku saimniecības „Jauneglītes” prasībā pret Saulkrastu novada domi par ieguldījumu atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saulkrastu pilsētas dome un zemnieku saimniecība (turpmāk - ZS) „Jauneglītes” 2004.gada 1.martā noslēgušas nomas līgumu, ar kuru pašvaldība nodeva ZS „Jauneglītes” lietošanā kafejnīcas ierīkošanai neapdzīvojamās telpas Atpūtas iela 1B, Zvejniekciemā, Saulkrastu novadā, 135m2 platībā, savukārt nomniece par saviem līdzekļiem apņēmās veikt telpu rekonstrukcijas un celtniecības darbus.

Līguma 5.8.punktā noteikts, ka nomniece var pretendēt uz neatdalāmo ieguldījumu atzīšanu un atlīdzināšanu, kas pamatoti ar šā līguma 1.2. un 1.3.punktā paredzētajiem aktiem un pielikumiem. Puses 2004.gada 5.janvārī parakstījušas nedzīvojamo telpu nodošanas - pieņemšanas aktu, kā arī defektu aktu, kurā konstatēts telpu tehniskais stāvoklis.

Starp pusēm noslēgtais nomas līgums izbeigts no 2010.gada 24.novembra.

[2] ZS „Jauneglītes” 2011.gada 26.augustā cēlusi tiesā prasību pret Saulkrastu novada domi par veikto ieguldījumu 6171 Ls (EUR 8780,54) atlīdzināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Lai uzlabotu nekustamā īpašuma stāvokli, prasītāja noslēdza darbuzņēmuma līgumu ar SIA „Būvprojektu vadības birojs”. Atbilstoši 2005.gada 20.decembrī parakstītajam darbu nodošanas – pieņemšanas aktam kopējā paveikto darbu izpildes summa, ieskaitot PVN, bija 19 505,51 Ls. Minētās izmaksas saskaņotas ar Saulkrastu pilsētas domi, ko apliecina domes 2004.gada 28.janvāra sēdes protokola izraksts*.*

[2.2] Nomniekam atlīdzināmo neatdalāmo ieguldījumu apmērs vērtēšanas dienā 2010.gada 15.decembrī saskaņā ar SIA „Balsts Expert” 2010.gada 23.decembra atzinumu ir 5276 Ls (7507,07 EUR). Saulkrastu novada dome 2011.gada 4.februārī atzina, ka nav pamata apšaubīt SIA ,,Balsts Expert” 2010.gada 23.decembra vērtējumu, jo tas izstrādāts atbilstoši Latvijas īpašumu vērtēšanas standartiem LVS-401.

Lai gan SIA ,,Balsts Expert” vērtējums, prasītājas ieskatā, nav samērīgs ar veikto ieguldījumu, tā nolūkā paātrināt strīda izšķiršanu piekrita atzinumam un nepieaicināja citu nekustamā īpašuma vērtētāju, lūdzot atbildētājai izskatīt jautājumu par kompensācijas atlīdzināšanu. Vienlaikus prasītāja norādīja uz telpu pieņemšanas - nodošanas aktā konstatētajiem papildu ieguldījumiem un piekrita atstāt nomātajās telpās ventilācijas sistēmu, ugunsdrošības un apsardzes sistēmu, iebūvētos gaismas ķermeņus, gaismas ķermeņus (prožektorus), saņemot kompensāciju 895 Ls (1273,47 EUR), jo ieguldījumu demontāža radītu bojājumus nekustamā īpašuma apdarē, samazinot tā vērtību.

[2.3] Saulkrastu novada dome, izskatot prasītājas iesniegumu par ieguldīto naudas līdzekļu atlīdzību, 2011.gada 30.martā nolēma nekompensēt ieguldītos līdzekļus 5276 Ls (7507,07 EUR), kā arī neizmaksāt pieprasīto kompensāciju 895 Ls (1273,47 EUR).

Arī atkārtoti izskatījusi ZS „Jauneglītes” pieteikumu par ieguldīto naudas līdzekļu atlīdzināšanu, Saulkrastu novada dome 2011.gada 27.aprīlī to noraidīja, nemotivējot atteikuma iemeslus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1. un 1587.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 12.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji, no Saulkrastu novada domes ZS „Jauneglītes” labā piedzīti 5 276 Ls (7507,07 EUR) un tiesāšanās izdevumi 257,72 Ls (366,71 EUR), kopā 5533,72 Ls (7873,77 EUR), bet noraidīta prasība daļā par naudas kompensācijas 895 Ls (1273,47 EUR) piedziņu.

Spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta, nav pārsūdzēts, līdz ar to šajā daļā tas stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar Saulkrastu novada domes iesniegto apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par 5533,72 Ls (7873,77 EUR) piedziņu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 14.aprīlī nosprieda prasību noraidīt.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Saulkrastu novada dome 2011.gada 30.marta sēdē pamatoti nolēma nekompensēt prasītājai SIA „Balsts Expert” 2010.gada 23.decembrī aprēķinātos telpu Atpūtas ielā 1B, Zvejniekciemā, 135 m2platībā, remontā ieguldītos naudas līdzekļus 5276 Ls (7507,07 EUR), jo nav iesniegti iztērēto naudas līdzekļu samaksu apstiprinoši dokumenti.

No SIA „Balsts Expert” 2010.gada 23.decembrī sastādītā vērtējuma izriet, ka, nosakot nomniekam atlīdzināmos ieguldījumus 5276 Ls, ņemti vērā tikai tie darbu veidi un izdevumi, kas devuši objekta būtiskus uzlabojumus un īpašuma vērtības paaugstinājumu. Aprēķini pamatoti ar ekonomiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja novērtēšanas dienā.

Novērtējot SIA „Balsts Expert” atzinumā ietverto informāciju kopsakarā ar Civillikuma 870., 2140.panta noteikumiem, atzīstams, ka tajā atspoguļotie secinājumi izdarīti, ņemot vērā lietu tirgus cenas, kā arī samaksa par veiktajiem darbiem aprēķināta pēc tirgus cenām, taču minētais vērtējums nesatur ziņas par prasītājas reāli ieguldītajiem naudas līdzekļiem nekustamā īpašuma renovācijā.

[4.2] ZS „Jauneglītes” pretēji Civilprocesa likuma 93.panta prasībām nav iesniegusi pierādījumus tam, ka sabiedrība būtu veikusi ieguldījumus iznomātajā nekustamajā īpašumā un ka uzņēmuma grāmatvedība tika kārtota atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2., 3., 7.pantam un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 2. pantam.

Apstāklis, ka Saulkrastu novada dome 2004.gada 28.janvāra lēmumā atzinusi paveikto darbu izpildes kopējo summu (ieskaitot PVN) 19 505,51 Ls (27 753,84 EUR) nevar būt iemesls secinājumam, ka šis pierādījums apstiprina prasības pamatojumu – to, ka prasītāja remontdarbos ieguldījusi naudas līdzekļus 8780,54 EUR. Minētais pierādījums apliecina vienīgi to, ka remontdarbu veikšanai strīdus nekustamajā īpašumā, nepieciešami naudas līdzekļi, kas, iespējams, ir 19 505,51 Ls (27 753,84 EUR).

[4.3] Prasītājas norāde, ka pirmās instances tiesa noraidīja pieteikto lūgumu par ieguldījumu veikšanu pamatojošu pierādījumu (maksājumu uzdevumi, kvītis un čeki) iesniegšanu, neliedza prasītājai izmantot Civilprocesa likuma 10.pantā paredzētās tiesības un iesniegt šos pierādījumus izvērtēšanai apelācijas instances tiesā (Civilprocesa likuma 430.panta pirmā, ceturtā daļa).

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu ZS „Jauneglītes” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tā kā starp pusēm 2004.gada 1.martā noslēgtais nomas līgums nav apstrīdēts, tas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam ir jāpilda.

Ieguldījumu apmēru apstiprina SIA „Balsts Expert” 2010.gada 23.decembrī sastādītais atzinums. Šis atzinums nav apstrīdēts un cits novērtējums nav iesniegts. Tiesa nepamatoti apšaubījusi starp prasītāju un SIA „Būvprojektu vadības birojs” 2005.gada 20.decembrī parakstīto darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, ar kuru ir pierādīts ieguldījumu faktiskais apmērs, kuru ir atzinusi arī atbildētāja. Lietā nav pierādījumu, ka SIA „Balsts Expert” 2010.gada 23.decembrī sastādītais vērtējums būtu veikts, neievērojot īpašumu vērtēšanas standartus.

Līgumu ar darbu izpildītājiem un attaisnojuma dokumentu iesniegšana nebija nepieciešama, jo prasītāja nelūdz atlīdzināt visus veiktos ieguldījumus, bet gan tikai tos, kas norādīti SIA „Balsts Expert” vērtējumā. Prasītāja atzīst, ka gadu gaitā veikto ieguldījumu vērtība ir samazinājusies un tās mērķis nav gūt peļņu no pašvaldības, bet tikai saņemt taisnīgu atlīdzinājumu par neatdalāmajiem ieguldījumiem.

Nepamatots ir tiesas secinājums, ka SIA „Balsts Expert” vērtējums neatspoguļo reāli ieguldīto naudas līdzekļu apmēru. Veicot remontdarbus atbildētājas īpašumā, preces tika pirktas par tirgus cenu, taču jāatzīmē, ka telpu renovācija uzsākta 2004.gadā, bet SIA „Balsts Expert” vērtējums sastādīts 2010.gadā, kad jau bija mainījusies gan ieguldījumu vērtība (ņemot vērā nolietojumu), gan tirgus cenas. Tieši šā iemesla dēļ prasītāja nelūdz piedzīt faktisko ieguldījumu vērtību, kas pamatota ar attaisnojuma dokumentiem, bet gan reālo atbilstoši eksperta vērtējumā norādītajam.

Līdz ar to tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 870.panta noteikumus.

[5.2] Nepareizs ir tiesas atzinums, ka uzņēmuma grāmatvedība netika kārtota atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” noteikumiem, jo saskaņā ar šā likuma 10.pantu uzņēmuma attaisnojuma dokumentus, grāmatvedības reģistrus, inventarizācijas sarakstus, gada pārskatus un grāmatvedības organizācijas dokumentus sistemātiski sakārto un saglabā uzņēmuma arhīvā, savukārt glabāšanas laiks pārējiem attaisnojuma dokumentiem ir 5 gadi. Prasība tiesā celta 2011.gadā.

[6] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību iesniegusi Saulkrastu novada dome, paužot viedokli, ka sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Pēc vispārēja noteikuma civilprocesā strīds vienmēr saistās ar noteiktām civiltiesiskām interesēm, kuru dēļ puse vai lietas dalībnieks ir ieinteresēts tiesai pierādīt tos faktiskos apstākļus, uz kuriem tiek pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi *(sk. sal. Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu)*. Prasītājs cenšas panākt tā tiesiskā stāvokļa, kāds pastāvēja prasības celšanas laikā, grozīšanu, turpretim atbildētājs to nevēlas, jo viņam prasības iesniegšanas brīdī pastāvošie faktiskie apstākļi ir labvēlīgi. [..]. Ja prasītājs, ceļot prasību, cenšas atjaunot savas tiesības, kuras atbildētājs ir aizskāris, vai panākt apstrīdēto tiesību atzīšanu, tad prasītājam arī jāpierāda, ka:

1) viņam piemīt šādas tiesības (prasības aktīvais pamats);

2) atbildētājs šīs tiesības aizskāris vai apstrīd (prasības pasīvais pamats).

Savukārt tiesai, taisot spriedumu, ir saistošs prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību tai jāpārbauda, kā arī pamats – apstākļi (juridiskie fakti), uz kuriem prasītājs balsta savu prasījumu *(sk. Civilprocesa likuma 192.pantu, sal. Senāta 2012.gada 23.maija sprieduma lietā Nr.SKC-248 8.1.punkts).*

Ja puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā *(sk. Civilprocesa likuma 10.pantu)*, tad ,, [..] pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas, un vienīgi šie dati ir nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē” *(sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lpp.)*.

Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

[9] Augstākā tiesa konstatē, ka Civillietu tiesas kolēģija šo uzdevumu nav izpildījusi.

No prasības pieteikumā iekļautā faktu izklāsta, kas atspoguļots arī sprieduma aprakstošajā daļā, nepārprotami izriet, ka prasītāja cēlusi izdevumu (ko tā taisījusi atbildētājai piederošas nekustamas lietas uzlabošanai) atlīdzināšanas prasību (Civillikuma 2140.pants). Starp pusēm nav strīda, turklāt šos apstākļus apstiprina lietā esošie rakstveida pierādījumi, ka nomas līguma darbības laikā nomniece ZS „Jauneglītes” nomātajās telpās par saviem līdzekļiem veikusi renovācijas (kapitālremonta) darbus, bez kuriem šo telpu normāla lietošana, ņemot vērā to nepamierinošo tehnisko stāvokli, kāds fiksēts nedzīvojamo telpu pieņemšanas -nodošanas aktā un defektu aktā, nemaz nebija iespējama (*sk. lietas 1.sēj. 14., 17. un 37.lp*.).

Tātad prasība vērsta uz naudas līdzekļu, kurus ZS „Jauneglītes” ieguldījusi tai iznomāto telpu renovācijā, kas tika saskaņota ar iznomātāju (*sk. lietas 1.sēj., 4., 10.-13.lp.*), lai tās padarītu derīgas lietošanai, atgūšanu no nekustamas lietas īpašnieces.

Tas nozīmē, ka tiesai strīda tiesiskās attiecības primāri bija jāapspriež Civillikuma 2140.panta (izīrētāja pienākums atlīdzināt lietai taisītos nepieciešamos, kā arī derīgos izdevumus) un šā likuma 865.-869.panta (izdevumu veidi, priekšnoteikumi to atlīdzināšanai) normās paredzētā regulējuma aspektā, izvērtējot, vai konstatētie faktiskie apstākļi atbilst šo normu (kādas no tām) sastāva pazīmēm.

Lietai taisītie izdevumi iedalās: 1) nepieciešamajos, ar kuriem pašu tās būtību uztur vai aizsargā no pilnīgas bojā ejas, sabrukuma vai izpostījuma; 2) derīgajos, kas uzlabo lietu, proti, pavairo ienākumus no tās; 3) greznuma, kas padara lietu tikai ērtāku, patīkamāku vai daiļāku (Civillikuma 865.pants). Šā likuma 2140.panta normas formulējums dod pamatu secinājumam, ka izīrētājam (iznomātājam) ir pienākums atlīdzināt nepieciešamos un derīgos izdevumus, ko īrnieks vai nomnieks taisījis lietai.

Nepieciešamie izdevumi atbilstoši Civillikuma 866.pantam atlīdzināmi katram, kas tos taisījis, izņemot personai, kas lietu dabūjusi noziedzīgā ceļā. Savukārt attiecībā uz derīgo izdevumu atlīdzināšanu šā likuma 867.pantā noteikts, ka tie atlīdzināmi tikai tam, kurš valdījis svešu lietu (konkrētajā situācijā – lietojis) labā ticībā kā savu paša, ja vien viņš jau nav dabūjis atlīdzību, saņemot no šās lietas ienākumus, kas šādos gadījumos jāieskaita. Šie izdevumi atlīdzināmi tikai tādā apmērā, kādā tie paaugstinājuši lietas vērtību.

„Atšķirībā no nepieciešamo izdevumu atlīdzības apmēra, kas nav ierobežots, derīgo izdevumu atlīdzināšanas apmērs ir atkarīgs no tā, cik lielā mērā šo uzlabojumu rezultātā palielinājusies lietas vērtība. Lietas vērtības palielinājums aprēķināms, vadoties no tirgus cenām (874.p.)” (*sk. Višņakova G. Balodis K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 27.-28.lpp.*).

Pārbaudāmais spriedums nesatur argumentus, kas liecinātu, ka apelācijas instances tiesa būtu noskaidrojusi prasītājas norādīto izdevumu veidu, proti, vai tie atbilst nepieciešamajiem vai derīgajiem izdevumiem iepriekšminēto tiesību normu izpratnē, kam katrā ziņā ir nozīme, lai pareizi izšķirtu jautājumu par šo izdevumu atlīdzināšanu.

[10] Apelācijas instances tiesa prasību noraidījusi kā nepierādītu, atsaukdamās uz pierādījumu neesību tam, kādā konkrēti apmērā naudas līdzekļi reāli ieguldīti strīdus nekustamā īpašuma renovācijā. Par šādiem pierādījumiem, Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā, varēja kalpot vienīgi saimniecības grāmatvedības reģistros normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā atspoguļoti ieraksti par saimnieciskiem darījumiem un naudas plūsmu, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem.

Augstākā tiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta šā secinājuma pamatotība.

Pirmkārt, tiesību doktrīnā, atklājot Civillikuma 867.panta saturisko būtību, atzīts: „Tiesības uz derīgo izdevumu atlīdzību rodas, ja tādi pastāv laikā, kad lieta tiek nodota atpakaļ īpašniekam” (*sk. Višņakova G. Balodis K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 28.lpp.*). Kasācijas instances tiesa, pievienodamās šim skaidrojumam, norādījusi, ka „ [..] lietai taisīto derīgo izdevumu radītais lietas vērtības pieaugums nosakāms uz brīdi, kad tā tiek atdota īpašniekam, jo līdz tam veiktos uzlabojumus izmanto pats lietas turētājs nevis īpašnieks” (*sk. Augstākās tiesas 2009.gada 9.septembra sprieduma lietā Nr.SKC-207 (C27079806) motīvu daļu*). Tādējādi mēraukla, pēc kuras nosakāma nekustamai lietai taisīto derīgo izdevumu atlīdzība, ir attiecīgā objekta vērtības palielinājums (pieaugums) brīdī, kad lieta, izbeidzoties līgumam, tiek atdota īpašniekam. Citiem vārdiem, izskatot šāda rakstura strīdus, nav svarīgi, kādas bijušas nekustamai lietai taisīto uzlabojumu faktiskās izmaksas, bet gan jānoskaidro, vai un kādā apmērā veiktie uzlabojumi paaugstinājuši nomas objekta vērtību.

Lai apstiprinātu prasības pamatā norādītos apstākļus, ZS „Jauneglītes” iesniegusi sertificēta speciālista sagatavoto vērtējumu, kurā noteikts nomas objekta vērtības pieaugums. Taču Civillietu tiesas kolēģija, kļūdaini piešķirdama nozīmi faktiem, kas, kā iepriekš jau atzīts, nemaz neietilpst pierādīšanas priekšmetā, šajā dokumentā ietverto informāciju loģiskā kopsakarā ar lietā esošiem citiem pierādījumiem pēc būtības nav vērtējusi. Tādējādi ir pietiekams pamats secinājumam, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97 pantā un 193.panta piektajā daļā noteiktos priekšrakstus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Otrkārt, Augstākā tiesa konstatē, ka Civillietu tiesas kolēģija nevietā piemērojusi likuma „Par grāmatvedību” 2., 3. un 7.pantu, jo minētās normas strīda tiesiskās attiecības neregulē. Turklāt jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas iebildumam, ka tiesa, saskatot prasītājas rīcībā grāmatvedības kārtošanas pārkāpumus, nonākusi pretrunā ar šā likuma 10.panta otrās daļas noteikumiem pat attaisnojuma dokumentu glabāšanas laiku.

[11] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tāpēc kasācijas sūdzība kā pamatota apmierināma.

Atceļot spriedumu, prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt zemnieku saimniecībai „Jauneglītes” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro,* 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums Par grāmatvedību

(pieņemts 14.10.1992.)

2.pants,

3.pants,

7.pants,

10.panta otrā daļa

Civillikums

865.pants,

866.pants,

867.pants

865.-869.pants,

2140.pants

Civilprocesa likums

8.pants,

10.pants,

93.panta pirmā daļa,

97.pants

192.pants

193.panta piektā daļa

Augstākās tiesas 2012.gada 23.maija spriedums lietā Nr.SKC-248 (C07090808)

Augstākās tiesas 2009.gada 9.septembra spriedums lietā Nr.SKC-207 (C27079806)