**Termina „apsūdzība” kriminālprocesā nozīme Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē, izvērtējot pirmstiesas izmeklēšanas ilgumu.**

ECT judikatūrā jēdziens „apsūdzība” vispārēji ir definēts kā „kompetentas iestādes oficiāls paziņojums personai, ka tā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu”. Tomēr persona var tikt atzīta par apsūdzēto, ja tās stāvoklis bijis būtiski ietekmēts, t.i., arī gadījumā, kad personai vēl nav izvirzīta formāla apsūdzība, bet izmeklēšanas iestādes rīcība var liecināt, ka persona ir bijusi „apsūdzēta” - pret personu bija vērstas aizdomas par konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tas nozīmē, ka kriminālprocess pret personu tiek veikts no tās aizturēšanas brīža (arī neceļot apsūdzību) līdz pat galīgā nolēmuma pieņemšanai. Līdz ar to šajā laika posmā, vadoties pēc ECT judikatūrā noteiktajiem kritērijiem, pret personu tiek vērstas aizdomas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, t.i., pastāv personas tiesiskā stāvokļa nenoteiktība
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 17.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Krimināllieta Nr.220031099 ierosināta (pirmstiesas kriminālprocess uzsākts) [datums] pēc Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma pazīmēm sakarā ar transportlīdzekļa „Audi 80” zādzību [datums] no pagalma pie mājas [adrese] (*lietas 8.lpp.*).

[1.1] [pers. A] kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā aizdomās turētā persona tika aizturēts [datums] (*lietas 9.-10.lpp.*).

Ar Jelgavas tiesas tiesneša [datums] lēmumu aizdomās turētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, nosakot tā termiņu līdz [datums] (*lietas 11.lpp.*).

Jelgavas pilsētas prokuratūras prokurors ar 1999.gada 30.aprīļa lēmumu atcēla [pers. A] piemēroto drošības līdzekli, jo likumā noteiktajā kārtībā netika celta apsūdzība (*lietas 12.lpp.*).

[1.2] Ar Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas inspektora 2003.gada 14.augusta lēmumu krimināllieta Nr.220031099 izbeigta daļā pret trim fiziskām personām, tostarp [pers. A], pamatojoties uz Latvijas Kriminālprocesa kodeksa (turpmāk – Latvijas KPK) 5.panta pirmās daļas 2.punktu (*nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva*).

Jelgavas pilsētas prokuratūras prokurors ar 2003.gada 8.oktobra lēmumu atcēla minēto lēmumu un nosūtīja krimināllietu Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldei papildizmeklēšanas veikšanai (*lietas 16.lpp.*).

Ar Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas inspektora 2004.gada 12.augusta lēmumu krimināllietā Nr.220031099:

1) nodarījums pārkvalificēts no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas uz šā panta pirmo daļu;

2) krimināllieta izbeigta daļā pret trim personām, tostarp [pers. A], sakarā ar nodarījumā neesošu noziedzīga nodarījuma sastāvu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā;

3) krimināllieta izbeigta, pamatojoties uz Latvijas KPK 5.panta pirmās daļas 3.punktu sakarā ar noilguma iestāšanos (*lietas 23.-25.lpp.*).

[2] [Pers. A] 2012.gada 15.februārī cēlis tiesā prasību pret Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Prasītājs 2003.gada 15.augustā saņēma paziņojumu, ka 2003.gada 14.augustā krimināllieta Nr.220031099 daļā pret viņu izbeigta noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ (Latvijas KPK 5.panta pirmās daļas 2.punkts), t.i., reabilitējošu apstākļu dēļ, izskaidrojot tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu par nepamatotu aizturēšanu un tai sekojošu apcietinājumu. Tomēr prokurors 2003.gada 8.oktobrī šo lēmumu atcēla un nosūtīja lietu pirmstiesas izmeklēšanas veikšanai.

Rezultātā krimināllieta Nr.220031099 tika izbeigta tikai 2004.gada 12.augustā, t.i., gandrīz pēc pieciem gadiem un četriem mēnešiem no tās ierosināšanas brīža, jo 2004.gada 4.aprīlī bija iestājies kriminālatbildības noilgums. Vienlaikus krimināllieta izbeigta arī pret prasītāju sakarā ar to, ka nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Līdz ar to ir pārkāptas prasītāja tiesības uz pirmstiesas izmeklēšanas pabeigšanu saprātīgā termiņā. Ieilgusī pirmstiesas izmeklēšana radīja prasītājam morālas ciešanas ilgstošas tiesiskās nenoteiktības dēļ. Par šo viņa cilvēktiesību pārkāpumu atbildīga Latvijas valsts.

[2.2] Atbilstīgs atlīdzinājums par pirmstiesas kriminālprocesa ilgumu un tiesību uz tā pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu nosakāms, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) 2001.gada 18.oktobra spriedumu par mierizlīgumu lietā „Kulakova pret Latviju” (iesnieguma Nr.50108/99), no kura redzams, ka līdzīgā situācijā Latvijas valdība par gandrīz četrus gadus un 10 mēnešus ilgušo pirmstiesas izmeklēšanu, pēc kuras krimināllieta tika izbeigta, apņēmās prasītājai samaksāt 5000 Ls.

Tādējādi konkrētajā gadījumā par gandrīz piecus gadus un četrus mēnešus ilgušo pirmstiesas izmeklēšanu, kad krimināllieta tika izbeigta sakarā ar noilguma iestāšanos, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 5517 Ls.

[2.3] Prasība pamatota ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5.panta piekto daļu, 6.panta pirmo daļu un 34.pantu, Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.panta pirmo teikumu un 92.panta trešo teikumu, Civillikuma 1635.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 12.septembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 17.februāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Celtās prasības priekšmets ir tiesība uz atlīdzību par morālo kaitējumu, savukārt prasības pamats –[datums] uzsāktā kriminālprocesa Nr.220031099, kura ietvaros prasītājs tika atzīts par aizdomās turēto, ilgums un tiesību uz tā pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, kas viņam radījis morālās ciešanas ilgstošas tiesiskās nenoteiktības dēļ.

Konvencijas 6.panta pirmā daļa nosaka dalībvalstu pienākumu ikvienam nodrošināt tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu. ECT atzinusi, ka šīs tiesību normas mērķis ir novērst pārmērīgi ilgo tiesisko nenoteiktību personai, bet procesa ilguma saprātīgums ir jāvērtē lietas konkrēto apstākļu kontekstā. Tātad tiesai ir pienākums konstatēt Konvencijā un nacionālajā likumā noteikto tiesību aizskāruma esību vai neesību, un tikai aizskāruma gadījumā personai rodas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Konkrētajā gadījumā priekšnosacījums prasības apmierināšanai ir prasītāja tiesību aizskāruma konstatēšana saistībā ar kriminālprocesa Nr.220031099 ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1635.panta trešajai daļai apstākļa, ka kriminālprocesa ilgums radījis prasītājam morālo kaitējumu, pierādīšanas pienākums gulstas uz prasītāju.

[4.2] Nav strīda, ka kriminālprocess Nr.220031099 tika uzsākts [datums] un bez apsūdzības celšanas prasītājam izbeigts 2004.gada 12.augustā. Tātad pirmstiesas izmeklēšana minētā kriminālprocesa ietvaros ilga gandrīz piecus gadus un četrus mēnešus. Tomēr pats par sevi šis fakts nerada prasītājam tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Pirmkārt, nav pamatots prasītāja apgalvojums, ka kriminālprocesa Nr.220031099 ietvaros viņam ilgstoši bija noteikts aizdomās turētās personas statuss, kas ierobežoja viņa tiesības. Latvijas KPK (spēkā līdz 2005.gada 30.septembrim) 121.panta pirmā daļa noteica, ka par aizdomās turēto ir atzīstama persona, kas ir aizturēta vai pret kuru ir pielietots drošības līdzeklis. No lietā esošā 1999.gada 22.aprīļa aizturēšanas protokola, Jelgavas tiesas tiesneša 1999.gada 24.aprīļa lēmuma par drošības līdzekļa – apcietinājuma piemērošanu un Jelgavas pilsētas prokuratūras prokurora 1999.gada 30.aprīļa lēmuma par drošības līdzekļa atcelšanu kopsakarā ar minēto tiesību normu izriet, ka kriminālprocesā prasītājam aizdomās turētās personas statuss bija noteikts vienīgi laikā no 1999.gada 22.aprīļa līdz 30.aprīlim. Pierādījumi, kas apstiprinātu faktu, ka prasītājam jebkāds tiesību ierobežojošs vai pienākumu noteicošs statuss kriminālprocesā būtu noteikts arī pēc 1999.gada 30.aprīļa, nav iesniegti.

Otrkārt, prasītāja tiesības pēc 1999.gada 30.aprīļa faktiski netika ierobežotas, viņam nebija noteikts tāds kriminālprocesuāls statuss, kas varētu pasliktināt prasītāja dzīves kvalitāti vai radīt tiesisko nenoteiktību. Turklāt ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2009.gada 12.oktobra spriedumu civillietā Nr.C27038407 noraidīta prasītāja prasība pret Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūru par zaudējumu atlīdzināšanu sakarā ar viņa brīvības ierobežošanu kriminālprocesā Nr.220031099 laikā no 1999.gada 22.aprīļa līdz 30.aprīlim, jo: 1) kriminālprocess daļā pret viņu netika izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ; 2) laiks, kuru prasītājs pavadīja apcietinājumā no 1999.gada 22.aprīļa līdz 30.aprīlim, tika ieskaitīts soda izciešanā citā krimināllietā.

Tādējādi nepastāv tāds prasītāja tiesību aizskārums, kas radītu viņam Konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Satversmes 92.pantā un Civillikuma 1635.pantā noteiktās tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzības saņemšanu no valsts.

[4.3] Prasītājs apelācijas sūdzībā nepamatoti atsaucās uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 8.maija spriedumu lietā Nr.C04292107 un 2013.gada 11.marta spriedumu lietā Nr.C27200511. Pirmkārt, minētais spriedums lietā Nr.C27200511 tika pārsūdzēts un nav stājies likumīgā spēkā. Otrkārt, spriedums lietā Nr.C04292107 ir taisīts, pastāvot citiem faktiskajiem apstākļiem – personu, kurai celta apsūdzība, tiesa attaisnoja.

[5] Par minēto spriedumu prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Satversmes 92.panta pirmo un trešo teikumu, Konvencijas 6.panta pirmo daļu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu.

Pirmkārt, Civillietu tiesas kolēģija atteicās vērtēt Konvencijā un nacionālajā likumā noteikto tiesību aizskāruma esību vai neesību pēc ECT noteiktajiem kritērijiem, aprobežojoties ar kļūdainu atziņu, ka prasītājam tiesību ierobežojošs un pienākumu noteicošs statuss kriminālprocesā Nr.220031099 bija tikai laika posmā no 1999.gada 22.aprīļa līdz 30.aprīlim, bet kriminālprocesa ilgums pats par sevi nerada viņam tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Tiesa nav izvērtējusi kriminālprocesa ilgumu, ņemot vērā lietas sarežģītību (lietas materiālu apjomu, personu, pret kurām uzsākts kriminālprocess, skaitu un citus aspektus), kā arī prasītāja un varas iestāžu, kas nodarbojas ar pirmstiesas izmeklēšanu, rīcību saistībā ar tā pabeigšanu pret prasītāju vairāk nekā pēc pieciem gadiem un četriem mēnešiem ar lēmumu par krimināllietas izbeigšanu, kas nav saprātīgs termiņš.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi termina „apsūdzība” definīciju Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Proti, apsūdzība minētās tiesību normas izpratnē ir kompetentās valsts varas iestādes oficiālā paziņošana personai par pieņēmuma, ka šī persona ir izdarījusi kriminālsodāmu likumpārkāpumu, pastāvēšanu. Tāpat ar apsūdzību jāsaprot apstāklis, ka personai ir zināms par krimināllietas ierosināšanu pret viņu. Līdz ar to nav pamatoti tiesas argumenti, ka prasītājam kriminālprocesā Nr.220031099 pēc 1999.gada 30.aprīļa nebija noteikts tāds statuss, kas varētu pasliktināt viņa dzīves kvalitāti vai radīt pārmērīgi ilgo tiesisko nenoteiktību sakarā ar kriminālprocesa ilgumu. Līdz pat krimināllietas izbeigšanai prasītājs bija aizdomās turētā persona.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Tiesas spriešanas pamatuzdevumu - atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti.

Juridiskajā literatūrā atzīts: „[..] pierādīšanas priekšmetā civillietās ir iekļauti prasības pamata fakti, atbildētāja iebildumu pamata fakti un pretprasības (ja tāda celta) pamata fakti. Tie ir meklējamie fakti. Meklējamos faktus norāda puses, taču to sastāvu, kas jāpierāda lietā, galēji nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas noteic pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-54.lpp.*).

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja apsvērumiem, ka pārsūdzētā sprieduma motīvu daļa iepriekšminētajiem kritērijiem neatbilst, jo tiesa, izskatot lietu, nav noskaidrojusi un devusi juridisko novērtējumu apstākļiem, kuriem var būt nozīme strīda pareizai izšķiršanai.

[7.1] Konkrētajā gadījumā celta prasība par morālā kaitējuma atlīdzināšanu un tā pamatota ar kriminālprocesa (pirmstiesas izmeklēšanas krimināllietā Nr.220031099) pārmērīgo ilgumu (gandrīz pieci gadi un četri mēneši), kas, prasītāja ieskatā, ir Satversmes 92.pantā un Konvencijas 6.panta pirmajā daļā garantēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi un par šiem faktiem, kas norādīti iepriekš šā sprieduma 1.punktā, strīds nepastāv, ka kriminālprocess (pirmstiesas izmeklēšana) krimināllietā Nr.220031099 norisinājās laikā no 1999.gada 14.aprīļa, kad ierosināta krimināllieta, līdz 2004.gada 12.augustam, kad tas pabeigts ar lēmumu par krimināllietas izbeigšanu, tostarp pret [pers. A] noziedzīga nodarījuma sastāva, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, trūkuma dēļ viņa darbībās (*lietas 23.-25.lpp.*). Tādējādi pirmstiesas izmeklēšana ilga gandrīz piecus gadus un četrus mēnešus. Vienlaikus Civillietu tiesas kolēģija atzinusi, ka minētais apstāklis pats par sevi nerada prasītājam tiesības uz atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanu, jo viņa tiesību pārkāpums nav konstatējams. Proti, prasītājs nav pierādījis, ka visā pirmstiesas izmeklēšanas laikā viņam: 1) bija noteikts aizdomās turētās personas statuss. Gluži pretēji, aizdomās turētā statuss prasītājam bija noteikts laikā no 1999.gada 22.aprīļa, kad viņš tika aizturēts Latvijas KPK 121.panta kārtībā un viņam izraudzīts drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz 1999.gada 30.aprīlim, kad piemērotais drošības līdzeklis tika atcelts, neceļot apsūdzību, un viņš atbrīvots no apcietinājuma; 2) būtu noteikts kāds cits kriminālprocesuāls statuss, kas ierobežoja viņa tiesības, pasliktināja viņa dzīves kvalitāti vai radīja tiesisko nenoteiktību, jo apsūdzība viņam vispār nav bijusi celta.

Šādam secinājumam nevar piekrist, jo apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi termina „apsūdzība” kriminālprocesā nozīmi, tostarp ECT judikatūrā doto šī termina iztulkojumu, un vērtējusi lietas apstākļus Konvencijas 6.panta pirmajā daļā un Satversmes 92.pantā ietvertā regulējuma kontekstā.

[7.2] Konvencijas 6.panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

Lai varētu piemērot Konvencijas 6.pantā ietvertos „kriminālprocesuālos” noteikumus, ir nepieciešams ne tikai, lai konkrētā situācija būtu krimināltiesiska rakstura, bet arī lai personai būtu izvirzīta apsūdzība (*charge – angļu val.*). ECT praksē jēdziens „apsūdzība” vispārēji ir definēts kā „kompetentas iestādes oficiāls paziņojums personai, ka tā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu” (*sk.* *ECT 1982.gada 15.jūlija sprieduma lietā „Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr. 8130/78, 73.punktu; ECT 1997.gada 20.oktobra sprieduma lietā „Serves v. France”, iesnieguma Nr.20225/92, 42.punktu*). Tomēr „dažos gadījumos tā var izpausties citādā veidā, kas satur šādu apgalvojumu un kas būtiski ietekmē aizdomās turētā situāciju” (*sk., piemēram, ECT 1982.gada 10.decembra sprieduma lietā „Foti and others v. Italy”, iesnieguma Nr. 7604/76, 7719/76, 7781/77, 7913/77, 52.punktu; ECT 1968.gada 27.jūnija sprieduma lietā „Wemhoff v. Germany”, iesnieguma Nr. 2122/64, 19.punktu; ECT 1971.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Ringeisen v. Austria”, iesnieguma Nr. 2614/65, 100.punktu; ECT 1980.gada 27.februāra sprieduma lietā „Deweer v. Belgium”, iesnieguma Nr. 6903/75, 42.punktu; ECT 2002.gada 28.novembra sprieduma lietā „Lavents v. Latvia”, iesnieguma Nr.* *58442/00, 85.punktu*).

Tādējādi ECT, vērtējot gan jēdzienu „apsūdzība”, gan jēdzienu „krimināllieta”, vadās nevis pēc formas, bet pēc būtības. Tas nozīmē, ka „apsūdzības” jēdziens ir autonoma koncepcija, kas piemērojama neatkarīgi no „apsūdzības” definīcijas, kas pastāv nacionālajā tiesību sistēmā. Proti, persona var tikt atzīta par apsūdzēto, ja tās stāvoklis ir bijis būtiski ietekmēts, t.i., arī gadījumā, kad personai vēl nav izvirzīta formāla apsūdzība, bet izmeklēšanas iestādes rīcība var liecināt, ka persona ir bijusi „apsūdzēta” – pret personu bija vērstas aizdomas (*sal., piemēram, ECT 2000.gada 21.decembra sprieduma lietā „Heaney and McGuinness v. Ireland”, iesnieguma Nr.34720/97, 41.-42., 45.punkts; ECT 2009.gada 19.februāra sprieduma lietā „Shabelnik v. Ukraine”, iesnieguma Nr.16404/03, 52.punkts; ECT 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā „Zaichenko v. Russia”, iesnieguma Nr.39660/02, 40. un 55.punkts*).

Līdz ar to secināms, ka minētais jēdziens ir jāaplūko, vadoties pēc ECT judikatūrā noteiktajiem kritērijiem, neatkarīgi no lietas kvalifikācijas nacionālajā tiesiskajā regulējumā. Izvērtējot, vai persona ir atzīstama par „apsūdzēto”, jānoskaidro, vai personas situācija bija būtiski ietekmēta. Piemēram, persona var tikt atzīta par „apsūdzēto” arī situācijā, kad pastāv aizdomas, ka persona izdarījusi noziedzīgu nodarījumu.

Tāpat juridiskajā literatūrā atzīts, ka terminam „apsūdzība” kriminālprocesā var būt vairākas nozīmes. Apsūdzība ir viena no kriminālprocesa pamatfunkcijām, kā arī viens no kriminālprocesa pamatprincipiem (*sk. Ā.Meikališa. Apsūdzība kriminālprocesā. Tiesiskā regulējuma un prakses aktuālās problēmas. Latvijas Vēstnesis, pielikums Jurista Vārds, 2009.gada 13.janvāris, Nr.2*). Dr.iur. Aldis Pundurs norāda, ka ir jānošķir apsūdzība procesuālā nozīmē, no apsūdzības materiālā nozīmē. Apsūdzība materiālajā nozīmē ir lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības pirmstiesas kriminālprocesā norādītie noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi un šiem apstākļiem atbilstoša noziedzīga nodarījuma juridiskā kvalifikācija. Apsūdzība procesuālā nozīmē tiek aplūkota kā procesuālu darbību kopums, lai atmaskotu noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu (*sk. A.Pundurs. Apsūdzība kriminālprocesā, apsūdzības saturs, apsūdzības grozīšana. Latvijas Vēstnesis, pielikums Jurista Vārds, 2011.gada 8.februāris, Nr.6*).

Aprobežodamās ar konstatējumu, ka brīdī, kad prasītājam tika atcelts drošības līdzeklis – apcietinājums, neceļot apsūdzību, prasītājs zaudēja aizdomās turētās personas statusu, apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, vai prasītāja situācija konkrētās krimināllietas izmeklēšanas laikā netika būtiski ietekmēta. Proti, vai izmeklēšanas iestādes rīcība neliecina, ka pret prasītāju vēl joprojām bija vērstas aizdomas par automašīnas zādzību, uz ko norāda šādi fakti: 1) Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas inspektora 2003.gada 14.augusta lēmums, ar kuru krimināllieta Nr.220031099 tika izbeigta daļā pret trim fiziskām personām, tostarp [pers. A], pamatojoties uz Latvijas KPK 5.panta pirmās daļas 2.punktu (*nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva*); 2) Jelgavas pilsētas prokuratūras prokurora 2003.gada 8.oktobra lēmums, ar kuru atcelts iepriekš minētais lēmums virspusējas un nekvalitatīvas pirmstiesas izmeklēšanas dēļ, sakarā ar ko krimināllieta nosūtīta Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldei papildizmeklēšanas veikšanai; 3) Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas inspektora 2004.gada 12.augusta lēmums, ar kuru nodarījums pārkvalificēts no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas uz šā panta pirmo daļu, vienlaikus krimināllieta izbeigta daļā pret trim personām, tostarp [pers. A], sakarā ar nodarījumā neesošu noziedzīga nodarījuma sastāvu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Kā izriet no minēto lēmumu satura un nolemjošās daļas, kriminālprocess pret [pers. A] tika veikts no viņa aizturēšanas brīža – [datums] līdz pat galīgā lēmuma pieņemšanai – 2004.gada 12.augustam, kad krimināllieta pret viņu tika izbeigta. Tas nozīmē, ka visu šo laiku, vadoties pēc ECT judikatūrā noteiktajiem kritērijiem, pret [pers. A] bija vērstas aizdomas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, t.i., pastāvēja viņa tiesiskā stāvokļa nenoteiktība.

[7.3] ECT vairākkārt norādījusi, ka procesa ilguma saprātīgums ir jāvērtē lietas konkrēto apstākļu kontekstā, ņemot vērā tās judikatūrā nodibinātos kritērijus, jo īpaši tādus kā lietas apjoms, juridiskā sarežģītība, procesuālo darbību daudzums, iesniedzēja un kompetentās valsts varas iestādes rīcība un citus objektīvus apstākļus. Turklāt katra atsevišķa procesa stadija jāvērtē, vadoties no šiem kritērijiem (*sal., piemēram, ECT 1993.gada 2.novembra sprieduma lietā „Kemmache v. France (Nos. 1 and 2)”, iesniegumu Nr.12325/86, 14992/89, 60.punkts, ECT Lielās palātas 1998.gada 31.marta sprieduma lietā „Reinhardt and Slimane-Ka?d v. France”, iesniegumu Nr.23043/93, 22921/93, 97.punkts, ECT 1998.gada 23.septembra sprieduma lietā „I.A. v. France”, iesnieguma Nr.28213/95, 119.punkts, ECT Lielās palātas 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.25444/94, 67.punkts, ECT 2002.gada 28.novembra sprieduma lietā „Lavents v. Latvia”, iesnieguma Nr.58442/00, 87.punkts, ECT 2006.gada 9.marta sprieduma lietā „Svipsta v. Latvia”, iesnieguma Nr.66820/01, 151.punkts, ECT 2007.gada 18.janvāra sprieduma lietā „Estrikh v. Latvia”, iesnieguma Nr.73819/01, 137.punkts*).

Saprātīgs procesa, tostarp pirmstiesas izmeklēšanas, termiņš ir viena no „taisnīga procesa” ietvaros apskatāmām, Konvencijas 6.pantā tieši norādītajām tiesībām. Lai izvērtētu, vai konkrētā kriminālprocesā pret konkrētu personu nav pieļauts viņas tiesību pārkāpums uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, pirmkārt, jāsaprot, kādam bija jābūt „saprātīgam termiņam” faktiskos apstākļos un - izrietoši -, vai ir vai nav noticis tā pārkāpums. Tātad jānovērtē termiņa „saprātīgums” katrā gadījumā individuāli. Galvenais kritērijs, kas izvērtējams, - vai atbildīgās institūcijas darbojušās pietiekami efektīvi un nav pieļāvušas neattaisnotu bezdarbību, piemēram, vai nav notikusi neattaisnojama kādu procesuālu darbību vilcināšana, vai nav bijuši periodi, kuros nav veiktas nekādas vērā ņemamas aktivitātes procesa tālākai virzībai u.tml. (*sk. Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, 2013, 2.1.punktu. Sagatavoja Dr.iur. Ā. Meikališa un Dr.iur. K. Strada-Rozenberga. Akceptēts Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta senatoru sanāksmē 2014.gada 8.janvārī.*).

Šādā aspektā apelācijas instances tiesa pirmstiesas izmeklēšanas ilgumu nav vērtējusi.

[7.4] Iepriekš norādīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa nav vispusīgi un pilnīgi noskaidrojusi strīda faktiskos apstākļus, kā arī, vērtējot pierādījumus, pārkāpusi šā sprieduma 7.punktā norādītās procesuālo tiesību normas, nav ņēmusi vērā ECT judikatūru jautājumā par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, t.i., tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa 452.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 17.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

92.pants

Krimināllikums

175.panta pirmā daļa,

175.panta trešā daļa

Civillikums

1587.pants,

1710.pants,

1712.pants,

1892.pants

Latvijas Kriminālprocesa kodekss

(pieņemts 06.01.1961.; zaudējis spēku 01.01.2005.)

5.panta pirmās daļas 2.punkts,

121.pants

Civilprocesa likums

8.pants,

97.panta piektā daļa,

193.panta piektā daļa,

452.panta otrā daļa

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija

(pieņemta 04.11.1950.; spēkā no 27.06.1997)

6.panta pirmā daļa

6.panta pirmās daļas pirmais teikums

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 18.februāra spriedums lietā „Zaichenko v. Russia”, iesnieguma Nr.39660/02

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 19.februāra spriedums lietā „Shabelnik v. Ukraine”, iesnieguma Nr.16404/03

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 9.marta spriedums lietā „Svipsta v. Latvia”, iesnieguma Nr.66820/01, 151.punkts,

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 18.janvāra spriedums lietā „Estrikh v. Latvia”, iesnieguma Nr.73819/01.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 28.novembra spriedums lietā „Lavents v. Latvia”, iesnieguma Nr.58442/00

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 21.decembra spriedums lietā „Heaney and McGuinness v. Ireland”, iesnieguma Nr.34720/97

Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 1999.gada 25.marta spriedums lietā „Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.25444/94

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 23.septembra spriedums lietā „I.A. v. France”, iesnieguma Nr.28213/95

Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 1998.gada 31.marta spriedums lietā „Reinhardt and Slimane-Ka?d v. France”, iesnieguma Nr.23043/93, 22921/93

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 20.oktobra spriedums lietā „Serves v. France”, iesnieguma Nr.20225/92

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 2.novembra spriedums lietā „Kemmache v. France (Nos. 1 and 2)”, iesnieguma Nr.12325/86, 14992/89

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 10.decembra spriedums lietā „Foti and others v. Italy”, iesnieguma Nr.7604/76, 7719/76, 7781/77, 7913/77

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 15.jūlija spriedums lietā „Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr.8130/78

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 27.februāra spriedums lietā „Deweer v. Belgium”, iesnieguma Nr.6903/75

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1971.gada 16.jūlija spriedums lietā „Ringeisen v. Austria”, iesnieguma Nr.2614/65

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1968.gada 27.jūnija spriedums lietā „Wemhoff v. Germany”, iesnieguma Nr.2122/64

Augstākās tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-178/2016 (C12183912)

Augstākās tiesas 2015.gada 30.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-1443/2015 (C33498511)

Augstākās tiesas2015.gada 18.septembra spriedums lietā Nr.SKC-108/2015 (C27192410)

Augstākās tiesas 2015.gada 26.marta rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-1005/2015 (C17092012)

Augstākās tiesas 2011.gada 27.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-86/2011 **(**C05061306)