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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar zemnieku saimniecības [firma] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 30.janvāra spriedumu SIA [firma] prasībā pret zemnieku saimniecību [firma] par parāda piedziņu un zemnieku saimniecības [firma] pretprasībā pret SIA [firma] par līguma atcelšanu, zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma] veic ražošanas iekārtu projektēšanu, ražošanu un pārdošanu, savukārt zemnieku saimniecība [firma] ražo piena produktus ar zīmolu [nosaukums].

[2] SIA [firma] 2012.gada 15.jūnijā cēlusi tiesā prasību pret zemnieku saimniecību [firma], lūdzot piedzīt no zemnieku saimniecības [firma] parādu 11 092,67 Ls, kas sastāv no: 1) pamatparāda 9 650,20 Ls; 2) līgumsoda 683,65 Ls; 3) zaudējumiem 37,82 Ls; 4) likumiskajiem nokavējuma procentiem 721 Ls.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Starp SIA [firma] un zemnieku saimniecību [firma] [datums] noslēgts pirkuma līgums (turpmāk arī - līgums), saskaņā ar kuru SIA [firma] apņēmusies izgatavot un līdz 2011.gada 12.martam piegādāt, bet zemnieku saimniecība [firma] iegādāties jogurta fasēšanas iekārtu FFS - 1 (turpmāk arī - iekārta) atbilstoši līguma pielikumā ietvertajai specifikācijai.

Pirkuma cena noteikta 11 300 Ls, neieskaitot pievienotās vērtības nodokli.

[2.2] Atbilstoši pirkuma līguma 3.3.punktam atbildētāja apņēmusies veikt apmaksu šādā kārtībā: 1) avansa maksājumu 3 390 Ls līdz 2010.gada 12.novembrim; 2) 3 390 Ls trīs dienu laikā pēc pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas; 3) 1 130 Ls mēneša laikā pēc pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas; 4) 1 130 Ls divu mēnešu laikā pēc pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas; 5) 1 130 Ls trīs mēnešu laikā pēc pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas; 6) 1 130 Ls četru mēnešu laikā pēc pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas.

Uz prasības celšanas brīdi zemnieku saimniecība [firma] veikusi tikai avansa maksājumu 3 390 Ls, norādot, ka iekārtai ir trūkumi, kuru dēļ to nav iespējams izmantot.

[2.3] SIA [firma] iekārtu sāka izgatavot pēc avansa maksājuma saņemšanas un to piegādāja atbildētājai 2011.gada 14.maijā.

Ņemot vērā, ka zemnieku saimniecība [firma] bija sniegusi prasītājai nepareizu informāciju par jogurtā esošo augļu gabaliņu parametriem, tie, atbildētājai sākot iekārtu lietot, iesprūda tās dozatorā un jogurtu nebija iespējams iepildīt trauciņos. Iekārta, sākot ar 2011.gada 15.maiju, darbojās aizvākošanas režīmā. SIA [firma] uz sava rēķina pielāgoja iekārtu, lai atbildētāja varētu nodarboties ar jogurta ražošanu un izpildīt pasūtījumus. Pielāgoto iekārtu zemnieku saimniecība [firma] sāka lietot 2011.gada 27.jūlijā un 2011.gada 1.augustā atbildētājas pārstāve parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu.

[2.4] Zemnieku saimniecība [firma] līdz 2011.gada 4.augustam neveica otro maksājumu 3 390 Ls. Prasītāja [datums] nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par maksājumu kavējumu un norādīja, ka iekārtai ir uzstādīts režīms, kurš pēc 25 dienām pilnībā bloķēs tās darbību gadījumā, ja netiks veikta samaksa.

Zemnieku saimniecība [firma] uz to nereaģēja, kā arī neveica trešo maksājumu 1 130 Ls, tāpēc SIA [firma] nosūtīja atbildētājai otru brīdinājumu par parāda 5 514,40 Ls samaksu.

Tā kā atbildētāja nekādu ieinteresētību nokārtot parādsaistības neizrādīja, prasītāja [datums] nobloķēja iekārtas darbību.

[2.5] Zemnieku saimniecība [firma] [datums], pēc tam, kad iekārta tika nobloķēta, nosūtīja prasītājai vēstuli, norādot, ka iekārta nav gatava darbam un ir veikta tās ekspertīze. Vēstulei pievienots tehniskās ekspertīzes slēdziens, kurā izteikti secinājumi, ka iekārtai esot dažādi ārēji trūkumi.

Prasītāja nebija aicināta uz iekārtas apsekošanu un līdz ar to nevarēja sniegt savu viedokli par eksperta secinājumiem. Turklāt ekspertīzes slēdzienā minētos trūkumus radījusi pati zemnieku saimniecība [firma], nepareizi ekspluatējot ierīci vai to sabojājot.

[2.6] SIA [firma] [datums] vērsās SIA [firma], lai ārpustiesas kārtībā piedzītu parādu no atbildētājas. SIA [firma] to neizdevās

izdarīt, un lieta tika slēgta. Līdz ar to SIA [firma] cēlusi prasību tiesā.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja nav samaksājusi prasītājai atlikušo līguma summu 7 910 Ls un pievienotās vērtības nodokli, kopā 9 650,20 Ls.

No zemnieku saimniecības [firma] SIA [firma] labā piedzenams arī līgumsods par 301 kavētu maksājuma dienu. Līgumsoda apmērs saskaņā ar līguma 6.2.punktu nedrīkst pārsniegt 683,65 Ls.

Atbildētājai jāmaksā prasītājai likumiskie nokavējuma procenti 721 Ls, kā arī jāatlīdzina zaudējumi 37,82 Ls, kas radušies sakarā ar SIA [firma] vēršanos SIA [firma], lai ārpustiesas kārtībā piedzītu parādu no prasītājas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1720.panta 2.punktu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otro un trešo daļu, 2021.pantu.

[3] Zemnieku saimniecība [firma] 2012.gada 10.septembrī cēlusi pretprasību pret SIA [firma], lūdzot:

- piedzīt no SIA [firma] zaudējumus 4 101,9 Ls un līgumsodu 683,65 Ls;

- atcelt starp SIA [firma] un zemnieku saimniecību [firma] [datums] noslēgto līgumu.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Pirkuma līguma 2.1.punktā puses vienojušās, ka SIA [firma] piegādā iekārtu zemnieku saimniecībai [firma] līdz 2011.gada 12.martam.

Tā kā avansa maksājums pilnībā veikts [datums] iekārtas izgatavošanas termiņš noteikts līdz 2011.gada 30.aprīlim.

SIA [firma] minēto iekārtu piegādāja 2011.gada 14.maijā. Pēc iekārtas palaišanas tika konstatēts, ka tā nepilda savas funkcijas. Līdz ar to pieņemšanas - nodošanas akts netika parakstīts.

SIA [firma] [datums] vēstulē atbildētājai norādījusi, ka tā sniegusi prasītājai nepareizus jogurtā esošo augļu gabaliņu parametrus, līdz ar to jogurtu nav bijis iespējams iepildīt trauciņos, jo augļu gabaliņi iesprūda ierīces dozatorā.

Atbildētāja pirms pasūtījuma pieņemšanas bija informēta par ražojamo produktu specifiku un pasūtītāja vēlmēm. To apliecina: 1) [datums] atbildētājai nosūtītā vēstule, kurā prasītāja lūgusi piegādāt testēšanai jogurta paraugu ar visbiezāko konsistenci; 2) liecinieces [pers. C] liecības.

[3.2] SIA [firma] 2011.gada 1.augustā paziņoja, ka iekārta ir pilnībā gatava darbam. Zemnieku saimniecība [firma] parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu, tomēr iekārta pienācīgā kārtā nedarbojās. Pēc iekārtas daļējas palaišanas tika konstatēts, ka vāciņi ir nepilnīgi aizkausēti vai pārkausēti.

Līdz ar to pastāvēja reāls drauds rasties bakterioloģiskam piesārņojumam.

[3.3] Zemnieku saimniecība [firma] nolēma pasūtīt iekārtas tehnisko ekspertīzi.

Veicot ekspertīzi konstatēts, ka iekārta neatbilst Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumu Nr.195 ,,Mašīnu drošības noteikumi” (turpmāk arī - Noteikumi Nr.195) 5.1., 14., 79., 84. un 157.punktā minētajam, kā arī Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumos Nr.637 ,,Obligātās nekaitīguma prasības materiāliem un priekšmetiem, kas nonāk saskarē ar pārtiku” (turpmāk arī - Noteikumi Nr.637) norādītajām prasībām.

[3.4] SIA [firma] 2011.gada 10.novembrī sagatavojusi dokumentu ar nosaukumu ,,Lietošanas instrukcija, drošības noteikumi un iekārtas tehniskie parametri” (turpmāk arī - instrukcija). Tā atbildētājai nosūtīta tikai 2011.gada 14.novembrī.

Instrukcijā norādīts, ka iekārta atbilst normatīvo aktu prasībām. Tāpat instrukcijai pievienoti dažādi drošības sertifikāti, kuru attiecināmība

uz konkrēto iekārtu ir apšaubāma.

Tā, piemēram, sertifikāti sastādīti vien īsu brīdi pirms instrukcijas sagatavošanas. Daži no tiem ir svešvalodā, kā arī bez datuma. Tāpat nav nosakāms, kuram mezglam vai materiālam attiecīgais kvalitātes sertifikāts izsniegts.

[3.5] Ņemot vērā iekārtas nespēju pienācīgi darboties, kā arī tās neatbilstību normatīvo aktu prasībām, zemnieku saimniecība [firma] nolēma to neizmantot jogurta ražošanā. Pretējā gadījumā pastāvētu iespēja, ka tā ražo sanitārajām prasībām neatbilstošus pārtikas produktus.

[3.6] Civillikuma 1812.pants nosaka, ka izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona, īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesības prasīt.

Zemnieku saimniecība [firma] bija ieinteresēta iegādāties pārtikas ražošanas standartiem un normatīvajiem aktiem atbilstošu jogurta produktu iepildīšanas un fasēšanas iekārtu. Ar tādu mērķi tika noslēgts līgums.

SIA [firma] to nevarēja nodrošināt. Iekārta neatbilst [datums] pirkuma līguma 1.1.punkta prasībām un uzskatāms, ka izpildījums faktiski nav noticis.

[3.7] Zemnieku saimniecībai [firma] iekārta vairs nav nepieciešama. Tā [datums] noslēgusi līgumu ar citu piegādātāju.

Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1663.pantu starp SIA [firma] un zemnieku saimniecību [firma] [datums] noslēgtais pirkuma līgums atceļams prasītājas nokavējuma dēļ.

[3.8] Zemnieku saimniecība [firma] ir samaksājusi pirkuma līguma 3.3.punktā noteikto avansa maksājumu 4 101,9 Ls. Tā kā prasītāja nav iekārtu izgatavojusi un uzstādījusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tai jāatmaksā atbildētājai 4 101,9 Ls.

[3.9] Pirkuma līguma 6.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja piegādātājs kavē noteikto piegādes termiņu, tas maksā pircējam līgumsodu ne vairāk kā 5% apmērā no iekārtas cenas par kavējuma dienu.

No prasītājas atbildētājas labā piedzenams līgumsods 683,65 Ls.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1663., 1720.panta 2.punktu, 1779., 1812., 1832.pantu un 2217.panta otro daļu.

[4] Ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 24.septembra spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta daļēji:

- atcelts starp SIA [firma] un zemnieku saimniecību [firma] [datums] noslēgtais pirkuma līgums;

- no SIA [firma] zemnieku saimniecības [firma] labā piedzīti zaudējumi 4 101,9 Ls, līgumsods 565 Ls un tiesāšanās izdevumi 752,77 Ls, kopā 5 419,67 Ls.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma] apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 30.janvārī nospriedusi prasību apmierināt daļēji, bet pretprasību noraidīt:

- piedzīt no zemnieku saimniecības [firma] SIA [firma] labā pamatparādu 13 731 EUR (9 650,20 Ls), līgumsodu 972,75 EUR (683,65 Ls) un tiesāšanās izdevumus 2 074,57 EUR (1 458,02 Ls), kopā 16 778,32 EUR (11 791,87 Ls);

- noteikt SIA [firma] tiesības saņemt no zemnieku saimniecības [firma] likumiskos nokavējuma procentus astoņu procentpunktu apmērā virs procentu pamatlikmes gadā no piedzītā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Ievērojot Civillikuma 2110. un 2212.pantā minēto, pušu [datums] parakstītais līgums uzskaitāms par uzņēmuma līgumu, ar kuru prasītāja apņēmusies par zināmu atlīdzību izgatavot jogurta pildīšanas iekārtu līgumā noteiktajā laikā.

SIA [firma] pildījusi līguma noteikumus un nodevusi atbildētājai pasūtīto preci.

[5.2] Pušu starpā [datums] noslēgtā līguma 4.punktā paredzēti prasītājas kā uzņēmējas pienākumi, savukārt 5.punktā atbildētājas kā pasūtītājas pienākumi. SIA [firma] bija jāpiegādā iekārta zemnieku saimniecībai [firma], jāveic tās uzstādīšana un personāla apmācība, kā arī jānodod atbildētājai iekārtas lietošanas instrukcija.

Minētajā līguma punktā nav norādīts, kā tieši veicama iekārtas uzstādīšana un personāla apmācība. Tāpat nav minēts, ka bez iekārtas lietošanas instrukcijas būtu jānodod vēl kādi citi papildu dokumenti.

Tajā pašās laikā līguma 5.punktā norādīts, ka zemnieku saimniecībai [firma] jāveic samaksa par iekārtu līgumā paredzētajā kārtībā, jāparaksta pieņemšanas - nodošanas akts un preču pavadzīme - rēķins pēc iekārtas nodošanas ekspluatācijā. Puses līgumā nav atrunājušas kārtību, kādā iekārta nododama ekspluatācijā.

Saskaņā ar līguma 7.1.punktu garantijas laikā atklātos defektus un bojājumus prasītāja apņēmusies novērst par saviem līdzekļiem. Minētajā punktā nav norādes, kādā veidā konstatējami bojājumi, kā tie piesakāmi preces izgatavotājam, tomēr atbildētājai par tiem bija jāziņo prasītājai gada laikā no pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas brīža.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bija zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Līdz ar to atbildētājai kā pārtikas preču ražotājai jau parakstot līgumu, bija jāizvirza prasītājai visi tie iebildumi, kas izteikti pretprasībā gan:

1. par dokumentu, kas apstiprina iekārtas darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām nepieciešamību; 2) precīziem nosacījumiem iekārtas nodošanai ekspluatācijā; 3) precīzu trūkumu pieteikšanas un novēršanas kārtību.

Lietā nav strīda, ka puses 2011.gada 1.augustā parakstījušas iekārtas pieņemšanas - nodošanas aktu bez jebkādiem iebildumiem.

Nav pamatots zemnieku saimniecības [firma] viedoklis, ka pieņemšanas - nodošanas akts ir formāls, jo parakstīts dusmās. Minēto dokumentu atbildētāja nav apstrīdējusi un lūgusi saskaņā ar Civilprocesa likuma 178. un 179.pantu tiesu to neņemt vērā. Atbildētāja ir pilngadīga, rīcībspējīga persona. Līdz ar to iekārtas pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanu nevar attaisnot ne ar dusmām, ne kādu citu subjektīvu stāvokli.

[5.3] Prasītājas izgatavotā iekārta atbildētājai piegādāta 2011.gada 14.maijā. Puses līgumā vienojušās, ka iekārta tiks piegādāta līdz 2011.gada 12.martam.

Atbildētāja nenoliedz, ka avansa maksājumu veikusi tikai [datums] . Līdz ar to līguma izpildes termiņš pagarināts līdz 2011.gada 30.aprīlim.

Pēc iekārtas piegādāšanas tika konstatēti trūkumi - nepareizi izvēlēts dozēšanas veids, kas pieļāvis jogurtā esošo augļu gabaliņu maksimālo izmēru lielāku par sākotnēji norādīto. Minēto faktu nenoliedza ne prasītāja, ne atbildētāja. Tas redzams arī no pušu starpā veiktās sarakstes.

Atbildētāja nav minējusi pretējus argumentus prasītājas viedoklim, ka specifikācijā nepareizus augļu gabaliņus norādījusi pati zemnieku saimniecība [firma].

Zemnieku saimniecība [firma] secinājusi, ka prasītāja nav pienācīgi pildījusi līguma noteikumus, līdz ar to tas, pamatojoties uz Civillikuma 1663.pantu, atceļams.

Attiecīgajā situācijā noskaidrojams, vai prasītāja ir pieļāvusi nokavējumu, kas ir par pamatu atbildētājas intereses zudumam līguma izpildē.

Viens no gadījumiem, kad likums pieļauj atkāpšanos no līguma, paredzēts Civillikuma 1663.pantā - kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā.

Attiecīgajā situācijā lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītāja būtu vainojama iekārtas nepiegādāšanā un neuzstādīšanā līdz 2011.gada 12.martam. Nokavējums saistīts gan ar pašas atbildētājas kavēšanos veikt avansa maksājumus, gan ar nepieciešamību pielāgot iekārtas dozēšanas sistēmu.

Tāpat no pušu paskaidrojumiem nav iespējams secināt, ka kļūda iekārtas dozēšanas sistēmas izgatavošanā radusies prasītājas vainas dēļ.

No līguma 1.1.punkta izriet, ka iekārta izgatavota atbilstoši tehniskai specifikācijai, kuru parakstījušas abas puses.

Neskatoties uz to, ka abas puses pieļāvušas līgumā noteiktā termiņa nokavējumu, atbildētāja [datums] bez iebildumiem parakstījusi faktūrrēķinu par preces piegādi, savukārt 2011.gada 1.augustā iekārtas pieņemšanas - nodošanas aktu. Tāpat zemnieku saimniecība [firma] pretprasību ar lūgumu atzīt līgumu par spēkā neesošu cēlusi tiesā tikai pēc prasības saņemšanas.

To ievērojot, nav pamata līguma atcelšanai, pamatojoties uz Civillikuma 1663.pantu, jo nav konstatējams, ka prasītāja būtu pieļāvusi nokavējumu, kas ir par pamatu atbildētājas intereses zudumam līguma izpildē.

[5.4] Konkrētajā gadījumā nav pamata atsaukties arī uz Civillikuma 2040.panta 2.punktu par līguma atcelšanu pirktās lietas trūkumu dēļ.

Civillikuma 2040.pants tikai atkārto un vienkopus norāda tos līguma atcelšanas pamatus, kas detalizēti regulēti citos Civillikuma pantos.

Uz atsavinātāja atbildību lietas trūkumu konstatējuma gadījumos un līguma atcēluma prasībām norādīts Civillikuma 1612. - 1634.pantā. Pirmās instances tiesa, konstatējot iekārtas trūkumus un atsavinātāja atbildību par tiem, kā arī, apmierinot pretprasību par līguma atcelšanu, atsaukusies uz Civillikuma 1612.pantu.

Tajā pašā laikā tiesa norādījusi, ka pretprasības apmierināšanai nav piemērojams Civillikuma 1633.pants, jo tiesības celt līguma atcēluma prasību noilgst sešu mēnešu laikā.

Kā redzams no lietas materiāliem, pretprasība pamatota tikai ar Civillikuma 1663.pantu, kas dod tiesības atcelt līgumu sakarā ar intereses zudumu parādnieka nokavējuma dēļ. Lai gan pretprasībā izklāstīti atbildētājas norādītie apstākļi par līgumsaistību izpildi un iekārtas trūkumiem, tomēr tā nav celta par līguma atcelšanu sakarā ar pirktās vai izgatavotās lietas trūkumiem (Civillikuma 1612. - 1634.pants). Pretēji tam, pretprasībā norādot pamatu līguma atcelšanai, ir skaidri un nepārprotami minēts, ka līgums atceļams SIA [firma] nokavējuma dēļ. Minētais teksts ir sevišķi izcelts - pasvītrots. Tātad, ceļot prasību un norādot uz lietas trūkumiem, atbildētāja tos nav saistījusi ar pašu līguma atcelšanas pamatu.

Kā jau iepriekš minēts, uz līguma atcelšanu pirktās lietas trūkumu dēļ norādīts Civillikuma 1612. - 1634.pantā.

Civillikuma 1622.pantā minēts, ka līguma atcēluma prasības mērķis ir, lai pārdoto lietu ņemtu atpakaļ un atdotu par to saņemto maksu vai kādu citu pretizpildījumu. Uzskatāms, ka tieši to attiecīgajā situācijā vēlas atbildētāja - lai prasītāja savu izgatavoto lietu ņem atpakaļ un atdod par to saņemto avansa maksājumu.

Konkrētajā gadījumā Civillikuma 1633.pantā minētais sešu mēnešu termiņš līguma atcēluma prasības celšanai skaitāms no 2011.gada novembra, kad pēc iekārtas pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas atbildētāja pirmo reizi izvirzījusi iebildumus par preces slikto kvalitāti un tas bija nosakāms līdz 2012.gada 30.maijam. Kā redzams no lietas materiāliem, pretprasība tiesā celta tikai 2012.gada 10.septembrī.

Turklāt ne laikā no 2011.gada 14.maija līdz 2011.gada 1.augustam, ne arī pēc 2011.gada 1.augusta atbildētāja nav prasītājam iesniegusi nevienu iekārtas defektu aktu, kurā būtu norādīts uz konstatējamiem trūkumiem.

No pušu starpā esošajām sarakstēm redzams, ka atbildētāja lūgusi prasītājai novērst konstatētos trūkumus un SIA [firma] piekritusi to darīt. Tā, piemēram, [datums], [datums] un [datums] vēstulē prasītāja piedāvājusi veikt nepilnību novēršanu uz vietas ražotnē un lūgusi piekļuvi iekārtai. No pušu sarakstes un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka tieši zemnieku saimniecība [firma] atteicās ielaist prasītāju savā ražotnē iekārtas trūkumu novēršanai, prasot, lai SIA [firma] iekārtu aizved.

[5.5] Pirmās instances tiesa, apmierinot pretprasību un konstatējot iekārtas nespēju darboties, atsaukusies uz eksperta [datums] atzinumu.

Minētais eksperta atzinums nevar būt objektīvs pierādījums iekārtas darboties spējas konstatēšanai uz 2011.gada 1.augustu. Eksperta atzinumā norādīts, ka iekārta apskatīta zemnieku saimniecībā [firma] 2013.gada 27.martā.

No lietas materiāliem redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja jau 2012.gada 22.martā sastādījusi aktu, kurā fiksēts, ka iekārta pārvesta uz citu vietu un ražotnes telpās neatrodas. Līdz ar to secināms, ka ekspertīze veikta ilgu laiku pēc iekārtas piegādāšanas un pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas. Turklāt zemnieku saimniecība [firma] nav apstrīdējusi prasītājas iebildumus, ka pirms ekspertīzes iekārta vairākas stundas pieregulēta, aizvākošanas režīmam izmantoti vienreiz lietojamie trauciņi, kurus mēģināts aizvākot vairākas reizes un nav izmantota tā pati folija, kas iekārtu piegādājot.

[5.6] Neskatoties uz to, ka, iespējams, iekārtai ir trūkumi atbildētāja to bija pieņēmusi bez iebildumiem, puses līgumā bija noteikušas garantijas laiku un prasītājai bija tiesības tajā izdarīt visus nepieciešamos labojumus uz sava rēķina. Zemnieku saimniecībai [firma] bija jānorāda uz konkrētiem trūkumiem un jāļauj SIA [firma] tos novērst.

Līguma atcēluma prasībai lietas trūkumu dēļ ir iestājies noilgums, bet atbildētājas intereses zudumus sakarā ar prasītājas nokavējumu nav konstatējams. Līdz ar to pretprasība ir noraidāma, un par iekārtu atbildētājai jāveic samaksa saskaņā ar līguma noteikumiem.

[5.7] Nav pamatoti atbildētājas argumenti, ka iekārtai bija jābūt nodotai ekspluatācijā.

Līguma 5.2.punktā ietvertais noteikums par pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanu pēc iekārtas nodošanas ekspluatācijā nozīmē, ka ar šī akta parakstīšanu iekārta tiek nodota ekspluatācijā. Nekādus speciālus normatīvos aktus, kas regulētu iekārtas nodošanu ekspluatācijā, zemnieku saimniecība [firma] nav norādījusi.

[5.8] Zemnieku saimniecības [firma] iebildumi, ka iekārta neatbilst Noteikumu Nr.195 un 637, kā arī Pārtikas un veterinārā dienesta 2006.gada 6.novembra saskaņoto dokumentu ,,Atdzesētu, rūpnieciski ražotu gatavo produktu labās higiēnas un ražošanas prakses vadlīnijas” prasībām nav pamats ne līguma atcelšanai, ne atbildētājas atbrīvošanai no samaksas pienākuma, jo uz minēto normatīvo aktu ievērošanu līgumā nekas nav norādīts.

Tāpat līgumā nav minēts, ka, izgatavojot iekārtu un nododot to atbildētājai, SIA [firma] būtu obligāti jāsniedz zemnieku saimniecībai [firma] iekārtas atbilstības normatīvo aktu prasībām apstiprinoši sertifikāti. Prasītājai tika uzlikts par pienākumu nodot atbildētājai reizē ar iekārtu tikai tās lietošanas instrukciju, ko tā darījusi. Lai gan zemnieku saimniecība [firma] norādījusi, ka instrukcija izsniegta tikai 2011.gada novembrī, kam prasītāja nepiekrīt, šim apstāklim nav būtiskas nozīmes strīda izlemšanā pēc būtības. Pat, ja instrukcija tika nodota vēlāk, tas nenozīmē, ka atbildētājai nav pienākums veikt samaksu par iekārtu. Turklāt zemnieku saimniecībai [firma] bija tiesības prasīt instrukcijas izsniegšanu kopā ar pieņemšanas - nodošanas aktu, vai instrukcijas neesamības gadījumā to neparakstīt. Tādas pašas tiesības atbildētājai bija arī tad, ja tā uzskatīja, ka nav iesniegts kāds no iekārtas darbību apstiprinošiem dokumentiem, vai arī veikta attiecīga darbinieku apmācība.

[5.9] SIA [firma] par izgatavoto un piegādāto preci ir tiesības saņemt līgumā noteikto samaksu, bet līguma atcelšanai nav tiesiska pamata.

Tāpat no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods, jo samaksa par izgatavoto un piegādāto iekārtu kavēta.

[5.10] Nav pamata piedzīt no atbildētājas prasītājas labā likumiskos nokavējuma procentus sakarā ar pieļauto samaksas kavējumu. Pielīgstot līgumsodu par maksājuma kavējumiem, puses vienojušās par konkrētu sankciju, kāda piemērojama sakarā ar līguma nepildīšanu.

SIA [firma] nosakāmas tiesības saņemt no zemnieku saimniecības [firma] likumiskos procentus astoņu procentpunktu apmērā virs procentu pamatlikmes gadā no piedzītā pamatparāda 13 731 EUR par laiku līdz sprieduma galīgai izpildei.

[5.11] Nav pamata piedzīt no zemnieku saimniecības [firma] zaudējumus 37,82 Ls.

Vēršanās SIA [firma], lai ārpustiesas kārtībā piedzītu parādu no atbildētājas ir pašas prasītājas izvēle. Līdz ar to nav tiesiska pamata uzskatīt, ka atbildētāja būtu prasītājai nodarījusi zaudējumus.

[6] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi zemnieku saimniecība [firma], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 2212.pantu, secinot, ka starp pusēm noslēgtais līgums uzskatāms par uzņēmuma līgumu.

Zemnieku saimniecība [firma] lietā norādījusi, ka līgums slēgts ar mērķi iegādāties gatavu, funkcionējošu iekārtu, nevis pasūtīt tās izgatavošanu.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, ja uzņēmējs sagādā darbam nepieciešamos materiālus, tad saskaņā ar Civillikuma noteikumiem līgums uzskatāms par pirkuma līgumu (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. 2214.panta komentārs. Rīga: Mans īpašums, 2000*).

Attiecīgajā situācijā SIA [firma] iekārtu izgatavoja no saviem materiāliem. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka starp pusēm [datums] būtu noslēgts uzņēmuma līgums.

[6.2] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 2040.pantu. Civillikuma 2040.pants runā par pirkuma līguma atcelšanu.

Priekšnoteikumi prasībai par pirkuma līguma atcelšanu ir spēkā esošs līgums, lietai piemītoši trūkumi šaurākā nozīmē un nokavējums.

Lietai piemīt trūkumi šaurākā nozīmē, ja kvalitāte atšķiras no tās, par kādu puses bija vienojušās un spēja to lietot, ir traucēta vai neiespējama.

Konkrētajā gadījumā no 2013.gada 17.maija ekspertīzes atzinuma redzams, ka iekārta nepilda tās funkcijas, par kādām noslēgts pirkuma līgums un to nav iespējams izmantot paredzētajam mērķim.

[6.3] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1663. un 2040.pantu, secinot, ka pretprasībai iestājies noilgums.

Spriedumā norādīts, ka pretprasība pamatota tikai ar Civillikuma 1663.pantu, kas dod tiesības atcelt līgumu sakarā ar intereses zudumu parādnieka nokavējuma dēļ.

Lai gan pretprasībā izklāstīti atbildētājas norādītie apstākļi par līgumsaistību izpildi un iekārtas trūkumiem, tomēr tā nav celta par līguma atcelšanu sakarā ar pirktās vai izgatavotās lietas trūkumiem (Civillikuma 1612. - 1634.pants).

Tāpat tiesa minējusi, ka Civillikuma 1633.pantā minētais sešu mēnešu termiņš līguma atcēluma prasības celšanai skaitāms no 2011.gada novembra, kad pēc iekārtas pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas pirmo reizi atbildētāja izvirzījusi iebildumus par preces slikto kvalitāti, un tas bija nosakāms līdz 2012.gada 30.maijam.

Kā redzams no lietas materiāliem, pretprasība tiesā celta tikai 2012.gada 10.septembrī.

Atsaucoties uz Civillikuma normām par pirkuma līguma atcelšanu pirktās lietas trūkumu vai nokavējuma dēļ, noilguma termiņš nav piemērojams.

Piemēram, gadījumā, ja līgums pārdevēja nokavējuma dēļ netiek pildīts nav tiesiska pamata konstatēt noilguma iestāšanos pretprasības celšanai, jo nav saņemts izpildījums.

Savukārt attiecībā uz pretprasības celšanu pirktās lietas trūkumu dēļ tiesai jāņem vērā Civillikuma noteikumi par noilguma pārtraukumu un speciālās Komerclikuma normas.

Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1906.pantu noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

Attiecīgajā situācijā zemnieku saimniecība [firma] par iekārtas trūkumiem uzzināja 2011.gada novembrī. SIA [firma] tos atzinusi un solījusi novērst.

Prasītāja 2012.gada 15.jūnijā cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu, savukārt zemnieku saimniecība [firma] 2012.gada 10.septembrī pretprasību ar lūgumu atcelt noslēgto līgumu.

Līdz ar to, ievērojot Civillikuma 1906.pantā, kā arī Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā un 136.panta pirmajā daļā noteikto, nav uzskatāms, ka atbildētāja būtu pieļāvusi nokavējumu.

Tāpat nav šaubu, ka starp pusēm noslēgtais līgums uzskatāms par komercdarījumu Komerclikuma 388.panta izpratnē. Saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā.

[6.4] Tiesa kļūdaini atzinusi, ka atbildētāja kavējusi līguma izpildi, nemaksājot prasītājai pirkuma maksu.

Pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par noteiktas naudas summas samaksu atdod zināmu lietu vai tiesību.

No definīcijas secināms, ka pirkums ir konsensuāls atlīdzības līgums un līdz ar to divpusējs līgums. Tikai līguma izpildes rezultātā pircējs kļūst par lietas, bet pārdevējs par naudas īpašnieku. Der pievērst uzmanību, ka līdzēju apsolījumi nav savstarpēji neatkarīgi - lieta dodama tikai par norunātās summas samaksu. Līdz ar to nav piemērojams romiešu tiesību postulāts par katra apsolījuma izpildīšanas pienākumu neatkarīgi no otras puses izpildījuma (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības II. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 12.lpp.*).

Tas nozīmē arī to, ka pārdevējs nekļūst par naudas īpašnieku, kamēr nav nodota pārdodamā prece.

Konkrētajā gadījumā atbildētāja kā pircēja nesaņēma pielīgto lietu, tādējādi tai nebija pienākums veikt par to samaksu.

[6.5] Tiesa nav vērtējusi zemnieku saimniecības [firma] intereses zudumu.

Civillikuma 1663.pants noteic, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, viņš var prasīt tā atcelšanu.

Atbilstoši šai tiesību normai pamats līguma atcelšanai ir kreditora intereses zudums.

Zemnieku saimniecībai [firma] interese turpināt starp pusēm nodibinātās tiesiskās attiecības ir zudusi SIA [firma] kavējoties piegādāt iekārtu un atsakoties novērst visus tās trūkumus.

Tas izriet no lietas materiāliem un atbildētājas pārstāves paskaidrojumiem.

[6.6] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. un 97.pantu, nevērtējot lietā esošos pierādījumus.

Tiesa nav piešķīrusi eksperta 2013.gada 17.maija atzinumam nepieciešamo uzmanību, norādot, ka tas nevar būt objektīvs pierādījums iekārtas darboties spējas novērtēšanai uz 2011.gada 1.augustu, jo ekspertīze iekārtai veikta ilgu laiku pēc tās piegādāšanas.

Konkrētajā gadījumā nav ņemts vērā apstāklis, ka lietas izskatīšanas laikā prasītājas pārstāvjiem bija iespēja nopratināt ekspertu. Taču nekādi jautājumi netika uzdoti.

Tāpat nav skaidrs, kādēļ nav pievērsta uzmanība pierādījumiem, kuros norādīts uz pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas apstākļiem.

Atbildētāja 2011.gada 1.augusta pieņemšanas - nodošanas aktu parakstīja, jo SIA [firma] pārstāvis norādīja, ka apzinās iekārtas nepilnības un solīja tās novērst. To apliecina gan liecinieku liecības, gan eksperta 2013.gada 17.maija atzinums. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija liecinieku nav uzklausījusi un ekspertu nav pratinājusi.

Apelācijas instances tiesa arī norādījusi, ka ne laikā no [datums] līdz [datums] , ne arī pēc 2011.gada 1.augusta atbildētāja nav prasītājai iesniegusi nevienu defektu aktu, kurā būtu norādīts uz konstatētajiem trūkumiem. Tāpat tā minējusi, ka zemnieku saimniecībai [firma] kā pārtikas preču ražotājai jau parakstot līgumu bija jāizvirza SIA [firma] visi tie iebildumi, kas izteikti pretprasībā.

Kā redzams no lietas materiāliem pieņemšanas - nodošanas akts tika parakstīts pirms ekspertīzes veikšanas.

Zemnieku saimniecība [firma] to parakstot varēja nezināt par iekārtas neatbilstību likumam un tehniskām prasībām. Pēc ekspertīzes veikšanas tika sastādīts iekārtas trūkumu saraksts un iesniegts prasītājai. To apliecina gan liecinieku liecības, gan rakstveida pierādījumi, bet apelācijas instances tiesa tam nav pievērsusi uzmanību.

Tāpat tiesa secinājusi - atbildētāja nav minējusi pretējus argumentus prasītājas viedoklim, ka specifikācijā nepareizus augļu gabaliņus norādījusi pati zemnieku saimniecība [firma].

Lietā nav pierādījumu, ka puses būtu vienojušās par noteiktu augļu gabaliņu izmēru.

SIA [firma] pārstāvji bija zemnieku saimniecības [firma] ražošanas cehā pirms iekārtas izgatavošanas, redzēja kādi ir augļu gabaliņi un runāja ar prasītāju par ražošanas apstākļiem.

[6.7] Tiesa izdarījusi kļūdainus secinājumus attiecībā uz zemnieku saimniecības [firma] atbildības apmēru, ignorējot līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

Tā secinājusi, ka zemnieku saimniecības [firma] iebildumi par iekārta neatbilstību Noteikumu Nr.195 un 637, kā arī Pārtikas un veterinārā dienesta 2006.gada 6.novembra saskaņoto dokumentu ,,Atdzesētu, rūpnieciski ražotu gatavo produktu labās higiēnas un ražošanas prakses vadlīnijas” prasībām nav pamats ne līguma atcelšanai, ne atbildētājas atbrīvošanai no samaksas pienākuma, jo uz minēto normatīvo aktu ievērošanu līgumā nekas nav norādīts.

Pirmkārt, minētie normatīvie akti obligāti jāievēro katram ražotājam. Otrkārt, visus tos noteikumus, kas jāievēro darījuma dalībniekam uzskaitīt līgumā nav iespējams un nav nepieciešams.

Tāpat tiesa norādījusi, ka atbildētājai kā pārtikas preču ražotājai jau parakstot līgumu, bija jāizvirza prasītājai visi tie iebildumi, kas izteikti pretprasībā gan: 1) par dokumentu, kas apstiprina iekārtas darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām nepieciešamību; 2) precīziem nosacījumiem iekārtas nodošanai ekspluatācijā; 3) precīzu trūkumu pieteikšanas un novēršanas kārtību.

Attiecīgajā situācijā nav skaidrs kādēļ prasītāja būtu atbrīvojama no atbildības par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas iekārtas pārdošanu.

[7] Paskaidrojumus saistībā ar kasācijas sūdzību iesniegusi SIA [firma], lūdzot Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 30.janvāra spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību kā nepamatotu noraidīt.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Civillietu departaments atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā apelācijas instances tiesa, kļūdaini kvalificējot pušu starpā noslēgto līgumu, arī materiālo tiesību normas piemērojusi nepareizi.

Augstākā tiesa atzīst, ka tēze par kļūdaini piemērotajām materiālo tiesību normām vispārīgi ir pamatota.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tiesa, izspriezdama prasību, pušu starpā noslēgto darījumu kvalificējusi kā Civillikuma 2212.pantā definēto uzņēmuma līgumu.

Kasācijas sūdzībā šajā sakarā pamatoti norādīts uz Civillikuma 2214.pantu, kura pirmā daļa noteic, ja norunāts apstrādāt kādu materiālu, tad šis materiāls ir jāgādā pasūtītajam. Bet, ja materiālu gādā uzņēmējs, un pasūtītājs tikai samaksā naudu par viņam izgatavoto lietu, tad līgums uzskatāms nevis par uzņēmumu, bet par pirkumu.

Civillikums neatzīst par uzņēmuma līgumu tādu līgumu, kurā pamatmateriālus gadā pats uzņēmējs. Tāds līgums uzskatāms par pirkuma līgumu. Šis noteikums pastiprina pasūtītāja pozīcijas, ja izrādīsies, ka materiāli bijuši nekvalitatīvi, vai tie nejauši gājuši bojā, bet izslēdz vienošanos maksāt par izpildītiem darba posmiem (*sk. Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401. - 2400.p.) Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 526.lpp.*).

To ievērojot, secināms, ka strīdus dalībnieku starpā noslēgtajam līgumam piemītošās uzņēmuma līguma pazīmes nav pietiekams pamats kvalificēt to kā uzņēmuma līgumu, ja lietā nav izslēgta tādu apstākļu esamība, kas atbilstoši minētajai tiesību normai līdzēju darījumam piešķir pirkuma līguma nozīmi.

Gadījumā, ja lietā tiek nodibināti tādi faktiskie apstākļi, kas atbilst Civillikuma 2214.panta hipotēzē norādītajam, pušu strīda tiesisko attiecību saturs, pienākumi un tiesības nosakāmi, piemērojot tiesību normas, kas reglamentē tiesiskās attiecības no pirkuma līguma un atsavinājuma darījumiem vispār.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tiesa nav skaidrojusi, kura no līdzējām - prasītāja vai atbildētāja - konkrētajā gadījumā ir gādājusi materiālus iekārtas izgatavošanai, un arī juridisku novērtējumu šiem apstākļiem Civillikuma 2214.panta kontekstā spriedumā nav devusi.

No pareizas līguma juridiskās kvalifikācijas - pirkums vai uzņēmums - ir atkarīgs, kuras konkrēti Civillikuma normas, konstatējot strīda pušu tiesisko attiecību saturu, pienākumus un tiesības, ir piemērojamas konkrētajā gadījumā, t.i., normas, kas reglamentē tiesiskās attiecības no pirkuma līguma un atsavinājuma vispār, vai arī normas, kuras reglamentē tiesiskās attiecības no uzņēmuma līguma.

Tā kā lietas faktiskie apstākļi, kuriem ir būtiska nozīme, nosakot pušu starpā noslēgtā līguma un uz tā pamata starp pusēm nodibināto tiesisko attiecību juridisko dabu, apelācijas instances tiesā noskaidroti nepilnīgi, un šo trūkumu kasācijas instancē novērst nav iespējams, tad Augstākā tiesa šajā spriedumā nevar atbildēt uz kasācijas sūdzības argumentiem par materiālo tiesību normām, kuras būtu attiecināmas uz izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem.

No darījuma kvalifikācijas (pirkuma vai uzņēmuma līgums) ir atkarīgs jautājums par kasācijas sūdzībā norādītā Civillikuma 2040.panta piemērošanu.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.pantam, lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums, apelācijas sūdzība.

Atklājot pretprasības būtību, apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi: „kā redzams no lietas materiāliem, tad prasība atcelt pušu starpā noslēgto līgumu pašā pretprasībā pamatota tikai ar Civillikuma 1663.pantu, kas dod tiesības atcelt līgumu sakarā ar intereses zudumu parādnieka nokavējuma dēļ. Lai gan pretprasībā izklāstītie atbildētājas norādītie apstākļi par līgumsaistību izpildi un iekārtas trūkumiem, tomēr pretprasība nav celta par līguma atcelšanu sakarā ar pirktās vai izgatavotās lietas trūkumiem (Civillikuma 1612.-1634.pants). Pretēji tam pretprasībā, norādot pamatu līguma atcelšanai, ir skaidri un nepārprotami minēts, ka līgums atceļams SIA [firma] nokavējuma dēļ. Minētais teksts ir sevišķi izcelts - pasvītrots. Tātad, ceļot pretprasību un norādot uz lietas trūkumiem, atbildētāja tos nav saistījusi ar pašu līguma atcelšanas pamatu” (*sk. sprieduma 10.lp.*).

Pareizi secinot, ka atbildētāja, pamatojoties uz Civillikuma 1663.pantu, lūgusi atcelt līgumu sakarā ar intereses zudumu līguma izpildīšanā parādnieka nokavējuma dēļ, tiesa kļūdījusies, atzīstot, ka atbildētāja, norādīdama uz lietas trūkumiem, tos nav saistījusi ar šo līguma atcelšanas pamatu.

Kā redzams no lietas materiāliem, un to apstiprina kasācijas sūdzības argumenti, prasījums par līguma atcelšanu, zūdot interesei līguma izpildīšanā parādnieka nokavējuma dēļ (Civillikuma 1663.pants), vistiešākajā veidā ir saistīts ar argumentiem par lietas trūkumiem. Atbildētājas ieskatā iekārtai, ņemot vērā tai konstatētos trūkumus, vispār nepiemīt tās īpašības un izpildījums, kādu to paredzējis pušu starpā noslēgtais līgums. Atbildētājai nevienu brīdi neesot bijusi nodota (piegādāta) lietošanai derīga automātiska jogurta fasēšanas iekārta.

Citiem vārdiem, faktus par iekārtai konstatētajiem trūkumiem un tās neatbilstību līgumam, kā arī normatīvo aktu prasībām par mašīnu drošumu un kvalitāti, atbildētāja minējusi, pamatojot argumentu, ka iekārta ar tādām īpašībām, kādu atbildētāja varēja gaidīt, ņemot vērā līguma mērķi, tai netika nodota (piegādāta), t.i., ka prasītāja izpildījumu nav izdarījusi pienācīgā kārtā. Šādi apstākļi, atbildētājas ieskatā, ir pamats Civillikuma 1812.pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai, atzīstot, ka tāds izpildījums, kāds ir konkrētajā lietā, nav spēka. Līdz ar to ir konstatējams prasītājas nokavējums, kas, savukārt, ir pamats Civillikuma 1663.panta tiesisko seku attiecināšanai uz strīda faktisko sastāvu.

Izspriežot pretprasību tādā griezumā, kā tas patiesībā ir lūgts, tiesai bija jāatbild uz jautājumu, vai, ņemot vērā atbildētājas norādītos apstākļus (iekārtas neatbilstību gan līguma mērķim, gan likuma prasībām), prasītājas doto izpildījumu Civillikuma 1812.panta izpratnē var uzskatīt par spēka esošu.

Atbildot uz šo jautājumu, tiesai, tostarp, bija jādod novērtējums tam faktam, ka īsu brīdi pēc iekārtas nogādāšanas uz zemnieku saimniecību [firma], prasītāja to „nobloķējusi”. Šādas prasītājas rīcības tiesiskais pamats un nozīme spriedumā nav analizēta, lai gan tam var būt nozīme, izvērtējot vai izpildījums izdarīts pienācīgā kārtā.

Tāpat bija jāņem vērā, ka publisko tiesību jomā izdoto normatīvo aktu prasības attiecībā uz izgatavojamās iekārtas īpašībām un kvalitāti (ja no tām ir atkarīgs, vai iekārtu varēs izmantot līgumā paredzētajam nolūkam) prasītājai bija jāizpilda neatkarīgi no tā, ka pušu līgumā par to nekas nav noteikts.

Visbeidzot, tiesai bija jāvērtē zemnieku saimniecības [firma] intereses zudums konkrētajā gadījumā.

Tas nav izdarīts, lai gan tam ir būtiska nozīme kasācijas sūdzībā norādītā Civillikuma 1812. un 1663.panta piemērošanā.

Tajā pašā laikā tiesa, nonākdama pretrunā ar saviem secinājumiem gan jautājumā par to, kādu līgumu ir noslēgušas puses, gan jautājumā par to, uz kāda pamata ir celta pretprasība, spriedumā ir vērtējusi, vai konkrētajā gadījumā ir pamats atcelt līgumu pirktās lietas trūkumu dēļ, turklāt šī analīze veikta atsavinājumu līgumus reglamentējošo tiesību normu kontekstā (Civillikuma 1612. - 1634).

Kā iepriekš minēts, atbildētāja uz pirktās lietas trūkumiem norādījusi, atsaucoties uz līgumam atbilstoša izpildījuma neesamību. Līdz ar to tiesai nebija pamata jautājumu par lietas trūkumiem izvērtēt citā aspektā un atrauti no pretprasībā norādītā nedalāmā pamata līguma atcelšanai.

Turklāt arī tad, ja pretprasībā būtu ietverts tāds patstāvīgs līguma atcelšanas pamats kā pirktās lietas trūkumi, tiesai juridiskais novērtējums šī prasījuma pamatā norādītajiem apstākļiem būtu bijis jādod, ņemot vērā secinājumus, ko tiesa izdarījusi, kvalificējot starp pusēm noslēgto līgumu.

Lietas dalībnieka izdarītā savstarpējo juridisko attiecību kvalifikācija nav saistoša tiesai. Arī ar lietas dalībnieka atsaukšanos uz noteiktu likumu un to iztulkošanu tiesa nav saistīta.

Līdz ar to, ja ir konstatēts, ka starp pusēm ir noslēgts uzņēmuma līgums, tiesai būtu jāapspriež, vai uzņēmuma līgumu var atcelt uz atbildētājas norādītā pamata, t.i., lietas trūkumu dēļ.

Tikai tad, ja tiktu secināts, ka puses noslēgušas pirkuma darījumu, šie apstākļi būtu izvērtējami pirkuma un atsavinājuma līgumus reglamentējošo normu kontekstā.

Abu tiesību institūtu (pirkuma un uzņēmuma) normas vienlaicīgi šādos apstākļos nav piemērojamas, jo gan jautājumā par līdzēju saistību saturu, gan to tiesībām un pienākumiem, gan līgumu atcelšanas pamatiem, uzņēmuma un pirkuma līguma regulējums ir būtiski atšķirīgs.

[11] Apkopojot iepriekš norādīto, Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, pirmkārt, nav noskaidrojusi un novērtējusi apstākļus, kuriem ir nozīme, nodibinot pušu noslēgta līguma juridisko dabu. Otrkārt, tiesas secinājumi jautājumā par to, kāda veida tiesiskās attiecības starp pusēm pastāv un par strīda atrisināšanā piemērojamām tiesību normām, ir gan pretrunīgi, gan savstarpēji izslēdzoši. Treškārt, tiesa nav izspriedusi pretprasību uz tāda pamata, kā tajā lūgts.

Līdz ar to Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 30.janvāra spriedums atceļams, nevērtējot citus pušu norādītos argumentus, bet tie ņemami vērā, izskatot lietu no jauna.

[12] Atceļot spriedumu zemnieku saimniecības [firma] iemaksātā drošības nauda par kasācijas sūdzību 284,57 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atbildētājai tiek atmaksāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 30.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zemnieku saimniecībai [firma] drošības naudu 284,57 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

1663.pants,

1812.pants,

2212.pants,

2214.pants,

2040.pants

Civilprocesa likums

426.pants