**Vecāku uzturēšanas pienākums un prasījuma tiesību par atbrīvošanos no vecāku uzturēšanas pienākuma rašanās**

1. Vecāku uzturēšanas vispārīgais pienākums saskaņā ar Civillikuma 188.panta pirmo daļu gulstas uz bērniem, līdz ar to bērni ir uzskatāmi par apgādniekiem arī Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta izpratnē. Bērni var atbrīvoties no pienākuma uzturēt vecākus uz Civillikuma 188.panta pirmās daļas pamata, ja pierāda, ka vecāki bez dibināta iemesla izvairījušies pildīt savus pienākumus pret bērniem. Šis noteikums var tikt piemērots arī Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta piemērošanas gadījumā.

2. Civillikuma 188.panta otrā daļa, iztulkojot to sistēmiski Civilprocesa likuma 1.panta kontekstā, nedod tiesības uz patstāvīgas prasības celšanu, ja nav celta prasība uz Civillikuma 188.panta pirmās daļas vai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta pamata. Ja šāda prasība tiks celta, Civillikuma 188.panta otrā daļa dos iespējas atbrīvoties no pienākuma uzturēt vecākus attiecīgās tiesvedības ietvaros.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

  tiesnesis referents Aigars Strupišs

  tiesnese Ļubova Kušnire

  tiesnesis Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.marta spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. C] par atbrīvošanu no tēva uzturēšanas pienākuma.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] 2013.gada 27.maijā cēlušas prasību Talsu rajona tiesā pret [pers. C] par atbrīvošanu no tēva uzturēšanas pienākuma.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Atbildētājam un [pers. D] 1981.gada [datums] piedzimusi meita [pers. A] (pēc uzvārda maiņas [..]) un 1990.gada [datums] piedzimusi otra meita [pers. B].

Atbildētāja un [pers. D] laulība šķirta 1996.gada 23.janvārī un prasītājas no 1995.gada dzīvoja kopā ar māti, bet atbildētājs par ģimeni nerūpējās, nemaksāja par dzīvojamām telpām. Par īres un komunālo maksājumu nemaksāšanu namu pārvalde „Avots” vērsusies tiesā pret atbildētāju un viņa ģimeni par izlikšanu no dzīvojamajām telpām.

[1.2] Apstākli, ka atbildētājs nav piedalījies viņu aprūpē, nav uzturējis un sniedzis materiālu atbalstu, pats ir apliecinājis zvērināta notāra klātbūtnē, norādot, ka bez dibinātiem iemesliem izvairījies pildīt vecāka pienākumu pret meitām un atzīstot, ka meitām nav pienākuma viņu uzturēt.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 177., 179.panta pirmo un otro daļu, 188.panta otro daļu.

[2] Ar Talsu rajona tiesas 2013.gada 17.decembra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] No Civillikuma 188.panta pirmās daļas nepārprotami izriet bērnu pienākums apgādāt vecākus. Tomēr šāds pienākums bērniem nepastāv vienmēr, bet rodas tikai vajadzības gadījumā, ja vecāks kādu iemeslu dēļ nespēj pats sevi nodrošināt un apgādāt.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka [pers. C] sava veselības stāvokļa dēļ nevar pats sevi nodrošināt, tādēļ atbilstoši Civillikuma 188.panta pirmajai daļai iestājas pienākums bērniem uzturēt savu tēvu.

Atbildētājs 2010.gada 5.jūlijā ievietots biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” sociālās aprūpes centrā „Stūrīši”. Atbildētāja pensija ir 77,60 Ls, sociālās aprūpes un rehabilitācijas institūcijas pakalpojumu klients maksā 90 % no pensijas, tas ir, 69,84 Ls. Samaksa par klientu dienā 2013.gadā ir 8,42 Ls. Klienta pensija nav pietiekoša, tādēļ par atbildētāja aprūpi piemaksā Rīgas domes Labklājības departaments dienā apmēram 6 Ls.

[2.2] Prasības atzīšana atbrīvo no pierādīšanas pienākuma pretējo pusi, bet tas nav pierādījums tā klasiskajā izpratnē. Savukārt [pers. D] ir lietā ieinteresēta persona ‑ prasītājas ir viņas meitas, ģimene dzīvo vienā dzīvesvietā, tādējādi arī katra ģimenes locekļa ienākumi ir būtiski ģimenes labklājības nodrošināšanai.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1996.gada 23.janvāra spriedumu pierādīts, ka atbildētāja un prasītāju mātes laulība šķirta 1996.gada 23.janvārī. Savukārt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1996.gada 9.decembra spriedumu pierādīts, ka [pers. D] divus gadus pēc laulības šķiršanas dzīvo pie savas mātes un atzinusi parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem daļā. Tādējādi ar minētajiem spriedumiem un liecinieces liecību nodibināts, ka [pers. D] un atbildētājs no 1995.gada kopā nedzīvo.

[Pers. D] liecinājusi, ka 1995.gadā viņai nomira tēvs un viņai bija iespēja dzīvot pie mātes. Neviens no ģimenes locekļiem nemaksāja īri un komunālos pakalpojumus, lai gan [pers. E] bija pensija, bet [pers. D] tiesas sēdē liecinājusi, ka viņa vienmēr ir strādājusi.

Vecāku kopdzīves pārtraukšanas laikā meitai [pers. A] bija 14 gadi, bet meitai [pers. B] 5 gadi. Lietā nav pierādījumu, ka vecāku kopdzīves laikā atbildētājs materiāli nenodrošinājis savas meitas. Šajā gadījumā ir tikai [pers. D] liecība, ka vīrs lietojis alkoholu, tad sācies biznesa laiks, viņš pārdevis alkoholu, mājās bija kā noliktavā ar tirgojamām mantām. Ģimenei bijuši grūti materiālie apstākļi, kad piedzimis otrs bērns. Uzturlīdzekļus viņa bērnu tēvam nav pieprasījusi, jo viņš nekur nestrādāja, nauda nebija. Viņa ar vectēvu samaksājusi parādu par dzīvokli. Šobrīd prasītāju ģimene uzsākusi rūpēties par atbildētāja māti, kura pārcēlusies no Maskavas, nopirkusi dzīvokli Rīgā.

[2.3] Atbildētājs savu ģimeni kopdzīves laikā ir uzturējis samērā ar savām spējām un mantas stāvokli, jo kā norādījusi lieciniece, viņš ir gan strādājis, gan nodarbojies ar biznesu, tirgojot dažādas mantas. Apstāklis, ka ģimene izlikta no dzīvokļa pierāda, ka neviens no pieaugušajiem ģimenes locekļiem nemaksāja par īri un komunālajiem pakalpojumiem. Taču tas nenorāda, ka atbildētājs nebūtu uzturējis savas meitas, jo [pers. A] tiesas sēdē paskaidrojusi, ka viņa turpinājusi tēvu un vectēvu apciemot arī pēc vecāku šķiršanās.

Vecāku šķirtas dzīves laikā prasītāju māte nav pieprasījusi uzturlīdzekļus, nav iesniegusi bāriņtiesā informāciju. Ar bāriņtiesas lēmumu [pers. C] aizgādības tiesības nav pārtrauktas.

Uzturlīdzekļu garantiju fonda likums stājās spēkā 2004.gada 1.jūlijā. Minētā likuma darbības laikā meitai [pers. B] bija 14 gadi, tātad vēl četrus gadus bija iespēja saņemt sociālo nodrošinājumu, ja bērna tēvs nemaksāja uzturlīdzekļus, bet arī šāds prasījums netika izvirzīts.

Līdz ar to netika iegūti pierādījumi par prasībā norādīto faktu, ka atbildētājs bez dibināta iemesla izvairījies izpildīt savus pienākumus pret bērniem. Lai arī vecāku uzturēšana ikvienā ģimenē būtiski ietekmē ģimenes materiālo nodrošinājumu, labklājības līmeni, bērniem ir pienākums uzturēt savus vecākus.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai daļā, ar kuru prasība noraidīta.

[3.2] Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir prasītāju tēvs. Atbildētājs sava veselības stāvokļa dēļ nevar pats sevi apgādāt un aprūpēt, un 2010.gada 5.jūlijā ievietots biedrības „Latvijas Sarkanais krusts” sociālās aprūpes centrā „Stūrīši”, viņa invaliditātes pensija 77,60 Ls ir nepietiekoša aprūpes samaksai un par aprūpi piemaksā Rīgas domes Labklājības departaments. Tādējādi iestājas Civillikuma 188.panta pirmās daļas nosacījums, kas noteic pienākumu prasītājām samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt savu tēvu.

Kā apliecina rakstveida pierādījumi, Rīgas domes Labklājības departaments prasītājām ir pieprasījis līdzdalības maksājumus par tēva aprūpi, vai iesniegt pierādījumus viņu atbrīvošanai no šī pienākuma, tanī skaitā, tiesas spriedumu par prasītāju atbrīvošanu no tēva uzturēšanas pienākuma, un šī iemesla dēļ ir celta konkrētā prasība.

[3.3] Atbilstoši Civillikuma 188.panta otrajai daļai prasītājas nav iesniegušas pierādījumus, kas apliecina, ka atbildētājs bez dibinātiem iemesliem ir izvairījies no meitu uzturēšanas. Atbildētāja prasības atzīšana ir nepietiekošs pierādījums tādu faktu nodibināšanai, kas atbrīvo prasītājas no pienākuma uzturēt tēvu un līdz ar to kļūdains ir apelācijas sūdzības arguments, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, jo šo normu tiesa var piemērot prasības apmierināšanas gadījumā, kad tiesa tiek atbrīvota no lietas faktisko apstākļu analīzes un nav nepieciešamības spriedumu īpaši un izvērsti motivēt, bet arī šādā gadījumā tiesai ir tomēr jānorāda, ka prasības atzīšana ir pārbaudīta un pamatota ar likumu vai citu normatīvo aktu.

Spriedumā ir pietiekoši pamatots, kādu iemeslu dēļ prasība noraidīta, proti, atbildētāja prasības atzīšana nav apstiprināta ar citiem pierādījumiem.

[3.4] Pirmās instances tiesa pamatoti ir atsaukusies uz Civilprocesa likuma 104.panta pirmo daļu. Prasības atzīšana atbrīvo no pierādīšanas pienākuma pretējo pusi, bet tas nav pierādījums tā klasiskajā izpratnē un pirmās instances tiesa spriedumā ir norādījusi argumentus, kāpēc tā atbildētāja prasības atzīšanu nav uzskatījusi par pietiekamu, lai apmierinātu prasību. Turklāt atbildētājs un lieciniece [pers. D] ir lietas iznākumā ieinteresētas personas, jo prasības apmierināšanas gadījumā viņu meitas tiek atbrīvotas no pienākuma uzturēt savu tēvu, rezultātā prasītājas saglabā savus ienākumus un mantu, bet viņu tēvu jāuztur nodokļu maksātājiem.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegušas prasītājas, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] No Civillikuma 188.panta otrās daļas izriet, ka vienīgais, kas prasītājām jāpierāda, lai viņas varētu atbrīvot no pienākuma uzturēt atbildētāju, ir tas, ka tēvs bez dibinātiem iemesliem izvairījies pildīt savus pienākumus pret prasītājam kā saviem bērniem.

Taču tiesa nepareizi attiecinājusi Civillikuma 188.panta otro daļu uz lietas faktiskajiem apstākļiem, jo ir konstatējams pamats prasītāju atbrīvošanai no atbildētāja uzturēšanas pienākuma.

[4.2] Tiesa atsaukusies uz Civilprocesa likuma 104.pantu un norādījusi, ka atbildētāja prasības atzīšana nav pietiekams pierādījums klasiskajā izpratnē, lai apmierinātu prasību. Tiesa šo nomu iztulkojusi nepareizi, jo pušu paskaidrojumi, netieši arī spriedumi ir Civilprocesa likuma 104.panta pirmajā daļā norādītie citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Pašsaprotams, ka šāda rakstura lietā objektīvas liecības var sniegt tikai šīs ģimenes locekļi. Fakts, ka bērnu māte savulaik nav izmantojusi kādas savas subjektīvās tiesības, nevar negatīvi iespaidot bērnu tiesības.

Turklāt Civilprocesa likuma 104.panta otrajā daļā izsmeļoši norādīti gadījumi, kad tiesa var atzīt faktus par nepierādītiem neskatoties uz notikušo atbildētāja faktu atzīšanu – ja tai ir šaubas, ka atzīšana notikusi viltus, vardarbības, draudu vai maldības ietekmē vai arī lai slēptu patiesību. Šādus apstākļus tiesa nav konstatējusi. Pieprasīt no prasītājām pierādīt negatīvu faktu, izņemot ar iesniegtajiem, ir absurdi.

[4.3] Nav korekti nostādīt prasītāju un nodokļu maksātāju intereses. Prasītājas nav saņēmušas atbalstu no tēva.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas kārtībā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama tālāk minēto argumentu dēļ.

[6] Augstākā tiesa pievienojas kasācijas sūdzībā ietvertajam argumentam, ka lietās, kurās pierādīšanas priekšmets ir vecāku pienākumu nepildīšana, bieži vien var nebūt citu pierādījumu kā tikai ģimenes locekļu liecības. Līdz ar to mātes liecība nav automātiski atmetama kā neuzticama tikai uz tā pamata vien, ka māte varētu būt ieinteresēta, lai meitas atbrīvotos no pienākuma uzturēt tēvu.

Tas pats sakāms par tiesas slēdzienu, ka ģimenes izlikšana no dzīvokļa pierāda, tikai to, ka neviens no pieaugušajiem ģimenes locekļiem nemaksāja par īri un komunālajiem pakalpojumiem, bet ne to, ka to nedarīja tēvs. Šāds slēdziens ir pretrunā ar loģikas likumiem. Tēvs ir viens no pieaugušajiem ģimenes locekļiem, un, ja īri un komunālos pakalpojumus neapmaksāja neviens, tas nozīmē, ka tos neapmaksāja tēvs tai skaitā. Tam, ka tos neapmaksāja arī māte, šīs konkrētās prasības izskatīšanā nav nekādas nozīmes, jo prasība nav celta pret māti.

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 188.panta otro daļu tiesai bija jānoskaidro, vai tēvam bija dibināti iemesli neuzturēt bērnus, kas nav izdarīts. Tā vietā pirmās instances tiesas spriedumā, kam pievienojusies apelācijas instances tiesa, izteikts pieņēmums, ka iemesli „var būt gan bezatbildība, gan naudas trūkums”. Ja, piemērojot Civillikuma 188.panta otro daļu, konkrēti dibināti iemesli bērna neuzturēšanai nav konstatēti ar pierādījumiem, uzskatāms, ka tādi nepastāv. Turklāt tiesas minētā bezatbildība nevar būt dibināts iemesls bērna neuzturēšanai Civillikuma 188.panta otrās daļas izpratnē.

Šādos strīdos nav nozīmes arī tiesas norādītajam apstāklim, ka māte nav pieprasījusi uzturlīdzekļus no tēva. Vecākam ir pienākums uzturēt bērnu jau uz likuma pamata, neatkarīgi no tā, vai pret viņu ir vai nav celta prasība tiesā, tādēļ prasības necelšana šo pienākumu nevar atcelt. Turklāt konkrētajā gadījumā māte, no kuras rīcības tiek padarīta atkarīga meitu prasība, nav lietas dalībniece.

[7] Neraugoties uz iepriekš minēto, Civillietu departaments konstatē, ka prasība celta priekšlaicīgi, proti, pirms aizskartas vai apstrīdētas prasītāju tiesības, kā novēršanai var prasīt tiesas aizsardzību.

[7.1] Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.pantu sociālā dienesta klienta vai tā apgādnieka pienākums ir samaksāt par saņemtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem. Vecāku uzturēšanas vispārīgais pienākums saskaņā ar Civillikuma 188.panta pirmo daļu gulstas uz bērniem, līdz ar to bērni ir uzskatāmi par apgādniekiem Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta izpratnē. Tādējādi bērniem ir pienākums samaksāt par viņu vecākiem sniegtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem.

[7.2] Bērni var atbrīvoties no pienākuma uzturēt vecākus uz Civillikuma 188.panta pirmās daļas pamata, ja pierāda, ka vecāki bez dibināta iemesla izvairījušies pildīt savus pienākumus pret bērniem. Šis noteikums var tikt piemērots arī Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta piemērošanas gadījumā.

[7.3] Tomēr vēstules saņemšana no sociālā dienesta, kurā norādīts uz viņu pienākumu maksāt par viņu tēva saņemtajiem sociālajiem pakalpojumiem, nerada tādu tiesību aizskārumu vai apstrīdēšanu, kāds noteikts Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar minēto normu personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Šāda vēstule bez Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta kārtībā celtas prasības pati par sevi nerada bērniem nekādas tiesiskās sekas, un viņu tiesiskais stāvoklis no vēstules saņemšanas nepasliktinās. Konkrētajā gadījumā prasītāju tiesiskās intereses varētu tikt uzskatītas par apstrīdētām Civilprocesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē, ja pret viņām būtu celta prasība tiesā, taču tas šobrīd nav noticis. Līdz ar to konstatējams, ka prasība Civillikuma 188.panta otrās daļas kārtībā ir celta priekšlaicīgi, pirms prasītāju tiesības tikušas aizskartas vai apstrīdētas. Šādā situācijā prasītājām nav prasības tiesību (sk. līdzīgi Augstākās tiesas Senāta spriedumu lietā SKC-368/2013, Augstākās tiesas Civillietu departamenta lēmumus lietās Nr.SKC-3112/2014, SKC-2465/2014, SKC-2288/2015).

Tādēļ Augstākās tiesas ieskatā Civillikuma 188.panta otrā daļa, iztulkojot to sistēmiski Civilprocesa likuma 1.panta kontekstā, nedod tiesības uz patstāvīgas prasības celšanu, ja nav celta prasība uz Civillikuma 188.panta pirmās daļas vai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta pamata. Tad, kad būs celta šāda prasība, Civillikuma 188.panta otrā daļa dos iespējas no minētā pienākuma atbrīvoties attiecīgās tiesvedības ietvaros.

Celtā prasība savā būtībā atbilst atzīšanas prasībai, kāda Latvijas tiesību sistēmā pastāvēja līdz 1940.gadam, bet kura nav ne paredzēta mūsdienu Civilprocesa likumā, ne atzīta tiesu praksē (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 19.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-3112/2014).

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu tiesvedību lietā izbeidz, ja prasītājam nav prasības tiesību. Tādēļ, atzīstot, ka prasītājam nav tiesību uz patstāvīgas prasības celšanu, tiesvedība lietā izbeidzama.

[9] Papildus Augstākā tiesa norāda, ka tiesvedības izbeigšana šajā lietā neliedz prasītājām izmantot šajā lietā norādītos apsvērumus un pierādījumus, aizstāvoties pret iespējamo prasību, ja tāda tiktu pret viņām celta uz Civillikuma 188.panta pirmās daļas vai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta pamata.

[10] Ņemot vērā, ka spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 284,57 EUR ir atmaksājama [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.marta spriedumu un tiesvedību lietā izbeigt.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un spriedumu rādītājs**

Civillikuma 188.panta pirmās un otrā daļa

Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.pants

Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa

223.panta 2.punkts

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 29.maija lēmums lietā Nr. SKC-2288/2015 (C-nav)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 18.septembra lēmums lietā Nr. SKC-2465/2014 (C-nav)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 19.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-3112/2014 (C-nav)

Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 23.oktobra spriedums lietā Nr. SKC-368/2013 (C02030008)