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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.marta spriedumu AS ,,PrivatBank” prasībā pret [pers. B] un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,PrivatBank” cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. A], lūdzot piedzīt no [pers. B], bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] parādu 54 216,03 Ls un tiesāšanās izdevumus 837,66 Ls.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 29.novembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 12.martā nospriedusi prasību apmierināt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Nav pamata uzskatīt, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu.

No Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka pavēstes uz tiesas sēdi lietas dalībniekiem, tajā skaitā [pers. B], nosūtītas atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, kura noteica, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc adreses, kādu norādījis lietas dalībnieks. Tiesas dokumentus var piegādāt arī pēc deklarētās dzīvesvietas adreses, ja lietas dalībnieka norādītā personas adrese nesakrīt ar deklarētās dzīvesvietas adresi.

[Pers. B] deklarētās dzīvesvietas adrese ir [adrese], Rīga.

Šajā adresē atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam atbildētājam jābūt sasniedzamam tiesiskajās attiecībās ar valsts iestādi un tiesu.

[3.2] Tiesas dokumentu piegādāšana un izsniegšana personai, kuras dzīvesvieta un atrašanās vieta nav Latvijā, noteikta Civilprocesa likuma 56.2 pantā.

[Pers. B] pirmās instances tiesai nosūtījis vēstules, norādot, ka viņa dzīvesvieta ir Kanādā, taču pierādījumus, kuri to apliecinātu, nav iesniedzis. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka [pers. B] dzīvesvieta vai atrašanās vieta nav Latvijā.

Pirmās instances tiesā 2012.gada 22.martā saņemtajā iesniegumā [pers. B] lūdzis neizskatīt lietu bez viņa klātbūtnes un kā dzīvesvietas adresi norādījis [adrese], Rīgā. Iesniegums bija ievietots aploksnē. Kaut uz aploksnes norādīts, ka tā nosūtīta no Kanādas, tas ir apšaubāmas, jo uz aploksnes iztrūkst attiecīgās ārvalsts pasta iestādes atzīmes.

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā 2012.gada 20.septembrī saņemtajā iesniegumā [pers. B] lūdzis viņu informēt par tiesas sēdēm. Šis sūtījums tiešām saņemts no ārvalsts. Par to liecina aploksnes noformējums.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka atbildētājiem paziņots par tiesas sēdi, nenosūtot tiesas pavēsti uz Kanādu. Tiesa norādījusi, ka abiem atbildētājiem ir zināms par konkrētās lietas atrašanos Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesvedībā, tomēr, neskatoties uz to, viņi nepilda ar Civilprocesa likumu uzliktos pienākumus, neierodas tiesā, neiepazīstas ar lietas materiāliem un nesniedz tiesai rakstveida paskaidrojumus.

Konkrētajā gadījumā nav tiesiska pamata pārvērtēt pirmās instances tiesas secinājumus, jo tie atbilst lietas materiāliem un likumam. Attiecīgā lieta tiesvedībā atrodas kopš 2010.gada jūlija. Šajā laikā atbildētāji nav izmantojuši tiem piešķirtās procesuālās tiesības. Faktiski uzskatāms, ka atbildētāji novilcina lietas izskatīšanu, tādējādi izvairoties no savu saistību izpildes.

Turklāt abi atbildētāji ir laulātie. Pat gadījumā, ja [pers. B] tiešām dzīvo ārpus Latvijas, viņam bija iespēja pilnvarot [pers. A] savu interešu pārstāvībai un bija pienākums informēt viņu kā galvinieci par aizdevuma līguma saistību izpildi.

[4] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 56.2 pantu.

[Pers. B] kā savu dzīvesvietu norādījis Kanādu. Tiesa to nav ņēmusi vērā, tiesas dokumentus turpinot sūtīt uz adresi, kurā atbildētājs nav sasniedzams.

[Pers. B] tika liegta iespēja izmantot savas procesuālās tiesības ‑ pierādīt, ka: 1) parāds ir nomaksāts vai kādā citādā veidā segts; 2) pastāv kādi citi objektīvi apstākļi, kas var mainīt lietas būtību.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5., 8., 93.pantu un 430.panta trešo daļu.

Tiesa norādījusi, ka atbildētāji ir laulātie un pat gadījumā, ja atbildētājs tiešām dzīvo ārpus Latvijas, viņam bija iespēja pilnvarot [pers. A] savu interešu pārstāvībai un bija pienākums informēt viņu kā galvinieci par aizdevuma līguma saistību izpildi.

Faktiski puses jau kopš 2009.gada dzīvo atsevišķi un viņiem nav kopīgas saimniecības.

[5] Paskaidrojumi saistībā ar kasācijas sūdzību nav iesniegti.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo abu instanču tiesas lietu izskatījušas, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu

[7] Iztulkojot sistēmiski Civilprocesa likuma 56.pantu un 56.2 pantu, secināms, ka gadījumā, ja pastāv kāds no 56.2 pantā minētajiem gadījumiem, proti: 1) personas dzīvesvieta nav Latvijā; 2) personas atrašanās vieta nav Latvijā; 3) personas juridiskā adrese nav Latvijā, un minētās personas adrese ir zināma, tiesas dokumenti piegādājami un izsniedzami, ievērojot Civilprocesa likuma 56.2 pantā noteikto piegādes kārtību.

Iepriekšminētajā kārtībā dokumenti ir jāpiegādā neatkarīgi no tā, vai šādai personai ir deklarētā dzīvesvietas adrese Latvijā. Likumā šis apstāklis, proti, deklarētās dzīvesvietas adreses esamība Latvijā, nav noteikts par kritēriju, kas izslēdz Civilprocesa likuma 56.2 panta piemērošanu, vai rada pamatu piegādāt dokumentus alternatīvajā procesuālajā kārtībā.

Atkāpties no šajā normā noteiktās kārtības, pamatojoties uz patvaļīgi izvirzītajiem kritērijiem, tiesa arī nav tiesīga.

Ievērojot minēto, tiesas pienākumu paziņot personai par tiesas sēdes laiku un vietu nevar atzīt par izpildītu, ja personai, kuras atrašanās vieta nav Latvijā un kuras adrese ir zināma, pavēste ir piegādāta uz šīs personai deklarēto dzīvesvietas adresi Latvijā, un nav iegūti pierādījumi, ka tai adresētos sūtījumu deklarētajā dzīvesvietas adresē persona būtu saņēmusi.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka [pers. B] 2012.gada 22.augusta iesniegumā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai norādījis, ka viņš Latvijā neatrodas un šajā sakarā lūdz tiesas dokumentus piegādāt uz viņa norādīto adresi Kanādā (1.sēj.126.lp.).

Līdz ar to pavēstes un citi tiesas dokumenti bija jāpiegādā [pers. B] uz viņa norādīto adresi Kanādā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 56.2 pants.

Tomēr gan pirmās, gan otrās instances tiesa pavēstes un citus tiesas dokumentus [pers. B] sūtījusi tikai uz deklarētās dzīvesvietas adresi [adrese], Rīgā. Visi [pers. B] nosūtītie dokumenti tika saņemti atpakaļ tiesā ar norādi par izsniegšanas neiespējamību.

Ņemot vērā šajā un iepriekšējā punktā norādīto, konstatējams, ka abu instanču tiesas lietu izskatījušas, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu.

Apelācijas instances tiesas apsvērumi, uz kuriem balstīts tiesas secinājums, ka šajā gadījumā nebija pamata piegādāt [pers. B] tiesas dokumentus saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.2.pantā noteikto kārtību, jo nav iesniegti pierādījumi par to, ka viņa dzīvesvieta ir reģistrēta Kanādā, kā arī par to, ka viņš neatrodas deklarētajā dzīvesvietā Latvijā, nav pamatoti.

Atbilstoši Civillikuma 56.panta piektajai daļai saziņai ar tiesu paredzētās adreses paziņošana tiesai ir pietiekams pamats tiesas dokumentu piegādāšanai pēc norādītās, nevis deklarētās dzīvesvietas adreses. Likums šajā sakarā nekādus papildu pienākumus personai neuzliek, tostarp likums neparedz, ka, paziņojot tiesai adresi saziņai ar tiesu, personai vēl būtu jāiesniedz pierādījumi par reģistrēšanos citā adresē vai neatrašanos deklarētajā adresē.

[9] Tā kā tiesas lietu izskatījušas, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punktam ir uzskatāms par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo apelācijas instancē nav iespējams nodrošināt [pers. B] jau pirmajā instancē liegto iespēju piedalīties procesuālajās darbībās ar visām no tā izrietošām sekām.

[10] Pamatojoties uz likuma ,,Par tiesu varu” 33.4 panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2016.gada 28.novembra lēmumu Nr.82, lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai.

[11] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. C] atmaksājama [pers. A] vārdā iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.marta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Atmaksāt [pers. C] drošības naudu 284,57 euro.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu rādītājs**

Likuma ,,Par tiesu varu” 33.4 panta pirmo daļa

Civillikuma 56.panta piektā daļa

56.2.pants