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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anita Čerņavska,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 7.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par godu un cieņu aizskarošo ziņu atsaukšanu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2012.gada 5.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā cēla prasību pret [pers. B] un [pers. C], lūdzot piedzīt solidāri no atbildētājiem morālā kaitējuma atlīdzību 20 000 Ls un uzlikt pienākumu atsaukt izplatītās nepatiesās, godu un cieņu aizskarošās ziņas, nosūtot prasītājam pa pastu atvainošanās vēstuli piecu darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 20.marta TV3 raidījumā „Bez tabu” un LNT raidījumā „Tautas balss” (raidījumi ar augstu reitingu) pārraidīti sižeti, kuros atbildētāji izplatīja nepatiesas ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu.

Raidījumā „Bez tabu” izplatītas šādas nepatiesas ziņas (teksta pasvītrojums – prasītāja):

1) [pers. C] (rādot vannas istabu): „Tikko notika. Tas bija šodien. Viņš metodiski iznīcina šo īpašumu. Metodiski iznīcina. Nekas, neviens viņu nevar apturēt. Neviens. Neviens.”;

2) [pers. C]: „Pašlaik ir nogāzts ūdens boilers. Mums nav siltais ūdens. Viņš vienkārši atskrūvēja no tās puses vaļā boileru, viņš nogāzās.”;

3) [pers. B]: „11.martā viņš, pirmkārt, ielauzās mūsu īpašumā, ņēma izzāģēja, tātad izzāģēja durvis.”;

4) [pers. C]: „Radīs apstākļus, ka mēs paši no šejienes aizbēgsim. Vai arī mūs iznīcinās materiāli, morāli un fiziski. Vairākas reizes draudēts ir.”

Savukārt raidījumā „Tautas balss” tika izplatītas šādas nepatiesas ziņas (teksta pasvītrojums – prasītāja):

1) [pers. B]: „Mēs šeit paliksim. Lai arī kā mums būtu, lai būtu tomēr dažādas neērtības no kaimiņu puses, visādas tādas lietas, mēs tomēr te paliksim. Tad, kad viņš uzzināja to, ka mēs te paliksim, tad sākās viss šis tracis. 11.martā, tajā galā ir mana domājamā daļa, ja? Viņš uzkāpa pa trepēm pie mūsu sienas, ja? Izzāģēja durvis un iegāja mūsu īpašumā.”;

2) [pers. C] rāda boileru: „Šeit tika atskrūvētas vaļā, tajā pusē iebūvētie...respektīvi, kas tur boileru, kuri jau iebūvēti 2005.gadā. Boilers nogāzās. Viņš tur ilgi pūlējās, bet nu viņš stāv. Viņš pašlaik...te ir 200 litri ūdens iekšā un viņš principā ir sabojājis gan veļas mašīnu, jo mēs lietot nevaram, ja? Tātad to viņš izdarīja mērķtiecīgi un metodiski. Kā jūs redzat šeit, ja? Viņš pamazām dauza sienu. Šo te viņš izdauzīja laukā jau nu aizvakar, šo te viņš izdauzīja no rīta, te ir ventilators jau nokritis un sabojāts viss. Te viss ir redzams, ja?”

Atbildētāja, pa elektronisko pastu nosūtot vēstuli prasītāja sadarbības partneriem, kolēģiem un uzņēmuma, kurā nodarbināts prasītājs, starptautiskajai vadībai, izplatīja nepatiesas ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu, kā arī apvainoja prasītāju noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Turklāt atbildētāji vai viņu pilnvarotā persona ar pseidonīmiem „Jānis Bērziņš” un „Negoda Balss” ievietoja iepriekš minētos sižetus, kuros tika paustas nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas, interneta portālā *www.youtube.com* un citās interneta vietnēs, kā arī vērsās ar šiem apmelojumiem pie prasītāja darba kolēģiem dažādos sociālajos tīklos.

Tāpat ir izveidots interneta blogs [e-adrese], kurā izvietoti minētie ziņu raidījumi, bez prasītāja piekrišanas iegūta un ievietota prasītāja fotogrāfija, kā arī paustas nepatiesas ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu. Prasītājs uzskata, ka šo blogu izveidojuši atbildētāji.

Sakarā ar televīzijas sižetu žurnālisti ieradās prasītāja laulātās un bērna dzīvesvietā, kur prasītājs nav deklarējis savu dzīvesvietu. Vizītes rezultātā laulātai radās dziļš pārdzīvojums, jo tika nomelnots viņas vīrs, un radās konflikti ģimenē, bērniem bija stress, traucēts miegs. Vienam no bērniem bija apetītes zudums, radās svara traucējumi trīs mēnešu garumā.

Atbildētāji faktiski izvērš mērķtiecīgu un sistemātisku prasītāja nomelnošanas kampaņu.

Ar šādu atbildētāju rīcību, paužot nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas, prasītājs ir apmelots. Viņi publiski apvainoja prasītāju tādu darbību, tostarp, noziedzīgu nodarījumu, veikšanā, kuras prasītājs nav veicis, un tas ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam (ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu) un tiesu praksei lietās par goda un cieņas aizskārumiem, proti, „atzinums noziedzīga nodarījuma izdarīšanā nedrīkst būt izteikts nekādā formā, ja to nav konstatējušas kompetentas tiesību sargājošās institūcijas” (*Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 3.marta spriedums lietā Nr. SKC-102*).

Atbildētāju prettiesiskās rīcības dēļ, publiski paužot nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas, ir būtiski aizskarts prasītāja gods un cieņa. Tāpat pēc tik nopietniem apvainojumiem ir ievērojami iedragāta prasītāja reputācija ģimenes, sabiedrības, darba kolēģu un paziņu acīs.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu.

[2] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 22.novembra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Televīzijas kanālā TV3 raidījumā „Bez tabu” un televīzijas kanālā LNT raidījumā „Tautas balss” 2012.gada 20.martā tika pārraidīti sižeti par konfliktsituāciju, kas izveidojusies starp divu dzīvokļu dzīvojamās mājas [upes] krastā kaimiņiem – atbildētājiem un prasītāju.

Lietā pastāv strīds, vai šajos sižetos atbildētāju teiktais ir uzskatāms par ziņu vai viedokli.

Izskatot prasību, nevar vērtēt tikai konkrētas frāzes, uz kurām norāda prasītājs, bet jāvērtē viss televīzijas sižets kopumā, kā arī situācija, kādā tas tapis.

Pārbaudot raidījumos izskanējušo sižetu ierakstus un, izvērtējot prasītāja apstrīdētās frāzes, secināms, ka tās nav vērtējamas kā ziņas, bet gan kā atbildētāju viedoklis un notikumu, kas atspoguļoti sižetā, vērtējums. Viedoklis nav balstīts uz izdomātiem notikumiem vai darbībām, jo sižets filmēts notikumu vietā. Tas, par ko atbildētāji stāsta, ir redzams skatītājiem.

Atbildētāju izteiktais viedoklis nav uzskatāms par rupju vai nesamērīgi aizskarošu. Abi televīzijas raidījumi nav ziņu raidījumi, bet gan informatīvi izklaidējoši raidījumi ar īpašu skatījumu uz notikumiem, problēmām, cilvēkiem un viņu rīcību dažādās dzīves situācijās.

[2.2] Pamatots ir atbildētāju arguments, ka pastāvēja zināms pamats konkrētā viedokļa paušanai, jo par raidījumos atspoguļotajiem notikumiem atbildētāji vērsās arī policijā ar lūgumu izvērtēt, vai prasītāja rīcībā nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Kaut arī kriminālprocess izbeigts 2012.gada 17.oktobrī, tā ietvaros prasītāja veiktajām darbībām jau dots juridisks novērtējums, nekonstatējot tajās noziedzīga nodarījuma sastāvu, kāds paredzēts Krimināllikuma 279.panta (patvarība) pirmajā daļā un 185.panta (mantas tīša iznīcināšana un bojāšana) pirmajā daļā.

[2.3] Attiecībā uz minēto televīzijas raidījumu sižetu ievietošanu interneta vietnēs, kā arī interneta blogu izveidošanu, ko apstiprina lietā iesniegtais zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 6.jūlija akts Nr. 130 par fakta fiksēšanu, un elektronisko vēstuļu nosūtīšanu uz SIA „Electrolux Latvia LTD” direktora [pers. A] elektroniskā pasta adresi, ko apstiprina lietā iesniegtais zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 16.jūlija akts Nr. 135 par fakta fiksēšanu, atzīstams, ka prasītājs savu prasību šajā daļā nav pierādījis. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka šādas darbības būtu veikuši atbildētāji.

[2.4] Norādītajos apstākļos prasība par prasītāja godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu nav pamatota. Tāpat noraidāma prasība daļā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, jo nav konstatēts Civillikuma 2352.1pantā minētais tiesību aizskārums, kas saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu varētu būt par pamatu morālā kaitējuma kompensācijas piedziņai.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 7.maija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Prasītāja ieskatā tiesa nepamatoti secināja, ka atbildētāju izteikumi nav vērtējami kā ziņas, bet gan kā viedoklis un notikumu, kas atspoguļots televīzijas sižetā, vērtējums. Norāda, ka atbildētāju izteikumos dominē negatīvu faktu izklāsts, nevis atbildētāju personiskās pārdomas.

Zināmam pamatojumam ir jāpastāv arī, sniedzot asu un negatīvu personas novērtējumu, kā tas ir konkrētā situācijā.

Pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka prasītāja apstrīdētās frāzes vērtējamas kā viedoklis un notikumu, kas atspoguļoti sižetā, vērtējums. Turklāt atbildētāju viedoklis nav balstīts uz izdomātiem notikumiem vai darbībām, jo sižets filmēts notikumu vietā un tas, par ko stāsta atbildētāji, ir redzams skatītājiem.

Izskatot prasību par goda un cieņu aizskarošu ziņu, kas publicētas masu medijos, atsaukšanu, tiesai jāvērtē raksts kopumā un situācija, kādā tas tapis.

Pirmās instances tiesa ir vērtējusi gan izteikumu vārdisko saturu, gan formu, gan kopējo kontekstu, kādā sižeti ir pausti. Tāpat tiesa pamatoti norādīja, ka abi televīzijas raidījumi ir informatīvi izklaidējoši, nevis ziņu raidījumi, ar īpašu skatījumu uz notikumiem, problēmām un to risinājumiem. Turklāt atbildētājiem pastāvēja zināms pamatojums sniegt asu un negatīvu prasītāja personas novērtējumu, jo par raidījumos atspoguļotajiem notikumiem atbildētāji vērsās policijā, lūdzot izvērtēt, vai prasītāja rīcībā nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Minēto apliecina lietā iesniegtās prokuratūras atbildes par sūdzības izskatīšanas rezultātiem.

Prasītāja ieskatā atbildētāji ar paustajām ziņām apvainoja viņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kaut gan neviena kompetenta iestāde nav konstatējusi, ka prasītājs būtu veicis šādus noziedzīgus nodarījumus. Izvērtējot apstrīdētās frāzes, nav konstatējams, ka prasītājs būtu apvainots kāda konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Nepamatots ir prasītāja arguments, ka pirmās instances tiesai bija jāizvērtē ziņu ietekme uz neitrālo skatītāju. Nekonstatējot, ka televīzijas sižetos paustais atzīstams par ziņu, šāds vērtējums nav nepieciešams.

[3.3] Prasītājs nepiekrīt pirmās instances secinājumam arī par to, ka viņš nav pierādījis prasību daļā par televīzijas sižetu ievietošanu interneta vietnēs, interneta bloga izveidi un elektronisko vēstuļu nosūtīšanu. Prasītājs, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, norāda, ka atbildētāji šos apstākļus nav apstrīdējuši, tāpēc prasītājs bija atbrīvots no pierādīšanas pienākuma. Tiesa nepiekrīt šādam prasītāja viedoklim, jo no atbildētāju sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka prasība netiek atzīta pilnīgi. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka prasītājs nav pierādījis, ka minētās darbības veica tieši atbildētāji.

[3.4] Attiecībā par prasītāja atsauci uz Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 3.marta spriedumu lietā Nr. SKC-102, pārbaudot minētās lietas faktiskos apstākļus, konstatējams, ka tie neatbilst izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem, jo nav konstatēts, ka prasītājs būtu apvainots kāda konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[4] Kasācijas sūdzībā [pers. A] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, minot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu.

Spriedumā atreferēts apelācijas sūdzības saturs, bet nav sniegtas atbildes uz tajā norādītajiem argumentiem, ka sižetā nav redzama neviena no darbībām, kuras, kā apgalvo atbildētāji, ir veicis prasītājs. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, ka prasītājs metodiski iznīcinājis viņu īpašumu, atskrūvējis boileru, kurš nogāzies, ielauzies atbildētāju īpašumā, izzāģējot durvis, draudējis, sabojājis atbildētāju veļasmašīnu un dauzījis sienu.

[4.2] Pretējs rakstveida pierādījumiem lietā ir tiesas secinājums, ka prasītājs nav pierādījis, ka konkrētās darbības (televīzijas sižetu ievietošana internetā, blogu izveide, elektronisko pastu sūtīšana) ir veikuši tieši atbildētāji.

Zvērināta tiesu izpildītāja aktā fiksēts, ka [pers. B] ir izmantojusi saziņai ar prasītāju to pašu elektronisko pastu, no kura tika sūtīti arī elektroniskie pasti prasītāja darba devējam, kolēģiem un sadarbības partneriem ar tajos ietvertiem nepatiesiem, prasītāja godu un cieņu aizskarošiem paziņojumiem. Vēlāk, apzinoties savas rīcības nelikumību, atbildētāja sūtīja elektroniskos pastus no citiem elektroniskiem pastiem. Tie ir ar identisku saturu un apstiprina, ka tos sūtīja atbildētāja.

Tiesa šiem apstākļiem vispār nedeva vērtējumu. Tādējādi pārkāpti Civilprocesa likuma 97.pants, 193.panta piektā daļa, 8.panta pirmā daļa un 5.panta sestā daļa (nav ņemta vērā judikatūra par pierādījumu novērtēšanu).

[4.3] Tiesa nepareizi piemēroja un attiecināja uz lietas apstākļiem Civillikuma 2352.1 pantu.

Ar jēdzienu „ziņa” tiek saprasts fakts, kas tiek darīts zināms, tas (piemēram, dati, fakti, skaitļi, zināšanu kopums), kas ir zināms, uzzināts (par ko); arī informācija (*Latviešu literārās valodas vārdnīca. 1996, 647., 648.lpp.*). Vārdnīcā norādīts, ka „viedoklis” ir uzskats, izpratne, attieksme pret kādu parādību.

Atbildētāju izteikumos dominē tieši negatīvu faktu izklāsts, nevis viņu personiskās pārdomas, kas paustu viņu attieksmi, uzskatu vai izpratni pret to vai citu parādību. Neitrālam skatītājam pēc sižetu noskatīšanās rodas iespaids par prasītāju kā negodprātīgu cilvēku, kas ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus. Šāda rakstura informācijas paušana no atbildētāju puses mazina prasītāja cieņu un godu.

Kā atzīts tiesu praksē, viedokļa un ziņu nošķiršanai ir ļoti būtiska nozīme. Tas dažkārt gan var būt grūts uzdevums, jo īpaši tādēļ, ka viena publikācija var vienlaikus saturēt gan faktus, gan, pamatojoties uz tiem, izteiktu viedokli. Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav devusi šo jēdzienu vispārējo definīciju vai pazīmes, izņemot to, ka viedoklis ietver vērtējumu. Tas, vai izteikums vērtējams kā ziņa vai kā viedoklis, ir jāizvērtē katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā vairākus kritērijus, kuri izriet no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnuma un tiesu prakses vispārināšanas daļa. Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību. 2003/2004, 10.lpp.*).

Atbildētāju izteikumi jāvērtē kā ziņas, jo tie ir izteikti tiešā un kategoriskā apgalvojuma veidā.

Doktrīna atzīst, ka, lai gan par ziņu izpratne var atšķirties starp informācijas sniedzēju un saņēmēju, tomēr par ziņu ir jāatzīst tā informācija, kuru iegūst persona, kam šī informācija tikusi domāta (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 228.lpp.*). Proti, izšķirošais ir sabiedrības uztveršana. Būtiskākā ir nevis izteikuma gramatiskā interpretācija vai tas, kā izteikums pausts – apgalvojuma vai pieņēmuma formā, bet publikācijas vai izteikuma kopējais konteksts. Piemēram, ja kāda persona nosaukta par „blēdi” tad atkarībā no konteksta, tas var būt gan vērtējums šīs personas rīcībai kādā sadzīviskā situācijā, gan patiesības pārbaudei pakļaujams fakts, ja ar to domāts konkrēts krimināls nodarījums. Otrkārt, būtiska nozīme piešķirama tam, kā šādu izteikumu vai sižetu uztvertu neitrāls lasītājs. Vai viņš to, piemēram, vērtētu kā neizdevušos joku vai asu kādas personas kritiku, vai arī uztvertu kā konkrētu faktu. Treškārt, svarīga var būt paša izteikuma autora piešķirtā nozīme attiecīgajiem izteikumiem (*sk. Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību. 2003/2004, 9.lpp.*).

Tiesa nedeva novērtējumu ziņu formai un to ietekmei uz neitrālo skatītāju.

[4.4] Tiesa neņēma vērā judikatūru lietās par goda un cieņas aizskārumu.

Augstākās tiesas Senāts 2004.gada 3.marta spriedumā lietā Nr. SKC-102 norādīja, ka atzinums noziedzīga nodarījuma izdarīšanā nedrīkst būt izteikts nekādā formā, ja to nav konstatējušas kompetentas tiesību sargājošās iestādes.

No atbildētāju paustajām ziņām redzams, ka viņi ir apvainojuši prasītāju noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā – svešas mantas bojāšanā, patvaļībā un draudu izteikšanā. Neviena kompetenta iestāde nav konstatējusi, ka prasītājs veicis šādus noziedzīgus nodarījumus, ko apliecina lietā iesniegtie pierādījumi, kurus tiesa nevērtēja.

Tādējādi spriedums nav likumīgs un pamatots (Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa).

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāji norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[6.1] Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Tikai pareiza pierādījumu novērtēšana ļauj tiesai pareizi konstatēt lietā esošos faktiskos apstākļus, kam savukārt ir būtiska loma pareizas tiesību normas piemērošanā.

Tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem (Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa). Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pirmajam teikumam sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

[6.2] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītāja apstrīdētie atbildētāju izteikumi raidījumos „Bez Tabu” un „Tautas balss” ir viedoklis, nevis ziņas, izdarīts, pienācīgi nenovērtējot pierādījumus.

[6.2.1] Civillikuma 2352.1 panta pirmā daļa noteic: „Katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai.”

Izspriežot lietas par goda un cieņas aizskārumu, vispirms nepieciešams konstatēt, vai publicētā (arī mutvārdos izteiktā) informācija ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta. Ziņas ir datu, faktu, skaitļu un arī informācijas kopums. Savukārt viedoklis ir uzskats, izpratne (par ko), arī attieksme (pret ko). Viedoklis kā subjektīvs vērtējums var veidoties kā no patiesiem faktiem, tā kļūdainām ziņām, nepatiesas informācijas, un tas nav pierādāms (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 24.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-204/2015* *(C31370910)*).

Tādējādi tiesai bija jāizvērtē, vai apstrīdētie atbildētāju izteikumi ir ziņas (fakti) vai viedoklis (vērtējums).

[6.2.2] Vispirms norādāms, ka tiesas argumentam par to, ka 2012.gada 20.martā televīzijā pārraidītie raidījumi „Bez tabu” un „Tautas balss” ir informatīvi izklaidējoši, nevis ziņu raidījumi, nav nozīmes lietā, jo arī informatīvi izklaidējošos raidījumos var būt izteiktas ziņas.

Apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas motivācijai, atzina, ka atbildētāju izteikumi minētajos raidījumos vērtējami kā viedoklis un notikumu, kas atspoguļoti sižetā, vērtējums.

Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka atbildētāju izteikumi jāvērtē kā ziņas, jo tie ir izteikti tiešā un kategoriskā apgalvojuma veidā. Izteikumos dominē negatīvu faktu izklāsts, nevis viņu personiskās pārdomas, kas paustu viņu attieksmi, uzskatu vai izpratni pret to vai citu parādību.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa, izdarīdama šādu secinājumu, nav vērtējusi to, ka vairākas frāzes (piemēram, „ielauzās īpašumā”, „izzāģēja durvis”, „dauza sienu”) ir fakta veida apgalvojumi, jo tajos norādīts uz konkrētām darbībām, kuras esot veicis prasītājs. Šādi fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei.

Nevar piekrist arī apelācijas instances tiesas secinājumam, ka prasītājs nav apvainots kāda konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa, novērtējot pierādījumus, nav ņēmusi vērā atbildētāju izteikumus, no kuriem izriet, ka prasītājs, tostarp, esot bojājis svešu mantu, izteicis draudus, t.i, viņam tiek piedēvēta kriminālsodāma rīcība. Turklāt jāņem vērā, ka pat ar viedokli nedrīkst pārkāpt nevainīguma prezumpciju un apsūdzēt krimināli sodāmu darbību izdarīšanā.

[6.2.3] Apelācijas instances tiesa atzina par nepierādītu prasītāja apgalvojumu, ka elektroniskā pasta vēstules sūtīja atbildētāja [pers. B]. Taču šāds tiesas secinājums izdarīts, vispār nevērtējot iesniegtos pierādījumus par elektroniskā pasta vēstulēm.

Ja, izskatot lietu no jauna, tiesa secinās, ka atbildētāja ir sūtījusi elektroniskā pasta vēstules ar negatīva rakstura informāciju par prasītāju, tiesai jāvērtē attiecīgo vēstuļu saturs – vai tajās ir ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts kādi pierādījumi apliecina faktu, ka atbildētāji ievietoja internetā sižetus un izveidoja blogu. Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti, ka apelācijas instances tiesa atzina šo faktu par nepierādītu, nav apspriežami.

[7] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums dod pamatu rezumējumam, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisīja, neievērojot Civilprocesa likuma noteikumus par lietā nozīmīgu apstākļu noskaidrošanu (8.pants) un pierādījumu novērtēšanu (97.pants), līdz ar to spriedumu nevar atzīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 190.pantā un 193.panta piektajā daļā izvirzītajām prasībām par tiesas pienākumu taisīt likumīgu un motivētu spriedumu. Minētie procesuālie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams.

[8] Spriedumu atceļot, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 7.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un spriedumu rādītājs**

Civillikuma 2352.1 panta pirmā daļa

Augstākās tiesas 2015.gada 24.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910)