**Agrāku nodibinātu tiesisku attiecību sekas; taisnīguma un samērīguma princips līgumsoda samazināšanā**

1. Ja pušu tiesiskās attiecības, stājoties spēkā likuma grozījumiem, tiek turpinātas, tiesai jākonstatē un spriedumā jānorāda, kuras normas tvērums (agrākās vai vēlākās) no laika aspekta aptver konkrētās tiesiskās attiecības. Piemēram, ja strīds ir par parādnieka pienākumu maksāt līgumsodu par saistības izpildes nokavējumu, šīs tiesiskās attiecības jāapspriež tās Civillikuma 1668.panta redakcijas kontekstā, kas bija spēkā tiesisko attiecību nodibināšanas laikā.

2. Kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda izteikšanu procentuālā izteiksmē (Civillikuma 1716.pants), ir jābūt saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu. Soda samērīguma princips atzīstams par vispārēju principu tiesiskajās attiecībās ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu. Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem pēc puses lūguma var samazināt līgumsodu, ja tas ir pārmērīgs.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

  tiesnese referente Ļubova Kušnire,

  tiesnesis Valerijs Maksimovs,

  tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.jūnija spriedumu ceļu būves firmas SIA ,,Binders” prasībā pret Jūrmalas pilsētas domi par līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ceļu būves firma SIA ,,Binders” (turpmāk arī ‑ SIA ,,Binders”) 2011.gada 13.septembrī cēlusi tiesā prasību pret Jūrmalas pilsētas domi, lūdzot piedzīt no Jūrmalas pilsētas domes līgumsodu 453 392,10 Ls un likumiskos nokavējuma procentus 4 040,16 Ls.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp Jūrmalas pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA ,,Binders” kā izpildītāju 2008.gada 29.decembrī noslēgts publiskais būvdarbu līgums (turpmāk arī ‑ būvdarbu līgums) par Turaidas un Aizkraukles ielu rekonstrukciju Jūrmalā.

Puses 2009.gada 6.oktobrī parakstījušas aktu par Turaidas un Aizkraukles ielu Jūrmalā pieņemšanu ekspluatācijā, kurš apliecina, ka SIA ,,Binders” veikusi būvdarbus saskaņā ar līguma noteikumiem, un atbildētājai ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

[1.2] SIA ,,Binders” un Jūrmalas pilsētas dome 2010.gada 15.februārī parakstījusi aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kurā norādīts, ka atbildētājas saistības pret prasītāju sastāda 226 696,05 Ls.

SIA ,,Binders” 2010.gada 11.jūnijā nosūtījusi Jūrmalas pilsētas domei pirmstiesas brīdinājumu, vēršot uzmanību, ka no savas puses saistības ir izpildījusi, turpretim atbildētāja pārkāpj līguma noteikumus, neveicot samaksu noteiktajos termiņos.

Prasītāja pieprasījusi atbildētājai veikt pamatsummas 226 696,05 Ls un līgumsoda 1 092 438,84 Ls maksājumus.

[1.3] Jūrmalas pilsētas dome 2010.gada 29.jūnijā nosūtījusi SIA ,,Binders” vēstuli ,,Par garantijas laika ieturējumu atmaksu”, norādot, ka būvdarbu līguma 10.1.punkts nenosaka precīzu kārtību, kā veicami ieturējumi, tādēļ atbildētāja sagatavojusi vienošanos par tālāko norēķinu kārtību. Attiecīgā vienošanās netika abpusēji parakstīta.

SIA ,,Binders” 2010.gada 8.jūlijā nosūtījusi Jūrmalas pilsētas domei vēstuli, norādot, ka atbildētājas piedāvātā vienošanās nav nepieciešama, jo būvdarbu līgumā noteikta kārtība par garantijas summas atmaksas kārtību. Līdz ar to Jūrmalas pilsētas domei ir pienākums veikt līgumsoda samaksu.

[1.4] Prasītāja 2011.gada 31.janvārī nosūtījusi atbildētājai atkārtotu pirmstiesas brīdinājumu.

SIA ,,Binders” 2010.gada 19.jūlijā no Jūrmalas pilsētas domes saņēmusi tikai 226 696,05 Ls. Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim atbildētāja nav veikusi līgumsoda samaksu.

[1.5] No Jūrmalas pilsētas domes SIA ,,Binders” labā piedzenams līgumsods 453 392,10 Ls, kas uzskatāms par taisnīgu un samērīgu, kā arī likumiskie nokavējuma procenti 4 040,16 Ls.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1716., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757.pantu, 1759.panta pirmo daļu un 1765.panta otro un trešo daļu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 18.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji. No Jūrmalas pilsētas domes SIA ,,Binders” labā piedzīts līgumsods 453 256,80 Ls un tiesas izdevumi 2 359,77 Ls.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

[3] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes apelācijas sūdzību un ceļu būves firmas SIA ,,Binders” pretapelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta nospriedusi no Jūrmalas pilsētas domes SIA ,,Binders” labā piedzīt līgumsodu 644 926,32 EUR (453 256,80 Ls) un tiesas izdevumus 3 357,65 EUR (2 359,77 Ls).

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Pirmās instances tiesa pamatoti nodibinājusi, ka atbildētāja 2008.gada 29.decembrī noslēgtajā būvdarbu līgumā par Turaidas un Aizkraukles ielu, Jūrmalā, rekonstrukcijas darbu veikšanu pielīgtos maksājumus pēc rēķiniem Nr.90074, Nr.90093, Nr.900129, Nr.900155 un Nr.900192 veikusi ar nokavējumiem.

Starp pusēm noslēgtā būvdarbu līguma 7.4.2.punktā noteikts, ka atbildētājai samaksa par pagājušajā mēnesī izpildītajiem darbiem jāveic 15 darbu dienu laikā pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas, izpilddokumentācijas un rēķina saņemšanas.

Lietā nav strīda, ka attiecīgajā situācijā darbu pieņemšanas-nodošanas akti ir abpusēji parakstīti, izpilddokumentācija iesniegta Jūrmalas pilsētas domei, kā arī rēķinus tā ir saņēmusi prasītājas noteiktajā termiņā.

Atbildētāja nepamatoti norādījusi, ka maksāšanas pienākums Jūrmalas pilsētas domei iestājas un pieņemšanas-nodošanas akti uzskatāmi par parakstītiem tikai tad, ja tos parakstījis atbildētājas izpilddirektors.

Jūrmalas pilsētas domes ieceltais būvuzraugs ir persona, kas atbilstoši Vispārējiem būvnoteikumiem būvniecības procesā pārstāv atbildētāju kā būvdarbu pasūtītāju. Bez būvuzrauga aktus parakstījušas arī Pilsētsaimniecības un būvniecības pārvaldes amatpersonas, kas saprātīgas un efektīvas pārvaldes ietvaros bez attiecīga tiesību deleģējuma nebūtu iespējams. Līdz ar to atbildētājas samaksas pienākumu un darbu pieņemšanas-nodošanas aktu parakstīšanu saistīt ar brīdi, kad to parakstījis Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektors nav nekāda pamata.

[4.2] Fakts, ka 2010.gada 15.februārī starp prasītāju un atbildētāju parakstīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu neliecina par pušu tiesisko attiecību pārgrozīšanu.

Šādu aktu sastādīšana ir vispārpieņemta prakse. Tas nenozīmē, ka tiek atcelts pusei uzliktais pienākums saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu maksāt līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu. Attiecīga akta parakstīšana nav vērtējama kā gribas izpaudums atcelt saistību, to pārjaunot vai atteikties no blakus prasījumiem Civillikuma 1668.panta izpratnē.

Arī maksājumi, kuri veikti ar nokavēšanos, nevar tikt vērtēti kā pierādījums prasītājas izteiktajai gribai necelt nekādus iebildumus saistībā ar nokavējumu.

[4.3] Atbildētājas iebildumiem par līgumsoda nesamērīgumu nav nekāda pamata.

Noslēgtais būvdarbu līgums iepirkuma procedūras realizācijas laikā ir iepirkuma noteikumu sastāvdaļa, kuru iepirkuma uzvarētājs paraksta bez iebildumiem, tāpēc pretendenta gribas ievērošana būvniecības līgumā ietverto noteikumu saturā attiecībā uz līgumsoda apmēru ir neiespējama.

 Būvdarbu līguma 8.5.punktā noteikts līgumsods 0,5% apmērā no maksājuma kavējuma summas par katru kavējuma dienu. Līdz ar to no Jūrmalas pilsētas domes SIA ,,Binders” labā piedzenams līgumsods 644 926,32 EUR (453 256,80 Ls) par laikā neveiktajiem maksājumiem. Pēc rēķina Nr.90074 pieļauts 34 dienu nokavējums (līgumsods dienā 833,78 Ls), pēc rēķina Nr.90093 ‑ 4 dienu nokavējums (līgumsods dienā 1 164,36 Ls), pēc rēķina Nr.900129 ‑ 46 dienu nokavējums (līgumsods dienā 3 045,94 Ls), pēc rēķina Nr.900155 ‑ 95 dienu nokavējums (līgumsods dienā 2 945,75 Ls) un pēc rēķina Nr.900192 ‑ 5 dienu nokavējums (līgumsods dienā 31,59 Ls).

[5] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi Jūrmalas pilsētas dome, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 1., 3. un 1668.pantu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 97.panta pirmo un trešo daļu.

[5.1.1] Civillikuma 1668.pants redakcijā uz 2008.gada 29.decembri noteica, ka gadījumā, ja nokavēto izpildījumu pretinieks bez iebilduma pieņem, vai, ja saistību atceļ to pārjaunojot, vai arī prasījuma tiesība izbeidzas ar noilgumu, tad ar nokavējumu nevar pamatot nekādas prasības.

Minētā tiesību norma grozīta ar 2009.gada 4.jūnija likumu, kas stājies spēkā 2009.gada 1.jūlijā.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka Civillikuma 3.pants formulēts atbilstoši ,,automistiskās teorijas” viedoklim. Saskaņā ar šo teoriju tādi juridiskie fakti, kas pārgroza vai izbeidz agrāk nodibināto tiesisko pēc jaunās tiesību normas spēkā stāšanās, tomēr apspriežami atbilstoši agrākai tiesību normai, ja tie pēc būtības nav patstāvīgi, bet uzskatāmi par agrāk nodibinātās tiesiskās attiecības sekām. Savukārt atbilstoši jaunajai tiesību normai apspriežami tādi pēc tās spēkā stāšanās radušies tiesiski nozīmīgi apstākļi, kas pēc būtības uzskatāmi par patstāvīgiem agrāk nodibināto tiesisko attiecību pārgrozošiem vai izslēdzošiem faktoriem (sk. Krons M. Intertemporālo tiesību mācība un Civīllikuma trešais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1938. Nr.1; Kalniņš E. Tiesību normu spēkā esamība un intertemporālā piemērojamība. Likums un Tiesības, 2000. Nr.7).

Attiecīgajā situācijā strīds ir par atbildētājas pienākumu veikt līgumsoda samaksu saistībā ar pieļauto nokavējumu. Tas ir atzīstams par juridisko faktu, kas nav patstāvīgs savstarpējo tiesisko attiecību pārgrozošs faktors. Līdz ar to piemērojama tā Civillikuma 1668.panta redakcija, kas bija spēkā, noslēdzot līgumu.

No sprieduma nav secināms, kuru Civillikuma 1668.panta redakciju tiesa izvēlējusies piemērot.

Tiesas norādītais kritērijs: ,,gribas izpaudums atcelt saistību, to pārjaunojot” bija ietverts tikai Civillikuma 1668.panta redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 1.jūlijam. Turpretim otrs kritērijs: ,,atteikšanās no blakus prasījumiem” tieši pretēji ‑ ietverts tikai Civillikuma 1668.panta redakcijā, kas stājās spēkā 2009.gada 1.jūlijā.

[5.1.2] Civillikuma 1668.pantā (redakcijā uz līguma noslēgšanas brīdi) noteiktās tiesiskās sekas piemērojamas, ja tiek konstatēts, ka: 1) otra puse bez iebildumiem pieņēmusi nokavētu izpildījumu; 2) izteikusi gribu saistību atcelt, to pārjaunot; 3) prasījuma tiesība izbeigusies ar noilgumu.

Konkrētajā gadījumā nav konstatēts, ka prasītāja, pieņemot saistības izpildījumu, būtu izteikusi jebkādus iebildumus. Līdz ar to tiesai, piemērojot Civillikuma 1668.pantu, bija jāatzīst, ka SIA ,,Binders” zaudējusi līgumsoda prasījuma tiesības.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumos, kā arī tiesību doktrīnā norādīts, ka kontrahentam iebildumi jāizsaka nekavējoties. Tāpat Augstākās Senāta Civillietu departaments vairākkārt atzinis, ka kreditora nokavējums prasīt līgumsoda samaksu nozīmē, ka kreditors šīs tiesības ir zaudējis.

Tiesa to nav ņēmusi vērā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 5.pantu.

SIA ,,Binders” līgumsoda samaksu pieprasījusi vairāk kā gadu pēc izpildījuma pieņemšanas. Līdz ar to bija jāvērtē prasītājas rīcības atbilstība Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam.

Lai iestātos Civillikuma 1668.pantā noteiktās tiesiskās sekas nav nepieciešams, lai prasītāja būtu pieņēmusi visus līgumā paredzētos darbus. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2007.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-796/2007 norādījis, ka Civillikuma 1832.pants attiecas uz tādas saistības izpildījumu, kuras priekšmets ir konkrēta lieta vai pakalpojums, kas savu funkcionalitāti un vērtību iegūst tikai pēc tā pabeigšanas un nav salīdzināma ar celtniecības darbu vērienīgumu un apjomu, kur darbi notiek pa posmiem un katrā no tiem tiek radīta patstāvīga vērtība.

Arī konkrētajā gadījumā, ņemot vērā darbu vērienīgumu un apjomu, kā arī apstākli, ka tie tika veikti pa posmiem Civillikuma 1668.pantā noteiktās tiesiskās sekas iestājās, jo prasītāja samaksu ikreiz pieņēma bez iebildumiem.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumus Nr.112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi”, Civillikuma 1504., 1508., 1509.pantu, likuma ,,Par pašvaldībām” 69.panta 6.punktu, Jūrmalas pilsētas domes 2010.gada 4.februāra saistošo noteikumu Nr.6 ,,Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” 28.8.apakšpunktu un pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu un 192.pantu.

Būvdarbu līguma 7.4.2.punktā noteikts, ka atbildētājai samaksa par pagājušajā mēnesī izpildītajiem darbiem jāveic 15 darbu dienu laikā pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas, izpilddokumentācijas un rēķina saņemšanas.

Nedz līgumā, nedz kādā citā dokumentā Jūrmalas pilsētas dome nebija pilnvarojusi būvuzraugu vai kādu citu personu uzņemties maksājuma saistības atbildētājas vārdā un parakstīt pieņemšanas-nodošanas aktu. Līdz ar to tiesa nepareizi iztulkojusi pušu gribu un nav ņēmusi vērā Civillikuma 1504.pantu.

Tāpat tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, jo nav pienācīgi novērtējusi lietā esošos pierādījumus, kā arī nav piemērojusi Civillikuma 1508. un 1509.pantu, lai gan, veicot darījuma iztulkošanu, tas bija jādara.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka būvuzraugs ir persona, kas pārstāv būvdarbu pasūtītāju. Tā atsaukusies uz Vispārējiem būvnoteikumiem. Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumi Nr.112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” neregulē būvuzrauga attiecības ar pasūtītāju, kā arī nenosaka, ka būvuzraugs ir būvdarbu pasūtītāja pārstāvis, kurš ir tiesīgs viņa vārdā parakstīt dokumentāciju un uzņemties saistības. To ievērojot, uzskatāms, ka tiesa minētos noteikumus piemērojusi nepareizi.

Tāpat spriedumā secinātais, ka Pilsētsaimniecības un būvniecības pārvaldes amatpersonām bijis kāds tiesību deleģējums, nav pamatots ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 2301.pants nosaka, ka izdarīt maksājumus pilnvarnieks ir tiesīgs tikai tad, ja tam uz to ir noteikts pilnvarojums. Vārdkopa ,,izdarīt maksājumus” attiecināma ne tikai uz tehnisku maksājumu veikšanu, bet arī uz tādu saistību uzņemšanos, kas rada pienākumu to darīt. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka būvuzraugam vai Pilsētbūvniecības un būvniecības pārvaldes amatpersonai būtu piešķirtas šādas tiesības.

Likuma ,,Par pašvaldībām” 69.panta 6.punktā noteikts, ka pašvaldības izpilddirektors domes noteiktajā kārtībā un ietvaros rīkojas ar pašvaldības mantu un finanšu resursiem, slēdz saimnieciskus darījumus ar juridiskām un fiziskām personām. Identiska tiesību norma ietverta Jūrmalas pilsētas domes 2010.gada 4.februāra saistošo noteikumu Nr.6 ,,Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” 28.8.punktā.

Tiesa nepareizi iztulkojusi minētās tiesību normas, konstatējot, ka pašvaldības vārdā saistības var uzņemties kāda cita persona, izņemot normatīvajos aktos noteikto izpilddirektoru.

[5.3] Pat, ja atzītu, ka prasītāja saskaņā ar saskaņā ar Civillikuma 1668.pantu nav zaudējusi tiesības prasīt līgumsoda samaksu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1. un 1724.1 pantu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.pantu.

Konkrētajā gadījumā bija vērtējams līgumsoda taisnīgums un samērīgums.

No Civillikuma 1716.panta izriet, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu atzīstams soda samērīguma princips. Civiltiesiskās atbildības pamatuzdevums ir nevis sodīt pārkāpēju, bet gan pēc iespējas novērst pārkāpuma sekas, t.i., nostādīt cietušo tādā mantiskā stāvoklī, kādā viņš bija pirms pārkāpuma vai arī kādā tas būtu, ja tiesību pārkāpums nebūtu noticis.

Attiecīgajā situācijā SIA ,,Binders” līgumsoda samaksu pieprasījusi vairāk kā gadu pēc nokavēto saistību izpildes tādējādi parādot, ka līgumsods kalpo tikai atbildētājas sodīšanai. Līdz ar to ir vērtējama tā atbilstība taisnīguma un samērīguma principiem, ko tiesa konkrētajā gadījumā nav darījusi.

Tiesību zinātnē un judikatūrā atrodami vairāki kritēriji līgumsoda samērīguma izvērtējumam: 1) ar līguma pārkāpumu radītais kaitējums; 2) līgumsoda apmērs, kas izteikts procentuāli pret pamatparādu; 3) laika posms, kurā līgumsods veidojies; 4) tas, vai līgumsoda piedziņa nekaitē otrai pusei tādā veidā, ka varētu tikt skartas sabiedrības intereses; 5) pamatparāda apmērs; 6) vai ar konkrēto līgumsoda apmēru ir nodrošināts taisnīgs rezultāts; 7) tiesību principi, kas attiecas uz soda atbilstības izvērtēšanu; 8) kā un cik lielā mērā saistība tikusi pildīta.

Tiesa nav vērtējusi nevienu no viņiem. Tā nav norādījusi, kādēļ tika uzskatīts, ka līgumsods, kas sasniedz gandrīz pusi no nokavētās saistības apmēra, ir samērīgs. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka rēķini tika maksāti pa daļām un līdz ar to daļa no pamatparāda bija dzēsta.

Konkrētajā gadījumā nav pievērsta uzmanība arī apstāklim, ka Jūrmalas pilsētas dome ir pašvaldība, nevis komersants. Atbildētāja pārstāv sabiedrības intereses, un tās darbība nav vēsta uz peļņas gūšanu. Jūrmalas pilsētas domes budžetu veido visi konkrētās pašvaldības nodokļu maksātāji, un tas ir paredzēts šajā pašvaldībā dzīvojošo personu sociālajai aizsardzībai. Līgumsods 644 926,32 EUR veido vairāk kā 10% no Jūrmalas pilsētas pašvaldības budžeta nodokļu gada ieņēmumiem, kas, spriedumam stājoties spēkā, radīs nesamērīgu slogu atbildētājai un iedzīvotājiem.

Tiesai līgumsods bija jāsamazina, ņemot vērā kaitējuma faktiski radītās tiesiskās sekas.

[6] Paskaidrojumi saistībā ar kasācijas sūdzību nav iesniegti.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka materiālo tiesību normas konkrētajā gadījumā nav piemērotas pareizi, turklāt lieta izspriesta, tiesai pārkāpjot procesuālo tiesību normas.

[8.1] Civillietu tiesu palāta, nodibinājusi, ka atbildētāja 2008.gada 29.decembrī noslēgtajā būvdarbu līgumā par Turaidas un Aizkraukles ielu, Jūrmalā, rekonstrukcijas darbu veikšanu  pielīgtos maksājumus pēc rēķiniem Nr.90074, Nr.90093, Nr.900129, Nr.900155 un Nr.900192 veikusi ar nokavējumu. SIA ,,Binders” prasību par līgumsoda un likumisko procentu piedziņu apmierinājusi, pamatojoties uz Civillikuma 1720.pantu un līguma 8.5.punktā ietverto līgumsoda klauzulu, atbilstoši kurai par katru kavējumu dienu ir maksājams līgumsods 0,5 % apmērā no maksājuma kavējuma summas.

No lietas materiāliem konstatējams, ka, apstrīdot prasītājas tiesības pieprasīt un saņemt līgumsodu sakarā ar maksājumu kavējumiem, atbildētāja pamatojusies uz apstākli, ka visi nokavētie maksājumi tikuši pieņemti bez iebildumiem, kas tādējādi radot Civillikuma 1668.pantā paredzētās tiesiskās sekas, proti, izbeidz prasītājas subjektīvās tiesības uz šādu prasījumu.

Civillikuma 1668.pants būvdarbu līguma noslēgšanas brīdī noteica: ,,ja nokavēto izpildījumu pretinieks bez iebildumiem pieņem, vai, ja saistību atceļ, to pārjaunojot, vai arī, ja prasījuma tiesība izbeidzas ar noilgumu, tad arī ar nokavējumu nevar pamatot nekādus prasījumus”.

Ar 2009.gada 4.jūnija likumu ,,Grozījumi Civillikumā” (likums stājies likumīgā spēkā ar 2009.gada 1.jūliju) minētā norma izteikta citā redakcijā. Proti: ,,ja otra puse bez iebildumiem pieņem nokavētu izpildījumu, tad tas neatņem tiesības vēlāk izvirzīt citus ar nokavējumu saistītus prasījumus, ja vien viņa no šādiem blakus prasījumiem nav noteikti atteikusies”.

Kā redzams, juridiskie fakti, kas ir pamats šajās tiesību normās paredzēto tiesisku seku attiecināšanai uz konkrēto dzīves gadījumu, ir atšķirīgi. Pirmajā gadījumā šajā nolūkā ir pietiekami konstatēt, ka kreditors pieņēma nokavētos maksājumus bez iebildumiem, otrajā - ka, pieņemot nokavētos maksājumus bez iebildumiem, kreditors no blakus prasījumiem ir noteikti atteicies.

Augstākā tiesa no lietas materiāliem konstatē, ka pušu tiesiskās attiecības, stājoties spēkā likumam, ar kuru izdarīti grozījumi Civillikuma 1668.pantā, tika turpinātas.

Šādos apstākļos tiesai, piemērojot Civillikuma 1668.pantu, bija jākonkretizē, kuras normas (agrākās vai vēlākas) tvērums no laika aspekta aptver konkrētas tiesiskās attiecības.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tas nav izdarīts. Tiesa, atsaukdamās uz Civillikuma 1668.pantu, nav konkrēti norādījusi, kuras tiesību normas (agrākās vai lietas izskatīšanas spēkā esošās) saistošajam spēkam pakļaujas analizējamās tiesiskās attiecības.

Tas, kuru iepriekšminētās tiesību normas redakciju tiesa ir izvēlējusies piemērot konkrētajā gadījumā, nav izsecināms arī no spriedumā ietvertās argumentācijas. Civillietu tiesu palātas apsvērumi šajā jautājumā, kā uz to pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, ir pretrunīgi. Tiesas norādītais kritērijs ,,atteikšanās no blakus prasījumiem” ir acīmredzami atvasināts no normas hipotēzes, kas bija spēkā lietas izskatīšanas laikā, savukārt ,,gribas izpaudums atcelt saistību, to pārjaunojot” ‑ no agrākās normas. Tādēļ vien ir pamats uzskatīt, ka Civillikuma 1668.pants konkrētajā gadījumā nav piemērots pareizi.

[8.2] Augstākā tiesa, ņemot vērā tālāk minētos apsvērumus, piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka, noskaidrojot, kura no tiesību normām regulē iepriekšējās tiesību normas spēkā esamības laikā nodibinātās un jaunas tiesību normas spēkā esamības laikā turpinātas tiesiskās attiecības, bija jāpiemēro Civillikuma 3.panta noteikumi, ka katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesību doktrīnā, atklājot Civillikuma 3.panta saturisko būtību, atzīts: „Lai gan nereti attiecīgā tiesību norma tiek uzskatīta par absolūtu likumdevēja ierobežojumu pieņemt tādas tiesību normas, kas ietekmē jau nodibinātās tiesiskās attiecības, tomēr šāda pieņēmuma atzīšana uzskatāma par kļūdainu. Proti, Civillikuma 3.pantā ir ietverts intertemporālo tiesību princips, kas neaizliedz ietekmēt jau nodibinātās tiesības, piemēram, iepriekšējā regulējuma laikā noslēgtu līgumu nokavējuma procentus vai līgumsodu par neizpildītajām saistībām, tajā pašā laikā pretēju norāžu neesamības gadījumā prezumē, ka likumdevējs nav vēlējies ietekmēt jau nodibinātās tiesības” (sk. M. Onževs. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Promocijas darbs tiesību doktora zinātniskā grāda iegūšanai. Latvijas Universitāte. Rīga, 2014, 42.lp.)

,,[..] Juridiskie fakti, kas pārgroza vai izbeidz agrāk nodibināto tiesisko attiecību pēc jaunas tiesību normas spēkā stāšanās, tomēr apspriežami atbilstoši agrākajai tiesību normai, ja tie pēc būtības nav patstāvīgi, bet uzskatāmi par agrāk nodibinātās tiesiskās attiecības sekām (piemēram, nosacījuma iestāšanās, līguma izpildījums, izpildījuma nokavējums, utt.). Savukārt atbilstoši jaunajai tiesību normai apspriežami tādi pēc tās spēkā stāšanās radušies tiesiski nozīmīgi apstākļi, kas pēc būtības uzskatāmi par patstāvīgiem agrāk nodibināto tiesisko attiecību pārgrozošiem vai izbeidzošiem faktoriem (piemēram, laulības šķiršana, saistības izpildījuma nodrošinājums ar ķīlu vai galvojumu, ieskaits, izlīgums, utt.)” (Krons M. Intertemporālo tiesību mācība un Civillikuma trešais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1938. Nr.1.; Kalniņš E. Tiesību normas spēkā esamība un intertemporālā piemērojamība. Likums un Tiesības, 2000, Nr.7.).

Augstākajai tiesai nav iemesla apšaubīt minēto atziņu pareizību.

Tā kā likumdevējs, izdarot iepriekšminētos grozījumus, ne tiesību normas saturā, ne arī pārejas noteikumos nebija noteicis, ka jaunās tiesību normas iedarbības laika tvērums attiecas uz iepriekšējās tiesību normas spēkā esamības laikā nodibinātajām tiesiskajām attiecībām un, ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā strīds ir par atbildētājas pienākumu maksāt līgumsodu par saistības izpildes nokavējumu, t.i., par agrāk nodibinātās tiesiskās attiecības sekām ‑ izpildes nokavējumu, par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka šajā gadījumā tiesiskās attiecības bija jāapspriež tās Civillikuma 1668.panta redakcijas kontekstā, kas bija spēkā tiesisko attiecību nodibināšanas laikā.

[8.3] Piemērojot minēto normu, tiesai jautājumā par Civillikuma 1668.panta (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 30.jūnijam) iztulkojumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu bija jāņem vērā judikatūra.

Augstākas tiesas Senāts, atklājot minētās normas saturu, ir atzinis, ka tāds kreditors, kas, pieņemdams nokavēto izpildījumu, iebildumu nav izteicis nekavējoties, zaudē subjektīvās tiesības vērsties pret parādnieku ar jebkādiem ar nokavējumu pamatotiem prasījumiem (sk. Augstākās tiesas 2003.gada 19.marta spriedumu lietā Nr. SKC-168/2003; 2003.gada 21.maija spriedumu lietā Nr. SKC-281/2003; 2007.gada 23.marta spriedumu lietā Nr. SKC-432/2007; 2007.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-796/2007).

Līdz ar to konkrētajā gadījumā tiesai bija jānoskaidro, vai konkrētajos lietas faktiskajos apstākļos, ir konstatējama prasītājas kavēšanās izvirzīt līgumsoda prasījumu.

No lietas materiāliem redzams, ka Jūrmalas pilsētas dome, apgalvojot, ka prasītāja ir pieļāvusi šādu kavējumu, norādījusi virkni apstākļu un pierādījumu, kas, atbildētājas ieskatā, to pierāda.

Pārsūdzētajā spriedumā nav atrodami tiesas apsvērumi attiecībā uz šiem apstākļiem un to tiesisko nozīmi, piemērojot Civillikuma 1668.pantu strīda atrisināšanā. Tādējādi kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu, kas ir kvalificējams kā būtisks pārkāpums, kas varēja novest pie nepareiza sprieduma lietā.

[9] Saistībā ar kasācijas sūdzības argumentiem, kas izklāstīti sprieduma 5.2.punktā, norādams, ka tie nevar būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Var piekrist norādei kasācijas sūdzībā, ka būvuzrauga saskaņojums uz darbu pieņemšanas-nodošanas akta nevar tikt uzskatīts par puses (atbildētājas) parakstu.

Taču tas neietekmē tiesas secinājuma pareizību, konstatējot, ka par puses parakstu konkrētajā gadījumā atzīstams Jūrmalas pilsētas domes Pilsētsaimniecības un būvniecības pārvaldes vadītāja vietnieka Būvniecības nodaļas vadītāja [pers. A] paraksts.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, no būvniecības līguma neizriet noteikums, atbilstoši kuram darbu pieņemšanas-nodošanas aktus no Jūrmalas pilsētas domes puses ir tiesīgs parakstīt tikai izpilddirektors. Līdz ar to tā varēja būt jebkura Jūrmalas domes amatpersona, kurai attiecīgais pienākums ir uzdots. Šajā jautājumā pieņemtais lēmums ir iestādes iekšējā lieta, kuru prasītāja nekādi nebūtu varējusi ietekmēt.

Jūrmalas pilsētas dome ir publisko tiesību subjekts, uz kuru tiešā veidā attiecas Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi, līdz ar to prasītāja kā privātpersona varēja paļauties, ka Jūrmalas pilsētas domes Pilsētsaimniecības un būvniecības pārvaldes vadītāja vietnieks Būvniecības nodaļas vadītājs [pers. A], parakstot sešu darbu pieņemšanas - nodošanas aktus, ir apveltīts ar viņam nepieciešamo kompetenci.

[10] Kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, pat, ja atzītu, ka prasītāja nav zaudējusi tiesības prasīt līgumsodu, tiesai nebija tiesiska pamata to piedzīt, nevērtējot līgumsoda samērīgumu.

Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Laba ticība ir likuma un darījuma iztulkošanas norma to īsto mērķu sasniegšanai (sk. Krons M. Civīllikuma pirmais pants. Laba ticība kā tiesiskās rīcības kritērijs. Jurista Vārds, 21.12.2010., Nr.51, 1.lpp.).

No likumu piemērošanas viedokļa Civillikuma 1.pantā ietvertais labas ticības princips var būt svarīgs korektīvs gadījumos, kad likuma formālie izveidojumi īpatnējos lietas apstākļos noved pie kļūmīgām situācijām no taisnības un vispārības interešu viedokļa (sk. senators O. Ozoliņš. Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par prezidenta K. Ulmaņa Civillikumu. Tieslietu ministrijas Vēstneša 1939.g. 1.burtīcas pielikums. Tieslietu ministrijas izdevums, 1939, 4.-5.lp.).

Tā kā konkrētajā lietā tika apskatīts jautājums par līgumsoda apmēru Civillikuma 1.pants bija saistāms ar šā likuma 1716.pantu.

[10.1] Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski un formāli, būtu jānonāk pie secinājuma, ka atbildētāja, parakstot līgumu, kurā noteikts līgumsods 0,5% apmērā par katru kavējuma dienu, labprātīgi uzņēmusies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē pārsniedz 180% no līguma summas, ja nokavējums turpinātos piecus gadus, tad jau 900%, un neierobežotā apjomā līdz pilnīgam bankrotam, ja nokavējums vēl turpinātos. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādniece uzņēmusies nevis konkrēti izmērāmu ,,pametumu”, bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Kļūst skaidrs, ka likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība. Kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus.

[10.2] Vispārējie tiesību principi ir patstāvīgi tiesību avoti, kuri satur tiesību normas.

Taisnīguma princips ietverts Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā. Satversmes tiesa 2003.gada 4.februāra spriedumā lietā Nr.2002-06-01 norādījusi, ka tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu ‑ tiesas darba rezultātu, t.i., tiesas spriedumam, bez šaubām, ir jābūt ,,taisnīgam spriedumam” (sk. Satversmes tiesas 2003.gada 4.februāra spriedumu lietā Nr.2002-06-01).

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips. Izskatāmajā lietā līgumsodam ir izteikti sodošs un uz iedzīvošanos orientēts raksturs.

[10.3] Izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem bija jālemj par līgumsoda samazināšanu.

Laikā, kad Latvija ir iekļāvusies Eiropas Savienībā un integrējas kopējā ekonomiskajā telpā, plašāk pazīstami kļuvuši Eiropas Savienības valstu likumi, tādi Eiropas tiesību unifikācijas projekti kā Eiropas tiesību principi, UNIDROIT starptautisko komerclīgumu principi. Nosauktajos unifikācijas dokumentos, kam nav tiesību avotu spēks, bet, kas pauž autoritatīvu zinātnieku atziņas, iekļauts noteikums, ka tiesa var pēc puses lūguma samazināt līgumsodu, ja tas ir pārmērīgs.

Konkrētajā gadījumā, kā redzams no lietas materiāliem, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta piedzinusi no Jūrmalas pilsētas domes SIA ,,Binders” labā līgumsodu, kas ievērojami pārsniedz pamatparādu, nevērtējot tā apmēru, laika posmu, kurā tas veidojies un tā samazināšanu. Šādu apelācijas instances tiesas rīcību nevar uzskatīt par tiesisku un pamatotu.

[11] Apkopojot iepriekš 9., 10. un 11.punktā izklāstītos apsvērums, Augstākās tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Atceļot spriedumu Jūrmalas pilsētas domes iemaksātā drošības nauda par kasācijas sūdzību 284,57 euro saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atbildētājai tiek atmaksāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt Jūrmalas pilsētas domei drošības naudu 284,57 euro.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu rādītājs**

Satversmes 1.pants

Civillikuma 1.pants

3.pants

1668.pants

1716.pants

Civilprocesa likuma 5.pants

Satversmes tiesas 2003.gada 4.februāra spriedums lietā Nr.2002-06-01

Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 23.marta spriedumu lietā Nr. SKC-432/2007

Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-796/2007

Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 19.marta spriedumu lietā Nr. SKC-168/2003

Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 21.maija spriedumu lietā Nr. SKC-281/2003