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Augstākās tiesas šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters

tiesnese Anda Briede

tiesnese Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret maksātnespējīgā uzņēmuma ,,SOMAT” AD filiāli Latvijā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku, darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada 7.maijā Rīgas rajona tiesā cēlis prasību pret maksātnespējīgā uzņēmuma ,,SOMAT” AD filiāli Latvijā (ieraksts Maksātnespējas reģistrā par maksātnespējas procesu izdarīts 2014.gada 25.martā) par darba devējas uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laika piedziņu.

Vēlāk iesniegti prasības papildinājumi, kuros prasītājs lūdzis darba tiesiskās attiecības izbeigt ar tiesas spriedumu un piedzīt atlīdzību par morālo kaitējumu.

Prasības pieteikumā tās papildinājumos norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp pusēm 2011.gada 11.jūlijā noslēgts darba līgums, ar kuru prasītājs pieņemts darbā par dežurantu. Saskaņā ar 2012.gada 27.marta vienošanos par grozījumiem darba līgumā prasītājs pieņemts darbā par uzskaites operatoru uz nenoteiktu laiku.

Prasītājam 2013.gada 5.aprīlī uzteikts darba līgums saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu. Uzteikumā darbinieku skaita samazināšana pamatota ar saimnieciski organizatoriskiem pasākumiem, kurus izsaukusi pasūtījumu apjomu un ieņēmumu samazināšanās. Tāpat norādīts, ka atbildētājas komisija izvērtējusi darbinieku priekšrocības turpināt darba tiesiskās attiecības un prasītājs pēc komisijas vērtējuma iekļauts to darbinieku skaitā, kuriem darba līgums tiek uzteikts. Uzņēmumam neesot iespēju nodarbināt prasītāju citā darbā.

[1.2] Uzteikumā norādītie apstākļi neatbilst patiesībai. 2013.gada 26.marta rīkojums Nr.2013/03/04 par lēmumu samazināt uzskaites operatoru skaitu un par komisijas izveidošanu darbinieku darba rezultātu un kvalifikācijas izvērtēšanai, kā arī 2013.gada 2.aprīļa vērtējums tika sastādīti pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, jo prasītājs netika iepazīstināts ar šiem dokumentiem vienlaicīgi ar uzteikumu.

Minētie dokumenti neapstiprina pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai. No vērtējuma nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem vadījusies komisija un kādā veidā tās sastāvā esošas personas novērtējušas prasītāja kvalifikāciju un darba rezultātus. Prasītājam un citiem darbiniekiem netika pieprasīta informācija priekšrocību esības izvērtēšanai.

Prasītājs nostrādājis ilgāk par pārējiem uzskaites operatoriem, kurus pats bija apmācījis strādāt ieņemamajā amatā. Darba devēja bija iecēlusi prasītāju par brigadieri, kurš atbildēja par visu uzskaites operatoru darbu. Prasītājs ieguvis profesionālo bakalaura grādu transporta un biznesa loģistikā un vadītāja kvalifikāciju transporta un biznesa loģistikā. Pārējiem darbiniekiem bija augstākā izglītība citā jomā vai vispār nebija augstākās izglītības. Tas norāda, ka darbinieku kvalifikācija nav vērtēta. Pastāvot darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamatam saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu, prasītājam būtu priekšrocība turpināt darba attiecības atbilstoši Darba likuma 108.panta otrās daļas 1.punktam.

[1.3] Darba līguma uzteikuma patiesais iemesls bija viņa aktīvā rīcība savu kā darba ņēmēja tiesību aizsardzībā. Proti, uzņēmumā samaksa par virsstundu darbu netika veikta atbilstoši Darba likuma prasībām. Prasītāja iesniegums Valsts darba inspekcijai bija par pamatu tam, ka atbildētājai nācās izmaksāt uzņēmuma darbiniekiem pilnu atlīdzību par virsstundu darbu.

Atbildētāja, uzsakot darba tiesiskās attiecības un bez pamata apšaubot prasītāja profesionalitāti, darba rezultātus un kvalifikāciju, nodarījusi prasītājam arī morālo kaitējumu. Turklāt prasītājs laika posmā no 2013.gada 29.aprīļa līdz 31.maijam arīdzan vēlējies izmantot atvaļinājumu sakarā ar bērna piedzimšanu, taču pēc šī nodoma paziņošanas atbildētājai saņēmis darba līguma uzteikumu. Paliekot bez darba šādos apstākļos, prasītājs morālo kaitējumu novērtē 2000 Ls apmērā.

Prasība pamatota ar Darba likuma 101., 102., 104., 108., 122., 124.-126.pantu un Civillikuma 1635.pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 26.septembra spriedumu [pers. A] prasība pret uzņēmuma ,,SOMAT” AD filiāli Latvijā noraidīta.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.aprīļa spriedumu [pers. A] prasība daļā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku, darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu noraidīta. Tiesvedība lietā par atjaunošanu darbā izbeigta.

Izskatot prasītāja kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2014.gada 5.decembra spriedumu atcēla Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.aprīļa spriedumu pārsūdzētajā daļā un lietu par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku, darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu nodeva jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Izskatījusi lietu atkārtoti, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 9.novembra spriedumu [pers. A] prasību noraidījusi, piedzenot no prasītāja atbildētājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 300 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas lietu izskata no jauna, tomēr atbildētājas tiesiskā statusa izmaiņas un ar to saistītais speciālais noilguma termiņš bijušā darbinieka prasījumiem pret darba devēju neļauj apelācijas instances tiesai izvērtēt darba līguma uzteikuma atbilstību Darba likuma 108.pantam jeb, citiem vārdiem, pārbaudīt, vai darba devējs darbinieku novērtēšanu veicis objektīvi, kā to norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 5.decembra spriedumā. Minētais izriet no judikatūras atziņām, kas izteiktas Augstākās tiesas Civillietu departamenta paplašinātā sastāva 2014.gada 8.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-117/2014.

Lietā nav strīda, ka tiesvedības laikā atbildētājai 2014.gada 25.martā pasludināts maksātnespējas process, nosakot kreditoru pieteikšanās termiņu – vienu mēnesi no ieraksta izdarīšanas dienas.

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] kreditora prasījuma pieteikumu atbildētājas maksātnespējas procesa administratoram nosūtījis 2015.gada 4.jūnijā, savukārt ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2015.gada 23.jūlija lēmumu noraidīta viņa sūdzība par administratora 2015.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru kreditora prasījums netika atzīts Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktā termiņa notecējuma dēļ.

[4.2] Saskaņā ar iepriekš norādīto judikatūru, kreditoru prasījumu, kas vērsti pret maksātnespējīgo parādnieku (fizisko vai juridisko personu), iesniegšanu likumdevējs izvēlējies aprobežot ar konkrētu – saīsinātu ‑ termiņu. Šis Maksātnespējas likumā noteiktais termiņš, kā atzinis Augstākās tiesas Civillietu departaments, ir materiāli prekluzīvs jeb likumisks termiņš, kura atjaunošana tiesību normās nav paredzēta. Tā kā prekluzīvs termiņš ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, to palaižot garām, iestājas noilgums, kura dēļ izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistība (Civillikuma 1893. un 1910.pants). Citiem vārdiem, līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī pašas tiesības.

Ņemot vērā, ka prekluzīva termiņa nokavējums ir absolūts materiāltiesisks šķērslis prasības apmierināšanai un ka Maksātnespējas likuma 64., 65. un 73.pantā noteiktā speciālā kārtība, kādā piesakāmi kreditoru prasījumi, ir saistoša visiem kreditoriem, secināms, ka [pers. A] prasījumiem pret atbildētāju ir iestājies noilgums, ko negroza apstāklis, ka prasība tiesā celta pirms atbildētājas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Līdz ar to noilgums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai un tāpēc, ievērojot procesuālo ekonomijas principu, apelācijas instances tiesai nav jāpārbauda Darba likumā noteiktās atlaišanas procedūras ievērošana.

[5] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis prasītājs [pers. A], pārsūdzot to pilnībā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā kasācijas instances 2014.gada 5.decembra spriedumā doto Darba likuma 108.panta tulkojumu, saskaņā ar kuru tiesai ir pienākums pēc būtības izvērtēt, vai darbinieku novērtēšana pirms lēmuma pieņemšanas par darba līguma uzteikumu veikta objektīvi. Tas atzīstams par Civilprocesa likuma 476.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas noveda vai varēja novest pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Apelācijas instances tiesa, nepārbaudot nedz kritērijus, kas ņemti par pamatu darbinieku novērtēšanai, nedz to, vai tie bijuši objektīvi, strīdu pēc būtības nav izšķīrusi, un tādā veidā pārkāpusi likuma ,,Par tiesu varu” 6.panta otro un ceturto daļu.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģijas secinājums par noilgumu kā patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai ir nepareizs šādu apsvērumu dēļ.

Pirmkārt, ja kreditora prasījuma neiesniegšana maksātnespējas administratoram patiešām būtu patstāvīgs pamats noraidīt tādu prasību, kas celta pirms ieraksta izdarīšanas Maksātnespējas reģistrā par parādnieka maksātnespēju, tad uz šo apstākli būtu norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 5.decembra spriedumā, kas taisīts pēc atbildētājas maksātnespējas procesa ierosināšanas, un par ko tiesa varēja pārliecināties, ieskatoties Maksātnespējas reģistrā.

Tā kā kasācijas instances tiesas spriedums šādas atziņas nesatur, bet tajā uzsvērta nepieciešamība izvērtēt darba uzteikuma atbilstību Darba likuma 108.panta prasībām, tad secināms, ka prasības noraidīšana, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktā kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņa notecējumu, ir nepareiza.

Otrkārt, neviens normatīvais akts neparedz nemantisko prasījumu izbeigšanos sakarā ar noilguma iestāšanos. Šajā lietā apelācijas instances tiesa noraidījusi prasību pilnībā, arī prasījumu par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, lai gan tas nav mantisks prasījums, kuru būtu iespējams pieteikt parādnieka maksātnespējas procesa administratoram un attiecīgi nokavēt tā pieteikšanas termiņu. Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesai nebija pamata noraidīt prasību daļā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, jo materiālo tiesību normas nesatur aizliegumu izskatīt lietas par nemantiskiem prasījumiem pret maksātnespējīgiem subjektiem.

[5.3] Ar lietas vešanu saistīto izdevumu 300 EUR piedziņa no prasītāja par labu atbildētājai situācijā, kad prasība noraidīta formālu apstākļu dēļ, kurus izraisījusi pašas atbildētājas bezdarbība, neinformējot tiesu par uzsākto maksātnespējas procesu, ir absurda un netaisnīga. Prasītājam tika liegtas tiesības uz aizskarto tiesību aizsardzību.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa uzliek apelācijas instances tiesai pienākumu izskatīt lietu pēc būtības, ievērojot apelācijas sūdzības robežas.

Lietā ir celta prasība par darba tiesisko attiecību uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu, atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Darba devēja uzteikuma tiesiskums ir pamatjautājums, kas tiesai lietā bija jāizšķir saskaņā ar Darba likuma 124.panta pirmo daļu, jo uzteikuma spēkā neesība ir priekšnoteikums darbinieka atjaunošanai darbā, kā to nosaka šī panta otrā daļa. Savukārt iespēja darbiniekam tikt atjaunotam darbā neatkarīgi no tā, vai viņš to izmanto vai darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar tiesas spriedumu, saskaņā ar Darba likuma 126.panta pirmo daļu ir pamats atlīdzības piedziņai par visu darba piespiedu kavējuma laiku. Citiem vārdiem sakot, neveicot darba attiecību uzteikuma tiesiskuma izvērtējumu, tiesa nevar nonākt līdz pakārtota jautājuma lemšanai par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku.

Šādā situācijā uzteikuma tiesiskuma nevērtēšana, atsaucoties uz procesuālās ekonomijas principu, nav pieļaujama.

Augtākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā izteiktajam argumentam, ka lieta pēc būtības nav skatīta. Tas atzīstams par būtisku procesuālo normu pārkāpumu, kas noveda pie lietas nepareiza iznākuma, un ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

[7] Augstākā tiesa par kļūdainu atzīst apelācijas instances tiesas secinājumu, ka iestājies saistības – dot atlīdzinājumu darbiniekam par darba piespiedu kavējuma laiku – noilgums. Šāda saistība nekad nav pastāvējusi. Saistība nevar noilgt pirms tās nodibināšanas.

Kā tas šā sprieduma 6.1.punktā jau norādīts, darba devēja pienākums maksāt kompensāciju par darba piespiedu kavējuma laiku rodas līdz ar darba uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, un šīs attiecības regulē Darba likums.

Ja uzteikums tiek atzīts par spēkā neesošu, darba tiesiskās attiecības uzskatāmas par pastāvošām no brīža, kad izdots apstrīdētais uzteikums. No darba nepamatoti atlaistais kļūst par tādu darbinieku, ar kuru uzņēmumam līdz spriedumā noteiktajam brīdim pastāv darba tiesiskās attiecības. Tiesas noteiktā Darba likuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā atlīdzība par visu darba piespiedu kavējuma laiku pilda atlīdzības funkciju darbiniekam, bet nekādā gadījumā tas nav strīds par iepriekš pastāvošu saistību, uz kuru pirms tiesas sprieduma taisīšanas būtu attiecināms Maksātnespējas likuma 73.pants. Šāda no likuma izrietoša un ar tiesas spriedumu nodibināta saistība nevar būt noilgusi vēl pirms tās rašanās.

Darba devējas maksātnespējas procesa ierosināšanas faktam nav nozīmes, un tas nevar ietekmēt darbinieka tiesības uz tiesas aizsardzību strīdā, kurā apstrīdēts darba līguma uzteikuma tiesiskums.

Civillietu tiesas kolēģija bez pamata atsaukusies uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumā *(lieta Nr. SKC-117/2014 (C34057811))* izteiktajām atziņām, jo minētajā lietā gan konstatētie faktiskie apstākļi, gan tiesiskie jautājumi, kas tajā risināti, ir atšķirīgi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas sprieduma saraksts**

Darba likuma 124.panta pirmā daļa

126.panta pirmā daļa

Maksātnespējas likuma *(pieņemts 26.07.2010)* 73.pants

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedums lietāNr. SKC-117/2014 (C34057811)