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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Normunds Salenieks,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Laikā no 2008.gada 2.jūnija līdz 16.decembrim [pers. A] piedalījās starptautiskās miera uzturēšanas misijā Afganistānā NBS militārās vienības ISAF LK 08/2 sastāvā.

Pamatojoties uz NBS komandiera 2007.gada 4.septembra pavēli Nr.98-ip, 2009.gada 19.martā NBS Apgādes un pakalpojuma centrā veikta NBS militārās vienības ISAF 08/2 kontingenta karavīru personisko mantu pārbaude, kuras laikā prasītāja uzkabes vestē atrastas četras kaujas patronas, bet viņa somā – viena pistoles GLOCK 17 aptvere.

Minētais bijis par pamatu prasītāja saukšanai pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 190.1 panta pirmajā daļā un 346.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2009.gada 31.jūnijā.

Ar spēkā stājušos Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 16.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā un attaisnots, atceļot piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts un sūtījumu saņemšanas adreses paziņošanu.

[2] [Pers. A] 2013.gada 5.martā cēlis prasību pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[2.1] Laikā no 2009.gada 19.marta līdz 2010.gada 16.augustam prasītājam bija jācieš smagas garīgas ciešanas, kas izpaudās kā bailes, kauns un pazemojums, graujot prasītāja psihisko stāvokli.

[2.2] Par [pers. A] apsūdzību gandrīz divu gadu garumā tika diskutēts publiskajā telpā, vairākkārtēji sižeti tika atspoguļoti plašsaziņas līdzekļos, tajā skaitā televīzijā, dažādos laikrakstos un internetā.

[2.3] Nekvalitatīvi veicot savus amata pienākumus, prokurors prasītājam kļūdaini izvirzījis apsūdzību, kā rezultāta viņam nodarīts smags morālais kaitējums.

[2.4] Prasītāja ciešanas pastiprina apstāklis, ka viņš uzticami un godprātīgi ir veicis militārā dienesta pienākumus vairāk kā desmit gadu garumā, taču minēto notikumu sakarā viņa militārā karjera dienestā ir sagrauta uz visiem laikiem, un prasītājam ir zudusi ticība savai valstij.

[2.5] Sakarā ar [pers. A] piemēroto drošības līdzekli (aizliegums izbraukt no valsts), viņam būtiski ierobežotas vienas no cilvēka pamattiesībām, kas nostiprinātas Satversmes 98.pantā, proti, pārvietošanās brīvība ārpus valsts robežām.

[2.6] Prasītāja morālās ciešanas pastiprina fakts, ka viņam ar Rīgas rajona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas 2009.gada 8.jūnija lēmumu tika anulēta šaujamieroča nēsāšanas atļauja.

[2.7] Prasītājam nodarītais morālais kaitējums Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma izpratnē vērtējams kā smags, un dod viņam tiesības lūgt morālā kaitējuma atlīdzinājumu 5 000 Ls.

Prasība pamatota ar Satversmes 92., 98., 105.pantu, likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešo daļu, 2.panta 1.punktu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9., 14.pantu un Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu, 128.-130.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 28.aprīļa spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Prasītājs atsaucies uz likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punktu, taču tā piemērošanai konkrētajā gadījumā nav pamata, jo minētais pants paredz zaudējumu atlīdzības kārtību, kas nav izskatāmās prasības priekšmets.

Zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē minētā likuma 7.pants, bet 8.panta pirmā daļa paredz, ka 7.pantā minēto amatpersonu lēmumu par atteikumu pilnīgi vai daļēji apmierināt iesniedzēja lūgumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktā kārtībā.

Nemantisko zaudējumu atlīdzināšanu paredz likuma 5.pants, un attiecībā uz morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, šā panta trešajā daļā noteikts vienīgi tas, ka prasība izskatāma tiesā civilprasības kārtībā.

[4.2] Ievērojot Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 29.augusta spriedumā lietā Nr.SKC-459 [C27115108] norādīto, ka likumā „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” nav norādīti atlīdzināmo nemantisko zaudējumu apmēri, kā arī morālās kompensācijas summas noteikšanas metodika, atzīstams, ka atlīdzības apmērs nosakāms pēc tiesas ieskata, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, personai nodarītā kaitējuma smagumu un sekas, vadoties no taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, kā to paredz Civillikuma 5.pants.

Senāts jau 2012.gada 29.maija spriedumā lietā Nr.SKC-651 [C04328808] izteicis viedokli, ka atbilstīga un samērīga morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanai saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu, tiesai jāvadās no Civillikuma 5.panta, kā arī iespējams izmantot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā noteiktos atlīdzības apmērus.

Tāpat tiesai jāņem vērā kaitējuma raksturs, tā nodarīšanas apstākļi un sekas, kā arī citi būtiski apstākļi. Salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam.

[4.3] Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 31.marta spriedumā lietā Nr.SKC-99 [C27232809] atzinis, ka ne vienmēr par tiesību aizskārumu atlīdzinājums ir nosakāms naudas izteiksmē, jo atkarībā no apdraudējuma objekta un radītajām sekām taisnīgu gandarījumu iespējams sasniegt ar dažādiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.

Izvērtējot lietas apstākļus, kaitējumu un sekas, atzīstams, ka konkrētajā gadījumā nepastāv pamats mantiskas atlīdzības izmaksai. Satversmes 92.pants paredz personas tiesības celt tiesā prasību par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, bet nenosaka, ka katrā gadījumā par personai nodarīto morālo kaitējumu būtu nosakāma mantiska atlīdzība.

Prasītājam celtās apsūdzības lietā pieņemtais attaisnojošais spriedums ir pamats lietas par morālo kaitējumu izskatīšanai tiesā, bet nav pietiekošs kompensācijas izmaksai.

[4.4] Prasītāja kriminālprocess kopumā ilga gadu un septiņus mēnešus, kas vērtējams kā saprātīgs un tiesības uz savlaicīgu lietas izskatīšanu ievērojošs termiņš. Lietas izskatīšanas laikā prasītājs nav raksturojis apstākļus, kas attiecas uz krimināllietas virzību pirmstiesas izmeklēšanas un arī tiesas izmeklēšanas laikā. Prasītājs vairākkārt norādījis, ka morālo kaitējumu raksturo prokurora nepamatoti pieņemtais lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības.

Nav pamata uzskatīt, ka attaisnojošs tiesas spriedums krimināllietā nozīmē prokurora neprofesionalitāti. Minētais drīzāk liecina par to, ka prokuroram nebija pamata lemt jautājumu par kriminālprocesa ierosināšanu un lietas nodošanu tiesai.

[4.5] Krimināllietas apstākļi kopumā bijuši nemainīgi, proti, konstatētie fakti fiksēti ziņojumā, lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības, kā arī izvērtēti tiesas spriedumā. Prasības pieteikumā norādīts, ka lietā ir pieņemts attaisnojošs spriedums, bet nav raksturoti konkrēti apstākļi, kas liecinātu par prokurora neprofesionalitāti.

[4.6] Attiecībā uz prasītāja norādīto, ka par notikumu gandrīz divu gadu garumā tika diskutēts publiskajā telpā, konstatējams, ka publikācijas satur informāciju, kas tulkojama par labu prasītājam. Minētā informācija nav [pers. A] reputāciju graujoša, tieši pretēji, tajā dots prasītāja pozitīvs novērtējums, pildot amata pienākumus, sasniegumi un raksturojums, kas prasītājam nostiprināja pārliecību par to, ka viņa vaina nav pierādīta.

Prasītājs kopš pārkāpuma konstatēšanas ir noliedzis savu vainu un apzinājies savas rīcības tiesiskumu, tādējādi nav pamata uzskatīt, ka ar publikācijām mazinājusies prasītāja reputācija, pašcieņa un gods.

[4.7] Prasītājs nepamatoti norādījis, ka viņa karjera militārajā dienestā ir sagrauta uz visiem laikiem un viņam ir zudusi ticība valstij, jo, kā izriet no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 16.augusta tiesas sēdes protokola, prasītājam bija prieks kalpot valstij un valsts bruņotajiem spēkiem.

[4.8] Apelācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka saistībā ar ierosināto krimināllietu un vēlāk pret viņu celtajām apsūdzībām prasītājs ir zaudējis darbu, jo lietas izskatīšanas laikā viņa pilnvarotais pārstāvis apliecināja, ka minētā rezultātā ar prasītāju netika izbeigtas darba tiesiskās attiecības. Prasītājs pats pēc gada pieņēma lēmumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

[4.9] Prasītājam piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts un sūtījuma saņemšanas adreses paziņošana, taču tas nav bijis šķērslis pieprasīt prokurora vai tiesneša atļauju. Lietas izskatīšanas laikā noskaidrots, ka prasītājs atļauju izbraukšanai no valsts nelūdza, līdz ar to nav konstatējami apstākļi, kuri raksturotu pārvietošanās brīvības ierobežojumus un būtu morālā kaitējuma atlīdzināšanas pamatā.

[4.10] Nav pierādījumu arī tam, kā fakts par šaujamieroča nēsāšanas atļaujas anulēšanu ir ietekmējis prasītāja darba pienākumu izpildi vai privāto dzīvi, jo, kā redzams no Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas 2009.gada 8.jūnija lēmuma, šaujamieroča nēsāšanas atļauja prasītājam izsniegta pašaizsardzības nolūkiem.

[4.11] Prasītājs nepamatoti atsaucies uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 19.decembra spriedumu lietā Nr.PAC-0857 [C04235008] un tās ietvaros piespriesto morālā kaitējuma atlīdzinājumu 3 000 Ls, jo minētais nolēmums nav stājies likumīgā spēkā, kā arī tajā ir pilnībā atšķirīgi faktiskie apstākļi.

[4.12] Tāpat nepamatota ir atsaukšanās uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 22.janvāra spriedumu lietā „Mihailovs pret Latviju”, jo tās ietvaros konstatēts, ka persona vairāk kā astoņu gadus pret savu gribu ir atradusies sociālās aprūpes iestādē personām ar smagiem garīgās veselības traucējumiem, bet šajā gadījumā krimināllietas virzība bijusi gadu un septiņus mēnešus, prasītājs ir attaisnots un viņam nav konstatēti ierobežojumi sakarā ar piemēroto drošības līdzekli.

[4.13] Prasītāja saukšana pie kriminālatbildības un piemērotie drošības līdzekļi viņam izraisīja negatīvas emocijas un stresu, kas ir pamats prasības celšanai, tomēr kaitējuma apmērs nav tāds, lai lemtu par mantiskās kompensācijas izmaksu. Prasītājs raksturojis kriminālprocesa ietvaros veiktās darbības, taču nav norādījis to ietekmi, līdz ar to nav iespējams novērtēt kaitējuma smagumu un sekas.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti norādījusi, ka konkrētajā gadījumā, izšķirot strīdu, nav piemērojams likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punkts, tādējādi pieļaujot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, 189.panta trešās daļas un 190.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 1.panta trešās daļas izpratnē, lai konstatētu, ka iestādes rīcība ir bijusi nepamatota, jāiestājas vienam no minētā likuma 2.pantā paredzētajiem gadījumiem. Prasītāja ieskatā, lietā nav strīda par to, ka ir iestājies minētā 2.panta 1.punktā noteiktais gadījums, proti, ir stājies spēkā attaisnojošs tiesas spriedums krimināllietā.

Sistēmiski tulkojot likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” normas, secināms, ka 2.pantā ir norādīti vispārēji zaudējumu atlīdzināšanas pamati, savukārt turpmākās tiesību normas nosaka atlīdzināmos mantiskos zaudējumus (likuma 4.pants) un nemantiskos zaudējumus (likuma 5.pants).

[5.2] Atsaucoties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.marta spriedumu lietā Nr.SKC-99 [C27232809], tiesa secinājusi, ka morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs katrā konkrētā gadījumā ir nosakāms pēc tiesas ieskata, ņemot vērā lietas apstākļus, personai nodarītā kaitējuma smagumu un sekas, kā arī vadoties no taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, kā to paredz Civillikuma 5.pants (iespējams izmantot arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā noteiktos atlīdzības apmērus).

Neskatoties uz minēto, spriedumā nav atsauces uz vispārīgajiem tiesību principiem, kā arī nav norādīts cits pamatojums, kas ļautu nonākt pie tiesas konkrētajā gadījumā izdarītajiem secinājumiem un argumentācijas. Tādējādi konstatējams, ka tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, 189.panta trešās daļas un 190.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5.3] Norādot, ka attaisnojošs tiesas spriedums ir pamats lietas par morālo kaitējumu izskatīšanai tiesā, bet nav pietiekošs kompensācijas izmaksai, un ka personas saukšana pie kriminālatbildības un piemērotie drošības līdzekļi prasītājam izraisīja negatīvas emocijas un stresu, kas ir pamats prasības celšanai, tomēr kaitējuma apmērs nav tāds, lai lemtu par mantiskās kompensācijas apmēru, tiesa ir pārkāpusi Civillikuma 5.pantu.

Jebkurš tiesību aizskārums aizskartajam rada morālu kaitējumu. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 12.decembra spriedumā lietā Nr.S-512 (tā kasācijas sūdzībā) atzīts, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas. Līdz ar to, analizējot, vai personai ir tiesības uz atlīdzinājumu par morālo kaitējumu, tiesai jāvērtē tieši tas kaitējums un tā aspekti, kuru ir radījis attiecīgais iestādes lēmums. Personas ciešanas, kuras nav izraisījusi iestādes rīcība, tiesai nav jāvērtē.

Lai varētu atzīt, ka personai nav tiesību uz morālā kaitējuma atlīdzinājumu tā iemesla dēļ, ka persona savu iespēju robežās nav centusies novērst ar prettiesisko lēmumu radītās tiesiskās sekas, tiesai, pirmkārt, jākonstatē, kādus objektīvi saprātīgus pasākumus persona šādā situācijā varēja un tai vajadzēja veikt. Ja konstatējams, ka konkrētajā situācijā personai objektīvi bija iespējams veikt pasākumus, kas samazinātu ar iestādes lēmumu radītās negatīvās sekas, vai persona tos ir veikusi (centusies veikt).

Konkrētajā situācijā apelācijas instances tiesa nav norādījusi nevienu argumentu, kas pamatoti ļautu secināt, ka tieši prasītājs pats būtu bijis vainojams pie negatīvo seku iestāšanās.

[5.4] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 23.aprīļa spriedumā lietā SKA-92 (tā kasācijas sūdzībā) atzīts, ka tiesību normas nenosaka, ka atlīdzinājums ir nosakāms tikai par tādu personisko kaitējumu, kurš ir paliekošs un kuru nav iespējams novērst ar citiem līdzekļiem.

Prasības pieteikumā kasators norādīja, ka viņa morālās ciešanas pastiprina apstākļi, ka viņš uzticami un godprātīgi bija veicis militārā dienesta pienākumus vairāk kā desmit gadu garumā, taču neprofesionālas prokurora darbības rezultātā karjera militārajā dienestā tika sagrauta uz visiem laikiem. Šis fakts no atbildētāja puses netika apstrīdēts un šāda fakta esamību spriedumā apstiprina arī tiesa.

Tādējādi tiesa nepamatoti norādījusi, ka prasītājam nodarītais kaitējums nav atzīstams par tādu, kas nodibina tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu, jo tieši nepamatotas kriminālprocesa uzsākšanas un turpināšanas rezultātā prasītājam radās negatīvās sekas. Tiesa spriedumā šīs sekas nav izvērtējusi.

[6] Rakstveida paskaidrojumos uz kasācijas sūdzību Tieslietu ministrija norādījusi, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma, savukārt apelācijas instances tiesas spriedums kā pareizs un pamatots ir atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[8] Lai gan apelācijas instances tiesa konstatējusi faktu, par kuru lietā nav strīda, ka prasītājam ir pamats prasības celšanai par morālā kaitējuma atlīdzināšanu atbilstoši likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punktam un 5.panta trešajai daļai, tiesa prasītāja prasību noraidījusi pilnīgi, motivējot ar to, ka prasītājs nav pierādījis morālā kaitējuma esamību.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka tiesas spriedumā nav norādīts pamatojums, kas ļautu nonākt pie tiesas konkrētā gadījumā izdarītiem secinājumiem, t.i., tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu (sk. šā sprieduma 5.2., 5.3.un 5.4.punktu).

Respektīvi, primāri ir noskaidrojams, vai apelācijas instances tiesa ir pienācīgi izvērtējusi apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme atlīdzinājuma noteikšanai par nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar nepamatoti ierosinātu kriminālprocesu, kas noslēdzies ar attaisnojošu tiesas spriedumu.

[8.1] Augstākā tiesa vairākos nolēmumos norādījusi, ka nepamatota saukšana pie kriminālatbildības personai rada garīgas ciešanas un psiholoģiskus pārdzīvojumus, kas ir prezumējams fakts un nav īpaši jāpierāda. Proti, gadījumā, ja prasība celta par tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, cietušajam morālā kaitējuma esamība nav jāpierāda (sk. sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.novembra spriedumu lietā SKC-238/2015 (C27197211) 11.punktu, kā arī Senāta rīcības sēdes 2011.gada 12.septembra lēmumu lietā Nr. SKC-449/2011 (C27064708)).

Līdz ar to nevar atzīt par pamatotu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka nav pierādīts morālā kaitējuma nodarīšanas fakts, jo, kā jau norādīts iepriekš, morālā kaitējuma esamība konkrētajā gadījumā ir prezumējama. Turklāt jāņem vērā, ka vispārīgi morālais kaitējums izpaužas kā subjektīvas ciešanas, kuru objektīva novērtēšana bieži vien ir neiespējama, jo jāvērtē citai personai vien zināmas izjūtas, t.i., personas subjektīvo pārdzīvojumu esību var vien pieņemt, bet ne objektīvi pierādīt. Tādējādi morālā kaitējuma atlīdzināšanai ir pietiekami konstatēt, ka personai ir nodarīts būtisks tiesību aizskārums, lai personai nodarītās ciešanas prezumētu (sk. sal. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-155 (A42484105) 32.punktu, kā arī Gredzena.I., Valsts atbildība. Zaudējumu atlīdzība administratīvajā procesā. Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS, 2004., 89.lpp.).

Citiem vārdiem, konkrētā gadījumā risināmais jautājums ir, nevis par nodarītā kaitējuma esamību, bet par kompensācijas apmēru.

[8.2] Satversmes 92.panta trešajā teikumā noteikts, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Minētā tiesību norma tāpat kā jebkura cilvēktiesību norma ir piemērojama tieši un nepastarpināti, un tās konkretizēšanai nav nepieciešams īpašs likums (sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103).

Turklāt jāņem vērā, ka, nosakot atlīdzinājumu, tiesa pauž valsts nostāju par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu, līdz ar to atlīdzinājums demokrātiskā un tiesiskā valstī nevar būt nesamērīgi mazs.

Jautājumos par mantiskās kompensācijas noteikšanu par nemantisku kaitējumu tiesai ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (sk. sal. Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 158. un 159.lpp.).

Šajā sakarā Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 20.jūnija spriedumā lietā SKC-106/2014 (C27156610) norādījis, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā kaitējuma raksturs, kā arī tā nodarīšanas apstākļi, t.sk.:

- aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgums (noskaidrojot, vai nav noticis pamattiesību aizskārums; vai aizskāruma veids un apjoms ir nepārprotami noteikts likumā un tā īstenošana ir notikusi likumā paredzētā procesā (likumības princips); ja noticis pamattiesību ierobežojums, vai ierobežojuma mērķis ir konstitucionāli leģitīms (mērķa piesaistes princips); ja noticis pamattiesību ierobežojums, vai šis ierobežojums ir proporcionāls (samērīguma princips), kā arī, vai attiecīgais tiesību ierobežojums sasniedz likumā noteikto mērķi (piemērotība), vai piemēroti visatbilstošākie līdzekļi, ar ko iespējams sasniegt minēto mērķi (nepieciešamība) un vai tas nesamērīgi neapgrūtina apsūdzēto (atbilstība);

- konkrētā aizskāruma smagums, t.sk., fiziskais un psiholoģiskais ierobežojums, kā arī emocionālais kaitējums (sk. arī sal. Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 157. un 158.lpp.). Piemēram, salīdzinot gadījumus, kad nevainīga persona tiek saukta pie kriminālatbildības par kriminālpārkāpumu vai arī par smagu noziegumu, tad personai nodarītais morālais kaitējums pēdējā gadījumā būs ievērojami lielāks. Tāpat arī, salīdzinot gadījumu, kad kriminālprocesa laikā personai nav piemērots drošības līdzeklis, ar gadījumu, kad nepamatoti piemērots drošības līdzeklis u.t.t.;

- radīto seku neatgriezeniskums, piemēram, ja veselībai nodarīts kaitējums, tad apstāklis, vai kaitējums veselībai ir vai nav novēršams, var kalpot kaitējuma būtiskuma noteikšanai;

- citi būtiski apstākļi.

[8.3] Tāpat Civillietu departaments norādījis (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 31.oktobra sprieduma Nr.SKC-452/2013 (C27187209) 6.2.punktu), ka no juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam. Šajā ziņā tiesu prakse veido plašu uzziņas un salīdzināšanas materiālu. Ar katru tiesas izšķirto dzīves gadījumu pieaug salīdzināšanas iespēja un līdz ar to – arī tiesiskā stabilitāte. Protams, tiesu praksi nevar uzskatīt par vienīgo kritēriju atlīdzības noteikšanai nemantiska kaitējuma nodarīšanas gadījumā, taču neapšaubāmi tā izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai. Tāpēc, kad lieta jāizspriež pēc tiesas ieskata, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem ir nepieciešams analizēt citās līdzīgās lietās norādītos apsvērumus par atlīdzinājuma apmēru (sk. sal., piemēram, civillietu Nr.C27156610, Nr.C04299908, Nr.C04328808).

Turklāt, nosakot atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītais, ka, pat ja valsts ir atzinusi cilvēktiesību pārkāpumu, bet noteikusi atlīdzinājumu, kas ir ievērojami zemāks par minimumu, kādu Eiropas Cilvēktiesību tiesa parasti piešķir par attiecīgu pārkāpumu, persona saglabā upura statusu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34. panta izpratnē. Līdz ar to, nosakot atlīdzinājumu, tiesai jāsalīdzina Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais atlīdzinājums līdzīgās lietās un jāņem vērā ne tikai Latvijas ekonomiskās iespējas, bet arī tas, ka atlīdzinājums par morālo kaitējumu nedrīkst būt ievērojami zemāks par minimumu, kādu noteikusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa salīdzināmās lietās (sk. sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 20.jūnija sprieduma Nr.SKC-106/2014 (C27156610*)* 8.2.punktu).

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka konkrētajā gadījumā morālā kaitējuma esamība ir prezumējama (sk. šā sprieduma 8.1.punktu), kā arī nav pienācīgi vērtējusi konkrētā aizskāruma smagumu, cita starpā, fiziskos un psiholoģiskos ierobežojumus, iespējamo emocionālo kaitējumu, kas saistīti ar ierosināto kriminālprocesu, kā arī vispār nav vērtējusi tiesu praksi attiecībā uz atlīdzības noteikšanu par nodarīto morālo kaitējumu līdzīgās lietās, aprobežojoties ar norādi, ka prasītāja norādītie judikatūras piemēri ir atšķirīgi no izskatāmās lietas. Tāpat Augstākā tiesa nevar piekrist pārsūdzētajā spriedumā izteiktajai atziņai, ka drošības līdzekļa – aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana pati par sevi neierobežo personas brīvību, jo neapšaubāmi tā ir pretēja šāda drošības līdzekļa piemērošanas mērķim.

Pastāvot šādiem apstākļiem, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, jo tā nav vērtējusi apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme atlīdzinājuma noteikšanai par nodarīto morālo kaitējumu (sk. šā sprieduma 8.1.-8.3.punktu), tādēļ spriedums atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesu nolēmumu saraksts**

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34. pants

Likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punkts

5.panta trešā daļa

Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.novembra spriedumu lietā SKC-238/2015 (C27197211)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 20.jūnija sprieduma Nr.SKC-106/2014 (C27156610)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 31.oktobra sprieduma Nr.SKC-452/2013 (C27187209)

Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 29.maija spriedums lietā Nr.SKC-651/2012 (C04328808)

Senāta rīcības sēdes 2011.gada 12.septembra lēmumu lietā Nr. SKC-449/2011 (C27064708)

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-155 (A42484105)

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 15.jūnija spriedums lietā Nr.PAC-857/2013 (C04235008)