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Augstākās tiesa šādā sastāvā:

                   tiesnese referente Marika Senkāne,

                   tiesnese Inta Lauka,

                   tiesnesis Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Jēkabpils rajona tiesas 2014. gada 10. februāra spriedumu civillietā SIA „Ātrais kredīts” maza apmēra prasībā pret [pers. A] par parāda, zaudējumu, līgumsoda un procentu piedziņu.

## Aprakstošā daļa

[1] SIA „Ātrais kredīts” 2013.gada 10.jūlijā cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret [pers. A] par parāda, zaudējumu, līgumsoda un procentu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720. 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu, lūgusi piedzīt no atbildētāja aizdevumu 100 Ls, procentus par aizdevuma lietošanu 100 Ls, līgumsodu 200 Ls, zaudējumus 5,25 Ls un tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā aizdevuma.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2008.gada 29.oktobrī prasītājas mājaslapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt kredīta līguma kopējiem noteikumiem ar AKST kodu [..] (turpmāk arī – kredīta līguma noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta veica reģistrācijas maksājumu 1 Ls. Prasītāja 2008. gada 29. oktobrī uz atbildētāja norādīto bankas kontu pārskaitīja aizdevumu 100 Ls, kuru viņš atmaksāja atbilstoši kredīta līguma noteikumiem.

Uz tā paša kredīta līguma noteikumiem 2009.gada 3.jūnijā atbildētājs pieprasīja jaunu aizdevumu 100 Ls. Lai patērētājam katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītājas mājaslapā, atkārtota piekrišana kredīta līguma noteikumiem netika pieprasīta. [Pers. A] prasītājas mājaslapā izvēlējās aizdevuma nosacījumus, aizdevuma summu un atmaksas termiņu. Ņemot vērā, ka iepriekšējo aizdevumu viņš bija atmaksājis un kredīta līgums netika izbeigts, prasītāja 2009.gada 3.jūnijā, pamatojoties uz kredīta līgumu Nr. [..], pārskaitīja uz viņa norādīto norēķinu kontu aizdevumu 100 Ls ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 24.jūnijam un procentiem par aizdevuma lietošanu 20 Ls.

Atbildētājs aizdevumu un procentus noteiktajā termiņā neatmaksāja. Prasītāja atbilstoši aizdevuma līguma 8. punktam ir nosūtījusi viņam vairākus paziņojumus uz elektronisko pasta adresi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724.pantu un kredīta līguma noteikumu 5.1. punktu, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 2 % apmērā no termiņā nesamaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto dienu, tomēr, ievērojot līgumsoda samērīguma principu, lūdz piedzīt tikai Ls 200.

Atbildētāja saistību neizpilde prasītājai radījusi arī zaudējumus 5,25 Ls, ko veido izdevumi par brīdinājuma izsniegšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ierosinātās tiesvedības sakarā. Ar minētās tiesas 2012.gada 6.septembra lēmumu prasītājas pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumu kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas, un prasītāja bijusi spiesta celt prasību vispārējā kārtībā.

[2] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No [pers. A] SIA „Ātrais kredīts” labā piedzīts galvenais parāds 142,29 EUR (100 Ls), līgumiskie procenti 28,46 EUR (20 Ls), likumiskie procenti 39,36 EUR (27,66 Ls), līgumsods 28,46 (20 Ls) un tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR (50 Ls), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (3,30 Ls), izdevumi, kas saistīti ar izziņas par deklarēto dzīvesvietu saņemšanu 4,27 EUR (3 Ls). Noteiktas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % no pamatparāda. Pārējā daļā prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Ar 2008.gada 29.oktobra kredīta līguma noteikumiem, aizdevuma līguma speciāliem noteikumiem un maksājuma uzdevumu par kredīta izsniegšanu prasītāja ir pierādījusi parādsaistību esību. Atbildētājs parādu nav samaksājis, parāda summu nav apstrīdējis.

[2.2] Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos nav paredzēta kredīta procentu automātiska aprēķināšana pēc tam, kad ir iestājies kredīta atmaksas termiņš, bet parādsaistības nav nokārtotas. No aizdevuma līguma noteikumiem izriet, ka aizņēmējam 2008.gada 19.novembrī bija jāatmaksā kredīts 100 Ls un līgumiskie  procenti 20 Ls.

[2.3] Savukārt par laiku no 2008. gada 19. novembra līdz 2013.gada 10.jūlijam no atbildētāja piedzenami likumiskie 6 % gadā, kas veido 27,66 Ls.

[2.4] Tiesa ņem vērā, ka līgumsods nevar būt līdzeklis, lai kreditors uz parādnieka rēķina iedzīvotos. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktā ietverts princips, ka nav pieļaujama neproporcionāli liela līgumsoda piemērošana patērētājam.

Uz sprieduma pieņemšanas dienu ar likumu noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā līgumsods nosakāms 20 Ls.

[2.5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2012.gada 6.septembra lēmumu prasītājas pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumu kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas. Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 5,25 Ls ir procesuālie izdevumi, kuru apmaksas kārtību reglamentē civilprocesuālās normas.

Šie izdevumi nevar tikt atzīti par zaudējumiem Civillikuma 1773.panta izpratnē, un to rašanās ir saistīta ar prasītājas brīvprātīgu izvēli, realizējot Civilprocesa likuma 406.1 pantā paredzētās tiesības. Tiesu praksē atzīts, ka jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālām nevis materiālām tiesību normām.

[3] [Pers. A] Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra spriedumu pārsūdzējis pilnā apmērā, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

[3.1] Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešajai un septītajai daļai pakalpojuma sniedzējam ir jāpierāda, ka aizdevuma līguma noteikumi tikuši savstarpēji apspriesti, neapspriesti līguma noteikumi uzskatāmi par netaisnīgiem. Atbildētājs 2013.gada 17.augusta un 2014.gada 10.februāra paskaidrojumos atzinis, ka līguma noteikumi ar prasītāju nav apspriesti.

[3.2] Tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 97.pantu, jo nav norādījusi, kāpēc prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem – kredīta līguma noteikumiem un aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem – devusi priekšroku salīdzinājumā ar atbildētāja iebildumiem par to, ka šādiem noteikumiem viņš nekad nav piekritis.

[3.3] Tiesa nav ņēmusi vērā atbildētāja paskaidrojumos uz prasības norādīto, ka atbilstoši Komerclikuma 406.pantam SIA „Ātrais kredīts” prasījumam ir iestājies noilgums, jo pieprasītā aizdevuma atmaksas termiņš bija 2009.gada 24.jūnijs, bet prasība celta 2013.gada 10.jūlijā.

[4] Paskaidrojumos par [pers. A] kasācijas sūdzību SIA „Ātrais kredīts” norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Civillietu departaments atzīst, ka Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra spriedums ir atceļams daļā, ar kuru no [pers. A] prasītājas labā piedzīts pamatparāds, līgumsods, likumiskie un līgumiskie procenti, kā arī tiesas izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai. Daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu, spriedums atstājams negrozīts.

[6] Apmierinot pret [pers. A] celto prasību par pamatparāda, līgumisko un likumisko procentu, kā arī līgumsoda piedziņu, tiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka atbildētājam bija saistoši kredīta līguma kopējie noteikumi ar kodu Nr. [..] un reģistrācijas Nr. [..], kā arī tā pielikumā esošie Speciālie noteikumi. Proti, atzīts, ka atbildētājs piekritis minētajiem noteikumiem, tādēļ atbilstoši Civillikuma 1587.pantam viņam ir pienākums tos izpildīt.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 92.pantam lietā būtiskus faktus tiesa nosaka, pamatojoties uz lietā apkopoto pierādījumu izvērtējumu.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa tiesai uzliek pienākumu novērtēt pierādījumus, pamatojoties uz to vispusīgu, pilnīgu un objektīvu pārbaudi.

Civillietu departaments atzīst, ka konkrētajā gadījumā tiesa šo pienākumu nav veikusi.

[6.2] No lietas materiāliem redzams, ka paskaidrojumos uz celto prasību [pers. A] ir norādījis, ka minētā līguma noteikumi ar viņu nekad nav tikuši apspriesti, savu gribu tos pildīt viņš nekad nav izteicis, turklāt tā noteikumi attiecībā uz nesamērīgi lielo līgumsodu un līgumiskajiem procentiem viņam nav pieņemami. Nav pamata šo noteikumu attiecināšanai uz 2009.gada 3.jūnijā saņemto 100 Ls aizdevumu, aizbildinoties ar atkārtotas reģistrācijas nepieprasīšanu no viņa kā aizņēmēja.

Neskatoties uz šādiem atbildētāja argumentiem, tiesa pārsūdzētajā spriedumā nav atsaukusies uz tādiem pierādījumiem, kuri apstiprinātu atbildētāja piekrišanu kredīta līguma kopējiem noteikumiem un tā pielikumā esošajiem Speciālajiem noteikumiem un apstiprinātu to saikni ar atbildētājam atprasāmo parādu, procentiem un līgumsodu.

Kā redzams no lietas materiāliem, minētos dokumentus [pers. A] nav parakstījis.

[6.3] Lietā nav strīda par to, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta izpratnē prasītāja SIA „Ātrais kredīts” ir atzīstama par pakalpojuma sniedzēju, bet atbildētājs [pers. A] – par patērētāju.

Minētā likuma 6.panta pirmā daļa aizliedz pakalpojuma sniedzējam iepriekš sagatavotos līguma projektos piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Atbilstoši 6.panta trešajai daļai līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu.

Pienākums pierādīt, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, ir pakalpojuma sniedzējam (6.panta septītā daļa).

[6.4] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā nav pievērsusies apstākļu noskaidrošanai par kredīta līguma kopējo noteikumu un tā pielikumā esošo Speciālo noteikumu apspriešanu no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma viedokļa, kā arī nav vērtējusi, kā šie apstākļi ietekmē atbildētāja pienākumu izpildīt līguma noteikumus.

Pārsūdzētajā spriedumā atzīstot, ka Patērētāja tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē atbildētājam saistošā kredīta līguma noteikumi attiecībā uz līgumsodu un nokavējuma procentiem uzskatāmi par netaisnīgiem, tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Patērētāja tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai tiesa izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus nepiemēro.

Konstatējot starp profesionāli un patērētāju noslēgta līguma noteikuma negodīgumu, tiesa attiecīgo līguma noteikumu nepiemēro vispār (sk. Eiropas Kopienu tiesas 2012. gada 14. jūnija spriedumu lietā  Nr. C-618/10, 2013.gada 21.februāra spriedumu lietā Nr. C-472/11, 2013.gada 30.maija spriedumu lietā  Nr. C-488/11).

[6.5] Šādos apstākļos Civillietu departaments atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, ka tiesa ir pārkāpusi procesuālās normas, kuras nosaka tiesas pienākumu izvērtēt lietā esošos pierādījumus, uz kuriem tā atsaucas spriedumā. Konkrētajā gadījumā minētais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7] Atbildētājs lietas izskatīšanas gaitā konsekventi ir atzinis faktu, ka 2009.gada 3.jūnijā saņēmis no prasītāja aizdevumu 100 Ls apmērā uz 20 dienām, turklāt to apstiprina lietas materiāliem pievienotais maksājuma uzdevums par minētās summas ieskaitīšanu atbildētāja bankas kontā. Pienākums atmaksāt aizdevumu iestājies 2009.gada 24.jūnijā.

Tajā pat laikā 2014.gada 10.februāra rakstveida paskaidrojumos tiesai [pers. A] ir norādījis, ka pret viņu celtajai prasībai iestājies Komerclikuma 406.pantā paredzētais trīs gadu noilgums, jo pēc 2010.gada 1.aprīlī saņemtajiem laimīga jaunā gada vēlējumiem un paziņojuma par akcijas uz kredītiem turpinājumu viņš atgādinājumu par parāda atmaksas nepieciešamību no prasītāja nav saņēmis. Kā redzams no lietas materiāliem, arī visi prasītājas elektroniski sūtītie paziņojumi, uz kuriem tā atsaucas prasībā, atbildētājam sūtīti 2009.gada jūlija mēnesī.

Pastāvot šādiem atbildētāja argumentiem, tiesas pienākums, pārbaudot lietā apkopotos pierādījumus, bija konstatēt, vai uz izskatāmo strīdu ir attiecināmas Komerclikuma normas, tajā skaitā tās, kuras regulē trīs gadu prasības noilgumu. Tiesa šo pienākumu nav veikusi.

Civillikuma 1893.pants nosaka, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā.

Tādējādi kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa, apmierinot 2013.gada 10.jūlijā celto prasību un piedzenot parādu, kas izriet no 2009.gada 3.jūnijā izsniegtā aizdevuma, spriedumā nav pamatojusi šādas piedziņas tiesiskumu Komerclikuma 406.panta kontekstā.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti (..).

Tiesa nospriedusi no [pers. A] prasītājas labā piedzīt galveno parādu 142,29 EUR (100 Ls), līgumiskos procentus 28,46 EUR (20 Ls), likumiskos procentus 39,36 EUR (27,66 Ls), līgumsodu 28,46 (20 Ls) un tiesas izdevumus, bet laiks, par kādu procenti piespriesti, sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādīts.

Kā izriet no sprieduma motīvu daļas, likumiskie procenti aprēķināti par laiku no 2008.gada 19.novembra līdz 2013.gada 10.jūlijam.

Tomēr, kā norādīts prasības pieteikumā un par to lietā nepastāv strīds, pirmo 2008.gada 29.oktobrī izsniegto kredītu 100 Ls apmērā [pers. A] ir atmaksājis prasītājai saskaņā ar līguma noteikumiem, kredītlīgums ticis izpildīts un pusēm pretenzijas nav bijušas (skat. lietas 5.lpp.). Arī prasības pielikumā esošajā detalizētajā prasības summas aprēķinā likumiskie procenti par 2008.gada 29.oktobrī izsniegtā aizdevuma izmantošanu nav iekļauti (skat. lietas 22. lpp.).

Šādos apstākļos pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā norādītais likumisko procentu apmēru nevar uzskatīt par pamatotu.

[9] Minētie argumenti ir pamatā Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru no [pers. A] SIA „Ātrais kredīts” labā piedzīts pamatparāds, līgumsods, līgumiskie un likumiskie procenti, un lietas nodošanai šajā daļā jaunai izskatīšanai.

Skatot SIA „Ātrais kredīts” prasību no jauna, atkārtoti lemjams arī no lietas rezultāta atkarīgais jautājums par tiesas izdevumu piedziņu, tādēļ pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi.

[10] Tā kā [pers. A] kasācijas sūdzībā nekādi argumenti attiecībā uz prasības noraidīšanu daļā par zaudējumu piedziņu nav norādīti, Civillietu departaments atzīst, ka šajā daļā Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra sprieduma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra spriedumu atcelt daļā, ar kuru SIA „Ātrais kredīts” labā no [pers. A] piedzīts pamatparāds, līgumsods, līgumiskie un likumiskie procenti, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Daļā, ar kuru noraidīta SIA „Ātrais kredīts” prasība par zaudējumu 5,25 Ls piedziņu, Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 10.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un spriedumu saraksts**

Civillikuma 1587.pants

1893.pants

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.pants

6.panta pirmā, trešā, septītā, vienpadsmitā daļa

Komerclikuma 406.pants

Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 30.maija spriedums lietā Nr.C-488/11 *Dirk Frederik Asbeek Brusse, Katarina de Man Garabito pret Jahani BV.* , ECLI:EU:C:2013:341

Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 21.februāra spriedums lietā Nr.C-472/11, *Banif Plus Bank Zrt pret Csaba Csipai, Viktória Csipai,* ECLI:EU:C:2013:88

Eiropas Kopienu tiesas 2012.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr.C-618/10, *Banco Español de Crédito SA pret Joaquín Calderón Camino.* ECLI:EU:C:2012:349