**Zvērināta advokāta tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu par saņemto juridisko palīdzību**

Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam personai ir tiesības izmantot juridisko palīdzību neatkarīgi no tā, vai viņai pašai ir juridiskās zināšanas, jo personai savas lietas vešana dažādu iemeslu dēļ var būt neefektīva vai neiespējama. Apsvērumi, kāpēc zvērināts advokāts izvēlas īstenot savas procesuālās tiesības ar pārstāvja – juridiskās palīdzības sniedzēja – starpniecību, var būt nesaistīti ar paša profesionālajām zināšanām un spējām.

Gadījumā, ja iestāde ir pieļāvusi prettiesisku rīcību (izdevusi prettiesisku lēmumu), un persona, lai panāktu savu tiesību aizsardzību, attiecīgajā administratīvajā lietā ir izmantojusi juridisko palīdzību, šai personai ir tiesības normatīvajos aktos noteiktajā apmērā saņemt atlīdzinājumu par izdevumiem par saņemto juridisko palīdzību. Likums nenoteic, ka tiesības uz juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzinājumu būtu tikai tādām personām, kurām pašām nav juridiskās izglītības, vai tikai sarežģītās lietās.

Saņemtās juridiskās palīdzības nepieciešamība kontekstā ar personas pašas juridisko izglītotību un lietas sarežģītību ir apstākļi, kas var tikt ņemti vērā, vērtējot piešķiramā atlīdzinājuma apmēru. Šie apstākļi atlīdzināmo zaudējumu kontekstā novērtējami atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.pantam, apsverot personas līdzatbildību. Saņemtās juridiskās palīdzības nepieciešamība izvērtējama, personas saņemtos juridiskos pakalpojumus aplūkojot individuāli, nevis vispārīgi.

Ņemot vērā, ka tiesības uz advokātu (pārstāvi, juridiskās palīdzības sniedzēju) nav ierobežotas attiecībā uz personām, kuras pašas ir zvērināti advokāti, šo tiesību izmantošana pati par sevi nevar tikt vērtēta kā tāda rīcība, kas atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.pantam samazina personas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. C] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta faktiskās rīcības, kas izpaudusies kā [pers. C] pieprasītās informācijas neizsniegšana, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam sniegt [pers. C] pieprasīto informāciju un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. C] un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. C] 2015.gada 12.februārī vērsās Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – dienests) ar sūdzību (turpmāk – 2015.gada 12.februāra sūdzība), kurā norādīja, ka Finanšu policijas izmeklētāja rīcībā, kas vērsta pret pieteicēju, saskatāms dienesta Ētikas kodeksa normu pārkāpums. Šajā sūdzībā pieteicēja citstarp lūdza nodot jautājumu par attiecīgā izmeklētāja pieļautajiem pārkāpumiem dienesta Ētikas komisijai.

Pieteicējai interesējoties par minētās sūdzības izskatīšanas gaitu, Finanšu policija viņai sniedza pretrunīgu informāciju. Proti, vispirms pieteicējai tika apgalvots, ka viņas sūdzība ir nodota izvērtēšanai Ētikas komisijā un Ētikas komisija izmeklētāja rīcībā dienesta Ētikas kodeksa normu pārkāpumus nekonstatēja. Savukārt pēc pieteicējas pieprasījuma izsniegt viņai Ētikas komisijas nolēmuma un sēdes protokola kopijas pieteicējai tika norādīts, ka izmeklētāja rīcības pārbaudes rezultātā tika konstatēts, ka izmeklētāja rīcībā nav saskatāmi tādi pārkāpumi, kuru izskatīšana būtu veicama dienesta Ētikas komisijā, tāpēc pieteicējai nav iespējams nosūtīt dienesta Ētikas komisijas nolēmuma un sēdes protokola kopiju, jo tādi nav pieņemti un sastādīti.

Pieteicēja 2015.gada 26.martā vērsās pie dienesta ģenerāldirektora ar sūdzību (turpmāk – 2015.gada 26.marta sūdzība) par Finanšu policijas faktisko rīcību, kas izpaudusies kā pretrunīgas un tātad daļēji nepatiesas informācijas sniegšana par pieteicējas 2015.gada 12.februāra sūdzības izskatīšanas gaitu. Minētajā sūdzībā pieteicēja arī norādīja, ka joprojām uztur 2015.gada 12.februāra sūdzībā izteikto lūgumu.

Pēc pieteicējas 2015.gada 26.marta sūdzības saņemšanas dienests ierosināja dienesta pārbaudi, kuras rezultātā tika secināts, ka Ētikas komisijai nav ticis nodots jautājums par attiecīgā izmeklētāja iespējamo neētisko rīcību un pieteicējas 2015.gada 12.februāra sūdzība nododama dienesta Ētikas komisijai izvērtēšanai prioritārā kārtībā, uzaicinot pieteicēju uz dienesta Ētikas komisijas sēdi.

Pieteicējai interesējoties par viņas sūdzību izskatīšanas gaitu, ar dienesta ģenerāldirektora vēstuli pieteicēja informēta, ka ar dienesta lēmumu ir nolemts ierosināt disciplinārlietu „pret attiecīgo dienesta amatpersonu” par iespējamo disciplinārpārkāpumu.

[2]  Pieteicēja 2015.gada 7.augustā vērsās dienestā ar iesniegumu un lūdza sniegt informāciju, saistībā ar kuru no viņas sūdzībām ir ierosināta disciplinārlieta, kā arī lūdza sniegt informāciju par viņas sūdzību izskatīšanas virzību.

Ar dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 14.augusta lēmumu Nr. 9.5-6/120233 (turpmāk – 2015.gada 14.augusta lēmums) minētās informācijas izsniegšana pieteicējai tika atteikta. Pieteicējai norādīts, ka pieteicējas sūdzībās norādītie fakti vērtēti dienesta pārbaudes ietvaros, kurā konstatēts, ka Finanšu policijas amatpersona, iespējams, izdarījusi disciplinārpārkāpumu, tāpēc pret attiecīgo amatpersonu ierosināta disciplinārlieta. Pret dienesta amatpersonām veikto disciplinārlietu un dienesta pārbaužu materiāli ir uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju, kas paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kas noteikta iestādes iekšējai lietošanai. Tādejādi attiecīgā informācija pieteicējai nevar tikt sniegta.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par dienesta faktiskās rīcības, kas izpaudusies kā pieprasītās informācijas nesniegšana, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu dienestam sniegt pieprasīto informāciju, kā arī zaudējumu (juridiskās palīdzības izdevumu) atlīdzināšanu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.maija spriedumu pieteicējas pieteikums daļēji apmierināts, proti, dienesta faktiskā rīcība atzīta par prettiesisku un dienestam noteikts pienākums izsniegt pieteicējai informāciju par dienesta Ētikas komisijas lēmumu, kas pieņemts saistībā ar pieteicējas sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kā arī informāciju, saistībā ar kuriem pieteicējas sūdzībās norādītajiem faktiem un pret kuru amatpersonu ir ierosināta disciplinārlieta. Savukārt pieteicējas pieteikums noraidīts daļā par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Informācijas atklātības likums neparedz jebkuru iestādes iekšējai lietošanai paredzētu informāciju uzskatīt par ierobežotas pieejamības informāciju. Uz to norāda minētā likuma 5.panta pirmajā daļā ietvertā definīcija, saskaņā ar kuru svarīga ir pati informācija un tās saturs. Tikai tad, ja iestāde saskata normā paredzēto leģitīmo mērķi, proti, iekšējai lietošanai paredzētās informācijas izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumīgajām interesēm, var tikt pieņemts lēmums ierobežot informācijas pieejamību, attiecīgi uz to rakstveidā norādot. Tāpat atbilstoši likumdevēja iecerei iestādei noteiktā termiņā – gada laikā – ir jāpārskata, vai joprojām eksistē leģitīmais mērķis, kura dēļ tika pieņemts attiecīgais lēmums.

[4.2] Arī ierobežotas pieejamības informāciju likumā noteiktajā kārtībā var izsniegt. Tādējādi dienesta arguments par informācijai noteikto statusu nav pietiekams informācijas izsniegšanas atteikumam, jo Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa paredz arī šādas informācijas izsniegšanas iespējamību. Dienesta 2015.gada 14.augusta lēmumā nav minēts leģitīmais mērķis (piemēram, ka informācijas izpaušana šīs informācijas rakstura un satura dēļ var apgrūtināt iestādes darbu un iemesli, kāpēc un kā tas var apgrūtināt dienesta darbu), kāpēc informācijas izsniegšana atsakāma. Tāpat minētajā lēmumā nav atrodams nekāds pamatojums, kas ir nepieciešams, lai varētu secināt, ka dienests ir pēc būtības apsvēris iesaistītās intereses un pamatoti izdarījis attiecīgo secinājumu.

Atteikuma izsniegt pieprasīto informāciju saistībā ar Ētikas komisijā nolemto nepamatotību apliecina arī tas, ka dienesta 2014.gada 19.novembra rīkojumā Nr.1926 „Par Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošās ierobežotas pieejamības informācijas saraksta apstiprināšanu” norādīts, ka ierobežotas pieejamības ir informācija par disciplinārpārkāpumiem. Savukārt Ētikas komisijas lēmumi paši par sevi nav atzīstami par informāciju par disciplinārpārkāpumiem.

Ņemot vērā minēto, dienesta atteikums izsniegt pieteicējai prasīto informāciju bija nepamatots.

[4.3] No lietas materiālos esošās informācijas secināms, ka pieteicējas pieprasītā informācija ir saistīta ar viņas sūdzībām par dienesta amatpersonu rīcību, kas bijusi vērsta tieši pret pieteicēju. Attiecīgi pieteicēja vēlas uzzināt dienesta secinājumus par viņas sūdzībās un vēstulēs norādītajiem apstākļiem un attiecīgo dienesta amatpersonu rīcības tiesiskumu. Šajā situācijā konstatējama gan pieteicējas tiesiska interese attiecīgo informāciju iegūt, gan pamatojums, kāpēc attiecīgās informācijas saņemšana ir nepieciešama.

Ņemot vērā minēto, pieteicējas pieteikums arī šajā daļā ir apmierināms un ir pamats uzdot dienestam sniegt pieteicējai informāciju par dienesta Ētikas komisijas pieņemto lēmumu, kā arī informāciju, par kuru no pieteicējas iesniegumos minētajiem faktiem un pret kuru amatpersonu ir ierosināta disciplinārlieta.

[4.4] Pieteicēja ir lūgusi atlīdzināt zaudējumus sakarā ar juridisko palīdzību, kuru tiesas procesā pieteicējai sniedza zvērināta advokāte.

Atbilstoši Augstākās tiesas paustajām atziņām, lemjot par to, vai ir atlīdzināmi mantiskie zaudējumi par saņemto juridisko palīdzību, izvērtējams, vai konkrētā lieta ir sarežģīta un vai pieteicējam objektīvi bija nepieciešama juridiskā palīdzība. Savukārt lietas sarežģītība ir tieši saistīta ar to, vai juridiskās palīdzības sniegšana ir bijusi nepieciešama, neskatoties uz tiesas pienākumu ievērot objektīvās izmeklēšanas principu (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA- 155/2011 12.punktu*).

Pieteicēja ir zvērināta advokāte vairākus gadus. Turklāt viņa sniedz juridisko palīdzību arī administratīvajās lietās administratīvajā tiesā. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas prasītu pieteicējai īpašas profesionālas zināšanas vai īpašu darba apjomu, lai konkrētajā lietā iesniegtu pieteikumu tiesā un pārstāvētu savas intereses. Tādējādi nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu, ka pieteicējai bija nepieciešama juridiskā palīdzība.

Līdz ar to pieteicējas prasījums atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību ir noraidāms.

[5] Dienests iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā pieteicējas pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Konkrētās lietas ietvaros tiesai bija jākonstatē, vai pastāv tādi apstākļi, kuru dēļ pieteicēja savu interešu aizsardzībai var pieprasīt konkrēto informāciju. Tomēr, izskatot administratīvo lietu pēc būtības, tiesa ir koncentrējusies uz dienesta rīcības tiesiskumu, nevis noskaidrojusi, vai pastāv pamats attiecīgās informācijas izsniegšanai. Tādejādi tiesa pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu.

[5.2] Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 2.punktam un dienesta 2014.gada 19.novembra rīkojuma Nr. 1926 „Par Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošās ierobežotas pieejamības informācijas saraksta apstiprināšanu” dienesta pārbaužu un disciplinārlietu pārbaužu materiāliem noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Tāpēc pieteicējai atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai daļai bija jānorāda mērķis, kādam informācija tiks izmantota. Lai arī likums neizvirza konkrētus kritērijus, kuriem informācijas pieprasījuma pamatojumam būtu jāatbilst, tomēr pamatojumam jāsniedz priekšstatu par informācijas pieprasījuma nepieciešamību.

Turklāt Administratīvā rajona tiesa nav noskaidrojusi, pret kuru dienesta ierēdni vai darbinieku ierosināta disciplinārlieta. Līdz ar to tiesa nav noskaidrojusi, vai pieteicējas informācijas pieprasījums ir cēloniskā sakarā ar pieteicējas 2015.gada 12.februāra sūdzību un vēlākajiem iesniegumiem.

[5.3] Tāpat Administratīvā rajona tiesa ir pārkāpusi pieteicējas prasījuma robežas. Proti, spriedumā noteikts, ka dienestam ir jāizsniedz pieteicējai Ētikas komisijas pieņemtais lēmums, savukārt no pieteicējas pieteikuma secināms, ka pieteicējas prasījums bija dienestam izsniegt Ētikas komisijas sēdes protokola kopiju.

[6] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums daļā par zaudējumu atlīdzinājumu. Pieteicējas kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā nostiprinātas personas tiesības uz advokāta palīdzību. Minētās tiesības ietver tiesības uz kvalificētu juridisko palīdzību. Lai arī pieteicēja iepriekš ir sniegusi juridisko palīdzību administratīvajās lietās, tomēr pieteicēja nav sniegusi palīdzību lietās, kas saistītas ar iestādes faktisko rīcību un jautājumos par valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu. Administratīvā rajona tiesa ir pārkāpusi vienlīdzības principu, radot atšķirīgu attieksmi pret zvērinātiem advokātiem juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanas kontekstā.

[6.2] Tiesas sprieduma sastādīšanas termiņš konkrētajā lietā tika pagarināts divas reizes tāpēc, ka tiesa bija secinājusi, ka lietas sarežģītības dēļ sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks laiks. Tādejādi tiesa pati ir atzinusi, ka lieta ir komplicēta un sarežģīta, tāpēc prasa īpašas profesionālās zināšanas un darba apjomu.

[6.3] Zaudējumu rašanās ir cēloniskā sakarā ar dienesta prettiesisko rīcību. Proti, ja dienests būtu rīkojies tiesiski, pieteicējai nebūtu radusies nepieciešamība pēc juridiskās palīdzības. Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 6.panta pirmo daļu.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts daļā, proti, dienesta rīcība, kas izpaudusies kā pieteicējas pieprasītās informācijas neizsniegšana, atzīta par prettiesisku un dienestam uzdots pieteicējai izsniegt informāciju par dienesta Ētikas komisijas lēmumu, kas pieņemts saistībā ar pieteicējas sūdzībām, kā arī informāciju, par kurā no pieteicējas sūdzībās minētajiem faktiem un pret kuru amatpersonu ir ierosināta disciplinārlieta. Savukārt pieteicējas pieteikums daļā, kurā pieteicēja lūdza atlīdzināt radušos zaudējumus, proti, izdevumus par juridiskās palīdzības saņemšanu konkrētās administratīvās lietas ietvaros, ir noraidīts.

[8] Saistībā ar Administratīvās rajona tiesas nospriesto Augstākā tiesa vispirms uzskata par nepieciešamu norādīt, ka tiesa konkrētajā gadījumā kļūdaini uzskatījusi, ka iestādes atteikums izsniegt pieteicējai tās pieprasīto informāciju vērtējams kā faktiskā rīcība – informācijas nesniegšana.

No lietas materiāliem redzams, ka dienests, izskatot pieteicējas informācijas pieprasījumu, ar 2015.gada 14.augusta lēmumu ir atteicis pieteicējai prasītās informācijas izsniegšanu. Proti, dienests ir atzinis, ka pieteicējai no tiesību normām neizriet tiesības saņemt prasīto informāciju, jo attiecīgā informācija ir ierobežotas pieejamības, un tāpēc ir atteicies to sniegt. Šāda rīcība nav vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo ar pārsūdzēto lēmumu dienests ir vēlējies radīt tiesiskas sekas – saistoši noteikt, ka pieteicējai nav tiesību saņemt konkrēto informāciju. Iestādes rīcība būtu vērtējama kā faktiskā rīcība tad, ja tā prasīto informāciju faktiski neizsniegtu, vienlaikus nepieņemot lēmumu par personas tiesībām (to neesību) šīs informācijas saņemšanai (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs dr. iur. J. Briedes zinātniskā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 893., 894.lapa*).

Minētais vairākkārt norādīts arī Augstākās tiesas praksē (*sk., piemēram,* *Augstākās tiesas 2007.gada 24.maija spriedumu lietā Nr. SKA-191/2007 (A42222705)* *10.un 11.punktu un 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-606-12 (A420675111) 13.punktu*). Turklāt arī Informācijas atklātības likuma 15.panta otrajā daļā tiešā tekstā noteikts, ka iestādes izdoto administratīvo aktu par atteikumu sniegt informāciju vai par atteikumu izpildīt informācijas pieprasījumu, kā arī faktisko rīcību, kas izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tātad arī likumdevējs ir norādījis, ka tad, ja iestāde izdod atteikumu sniegt prasīto informāciju, šāds atteikums ir vērtējams kā administratīvais akts, un iestādes rīcība vērtējama kā faktiskā rīcība vienīgi tad, ja iestāde, neizdodot atteikumu prasīto informāciju sniegt, to tomēr faktiski nesniedz.

Vienlaikus norādāms, ka minētā tiesas kļūda pati par sevi nav ietekmējusi tiesas spriedumu pēc būtības, jo faktiski tiesa, sniedzot dienesta rīcības tiesiskuma novērtējumu, ir vērtējusi dienesta 2015.gada 14.augusta lēmumu. Tādējādi, atzīstot par prettiesisku dienesta rīcību, nesniedzot pieteicējai pieprasīto informāciju, tiesa būtībā ir atzinusi par prettiesisku dienesta 2015.gada 14.augusta lēmumu.

[9] Gan pieteicēja, gan dienests par Administratīvās rajona tiesas spriedumu sev nelabvēlīgajā daļā iesnieguši kasācijas sūdzību. Tā kā prasījums par zaudējumu atlīdzinājumu nav patstāvīgs prasījums, bet gan pakārtots pamatprasījumam par dienesta atteikuma sniegt informāciju atzīšanu par prettiesisku, tad vispirms izvērtējami dienesta kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas pamatā vērsti uz to, ka informācijas izsniegšana pieteicējai nav pamatota un dienesta atteikums bijis tiesisks.

**II**

[10] Dienests kasācijas sūdzībā norādījis, ka Administratīvā rajona tiesa, lemjot par informācijas pieprasījuma pamatotību, nav noskaidrojusi, kādu interešu aizsardzībai pieteicēja attiecīgo informāciju ir pieprasījusi. Tāpat dienests iebildis pret to, ka pieteicējas informācijas pieprasījumā atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas prasībām nav norādīts mērķis, kāpēc pieteicējai attiecīgās informācijas izsniegšana ir nepieciešama. Papildus dienests minējis, ka Administratīvā rajona tiesa nav noskaidrojusi, pret kuru dienesta ierēdni vai darbinieku attiecīgā disciplinārlieta ir ierosināta, līdz ar to nav noskaidrots, vai pieteicējas informācijas pieprasījums ir cēloniskā sakarā ar pieteicējas iepriekš dienestā iesniegtajām sūdzībām.

Augstākā tiesa atzīst, ka minētie dienesta iebildumi nav pamatoti.

[11] Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajā daļā paredzēts, ka gadījumā, ja persona iestādei ir lūgusi ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, personai ir nepieciešams pamatot savu pieprasījumu un norādīt mērķi, kuram pieprasītā informācija tiks izmantota.

Tomēr minētā prasība nav pašmērķīga. Tās jēga ir ļaut iestādei situācijā, kurā saņemts lūgums izsniegt ierobežotas pieejamības informāciju, veikt tādu izvērtējumu, kura ietvaros noskaidrojams, kuru no attiecīgajā administratīvajā procesā iesaistīto interešu aizsardzībai konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka. Līdz ar to, vērtējot ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, izšķiroša nozīme ir piešķirama nevis tam, vai attiecīgajā informācijas pieprasījumā formāli ir norādīts informācijas pieprasījuma pamatojums, bet gan tam, vai iestādei pastāvošajos apstākļos objektīvi ir iespējams novērtēt, vai personas informācijas pieprasījuma pamatā ir tādu interešu aizsardzība, kas prevalē pār nepieciešamību saglabāt pieprasīto ierobežotas pieejamības informāciju iestādes rīcībā.

[12] Izskatāmajā gadījumā pieteicēja vispirms 2015.gada 12.februārī vērsās dienestā ar sūdzību par iespējamajiem dienesta Ētikas kodeksa normu pārkāpumiem Finanšu policijas darbinieka pret pieteicēju vērstā rīcībā. Savukārt vēlāk pēc acīmredzami pretrunīgas informācijas saņemšanas no Finanšu policijas par minētās sūdzības virzību, pieteicēja 2015.gada 26.martā vērsās dienestā ar sūdzību par Finanšu policijas rīcību, nesniedzot pieteicējai patiesu un korektu informāciju par viņas 2015.gada 12.februāra sūdzības izskatīšanas virzību. Pēc pieteicējas 2015.gada 26.marta sūdzības saņemšanas dienests uzsāka pārbaudes lietu, un pieteicējas 2015.gada 12.februāra sūdzība tika nodota izskatīšanai dienesta Ētikas komisijas sēdē, uz kuru tika aicināta arī pati pieteicēja.

Vēlāk pieteicēja ar dienesta vēstuli tika informēta, ka saistībā ar pieteicējas sūdzību pret attiecīgo personu ir ierosināta disciplinārlieta. Tomēr pieteicējai netika norādīts, ar kuru no pieteicējas sūdzībām ierosinātā disciplinārlieta ir saistīta. Līdz ar to pēc dienesta vēstules saņemšanas pieteicēja vērsās dienestā, lūdzot sniegt precizējošu informāciju par to, saistībā ar kuriem pieteicējas sūdzībās norādītajiem faktiem un pret kuru personu disciplinārlieta ir ierosināta, kā arī kā noslēdzās pēc pieteicējas sūdzībām uzsāktās pārbaudes.

No minētā secināms, ka pieteicēja nav vērsusies dienestā ar informācijas pieprasījumu dienestam nezināmu vai nekonkrētu interešu aizsardzībai. Pieteicēja attiecīgo informācijas pieprasījumu ir iesniegusi dienestā pēc tam, kad tika informēta, ka kāda no pieteicējas sūdzībām ir bijusi pamatā disciplinārlietas ierosināšanai pret kādu konkrētu dienesta darbinieku. Līdz ar to apstākļos, kuros pieteicējas 2015.gada 12.februāra un 26.marta sūdzības pēc būtības ir pamatotas ar iebildumiem par dienesta darbinieku, iespējams, neētisko rīcību, kas izpaudusies tieši pret pieteicēju, ir saprotama un aizsargājama pieteicējas interese iegūt informāciju par to, kāda ir pieteicējas sūdzību virzība. Pieteicējai ir tiesības par savām sūdzībām saņemt atbildi pēc būtības. Citiem vārdiem sakot, situācijā, kurā, pieteicējas ieskatā, viņa ir aizskarta ar valsts pārvaldes neētisku vai prettiesisku rīcību, pieteicējai ir tiesības iegūt informāciju par to, kā iestādes ietvaros tiek reaģēts uz pieteicējas norādītajiem apstākļiem par viņas tiesību pārkāpumu. Tas, ka minētie apstākļi formāli nav atreferēti pieteicējas informācijas pieprasījumā, konkrētajā gadījumā neietekmē pieteicējas tiesības iegūt pieprasīto informāciju.

[13] Nepamatots ir dienesta iebildums, ka pirmās instances tiesa lietas izskatīšanas ietvaros nav noskaidrojusi, pret kuru tieši amatpersonu dienests disciplinārlietu bija ierosinājis, un līdz ar to nav noskaidrojusi cēloņsakarību starp pieteicējas sūdzībām un pieteicējas pieprasījumu sniegt informāciju par disciplinārlietu. Kā jau minēts, pieteicējai ir tiesības iegūt informāciju par pieteicējas sūdzību virzību un to, kā dienests reaģē uz pieteicējas norādītajiem pret viņu vērstajiem tiesībpārkāpumiem. Konkrētajā gadījumā pats dienests pieteicējai ir paziņojis, ka saistībā ar viņas sūdzībā norādītajiem apstākļiem pret „attiecīgo amatpersonu” ir ierosināta disciplinārlieta. Tātad pats dienests ir norādījis, ka disciplinārlieta ir ierosināta tieši saistībā ar pieteicējas sūdzībā norādītajiem faktiem, līdz ar to ir pašsaprotami, ka pieteicējas prasījumam sniegt precīzāku informāciju par disciplinārlietu ir saistība ar pieteicējas iepriekš iesniegtajām sūdzībām par dienesta amatpersonu rīcību.

[14] Dienests kasācijas sūdzībā iebildis, ka Administratīvā rajona tiesa, uzliekot dienestam pienākumu izsniegt pieteicējai Ētikas komisijas sēdē pieņemto lēmumu, ir pārkāpusi prasījuma robežas, jo no pieteicējas pieteikuma esot secināms, ka pieteicēja ir pieprasījusi vienīgi Ētikas komisijas sēdes protokola izsniegšanu.

Augstākā tiesa secina, ka pieteicēja pieteikumā kā patstāvīgu prasījumu ir izteikusi lūgumu uzdot dienestam atbildēt pēc būtības uz pieteicējas iesniegtajos iesniegumos (sūdzībās) uzdotajiem jautājumiem par dienesta rīcību un norādīto amatpersonu pieļautajiem pārkāpumiem, kā arī šo amatpersonu darbības izvērtējumu. Savukārt pieteikumā ietvertais lūgums tiesai pieprasīt no dienesta Ētikas komisijas sēdes protokolu izteikts kā procesuāls lūgums. Šis lūgums nav vērtējams kā patstāvīgs prasījums, bet gan kā lūgums tiesai, izskatot lietu pēc būtības, iegūt konkrētus pierādījumus, uz kuriem norāda pieteicēja.

Līdz ar to, dienests minēto pieteicējas pieteikumā izteikto lūgumu nepamatoti saista ar pieteicējas pieteikuma robežu noteikšanu. Administratīvā rajona tiesa pamatoti ir secinājusi, ka pieteicējas prasījums ietver informāciju par Ētikas komisijas sēdes lēmumu, kas pieņemts, izvērtējot pieteicējas 2015.gada 12.februāra sūdzībā norādītos apstākļus.

[15] Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināts pieteicējas pieteikums daļā, atzīstams par tiesisku, savukārt dienesta kasācijas sūdzība atzīstama par nepamatotu.

**III**

[16] Administratīvā rajona tiesa noraidījusi pieteicējas pieteikumu daļā par mantisko zaudējumu – juridiskās palīdzības izdevumu – atlīdzināšanu. Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA- 155/2011 paustajām atziņām, tiesa norādījusi, ka pieteicēja ir zvērināta advokāte vairākus gadus un ir sniegusi juridisko palīdzību arī administratīvajās lietās, turklāt konkrētā lieta nav vērtējama kā sarežģīta, līdz ar to nav konstatējami kādi īpaši apstākļi, kas pieteicējai būtu lieguši pašai pārstāvēt savas intereses šajā lietā. Tāpēc tiesa atzinusi, ka pieteicējai juridiskā palīdzība nebija nepieciešama un līdz ar to viņas atlīdzinājuma prasījums ir noraidāms.

No minētā izriet, ka Administratīvā rajona tiesa secinājumu, ka pieteicējai konkrētās lietas ietvaros nepienākas atlīdzinājums par zaudējumiem (izmaksām par juridiskās palīdzības saņemšanu), pamatā balstījusi uz apstākli, ka pieteicēja ir zvērināta advokāte un, tiesas ieskatā, pieteicējai nebija šķēršļu pašai spēt sevi pārstāvēt un pašai sagatavot tos dokumentus, kuru sagatavošanai pieteicēja saņēmusi juridisko palīdzību.

Augstākās tiesas ieskatā, izskatāmajā gadījumā šāds secinājums nav pareizs.

[17] Satversmes 92.pantā citstarp ir noteikts, ka ikvienai personai ir tiesības uz advokāta palīdzību. Kā atzinusi Satversmes tiesa, ieviešot šo normu, likumdevēja mērķis bija garantēt, ka visām personām gan civilprocesā, gan administratīvajā procesā, gan kriminālprocesā un Satversmes tiesas procesā ir tiesības saņemt juridisko palīdzību, brīvi izvēloties aizstāvi vai pārstāvi no iespējami plašāka kvalificētu juristu loka (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 6.oktobra sprieduma lietā Nr. 2003-08-01 Secinājumu daļas 1.3.punktu*).

Satversmes komentāros atzīts, ka atbilstoši minētajai Satversmes normai personai ir tiesības uz advokāta palīdzību neatkarīgi no tā, vai viņai pašai ir juridiskās zināšanas, jo personai savas lietas vešana dažādu iemeslu dēļ var būt neefektīva vai neiespējama (*sk. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 161.paragrāfs, 162.lpp.*).

Arī Eiropas Padomes ministru komitejas rekomendācijā Nr. R(81)7 par pasākumiem, kas veicina pieeju tiesai, noteikts, ka nevienam prāvniekam nedrīkstētu liegt izmantot jurista palīdzību (*sk. minētās rekomendācijas 4.punktu* [*https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168050e7e4*](https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168050e7e4)).

Tādējādi apstāklis, ka pieteicējam pašam ir juridiskā izglītība, pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu, ka tātad konkrētajam pieteicējam nav nepieciešama juridiskā palīdzība. Apsvērumi, kāpēc zvērināts advokāts izvēlas īstenot savas procesuālās tiesības ar pārstāvja – juridiskās palīdzības sniedzēja – starpniecību, var būt arī nesaistīti ar pieteicēja profesionālajām zināšanām un spējām konkrētās lietas strīdus jautājumu kontekstā.

[18] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par kaitējumu vai mantiskajiem zaudējumiem, kas viņam nodarīti ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Arī Zaudējumu atlīdzināšanas likumā, kurā regulēts minētajā Administratīvā procesa likuma normā garantēto tiesību īstenošanas mehānisms, norādīts, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par kaitējumu vai zaudējumiem, kas nodarīti ar iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai faktisko rīcību (1.panta pirmā daļa).

Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.pants pirmā daļa noteic, ka tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām.

Savukārt Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešā daļa noteic, ka ar mantiskajiem zaudējumiem tiek saprastas arī izmaksas, kas saistītas konkrētajā administratīvajā lietā saņemto juridisko palīdzību. Atlīdzināmo izmaksu apmēru nosaka Ministru kabinets.

Tādējādi likums noteic, ka gadījumā, ja iestāde ir pieļāvusi prettiesisku rīcību (izdevusi prettiesisku lēmumu), un persona, lai panāktu savu tiesību aizsardzību, attiecīgajā administratīvajā lietā ir izmantojusi tiesības saņemt juridisko palīdzību, šai personai ir tiesības arī uz to zaudējumu atlīdzinājumu, ko veido izdevumi par saņemto juridisko palīdzību. Likums nenoteic, ka tiesības uz juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzinājumu būtu tikai tādām personām, kurām pašām nav juridiskās izglītības, vai tikai sarežģītās lietās.

Līdz ar to tiesas secinājums, ka pieteicēja ir zvērināta advokāte un konkrētā lieta, tiesas ieskatā, nav vērtējama kā sarežģīta jeb tāda, kas pieteicējai īpašas profesionālas zināšanas vai īpašu darba apjomu, pats par sevi nav pietiekams, lai izdarītu vispārēju secinājumu, ka tātad pieteicējai konkrētajā lietā nav tiesību uz atlīdzinājumu par juridiskās palīdzības izmaksām.

[19] Pretējais neizriet arī no Augstākās tiesas atziņām, kas izteiktas Administratīvās rajona tiesas pieminētajā spriedumā lietā Nr. SKA-155/2011.

Šajā spriedumā Augstākā tiesa atzinusi, ka juridiskās palīdzības izdevumi, kurus personai radījusi nepieciešamība tiesāties sakarā ar prettiesiska administratīvā akta izdošanu vai prettiesisku iestādes faktisko rīcību, nav izslēdzami no atlīdzināmo zaudējumu loka. Vienlaikus Augstākā tiesa norādījusi, ka, vērtējot to, vai zaudējumi personas norādītajā apmērā tiešām ir nodarīti iestādes rīcības dēļ, citstarp ir jāvērtē, vai juridiskā palīdzība personai tiešām bija nepieciešama, un šajā aspektā nozīme var būt arī lietas sarežģītībai (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA-155/2011 (A42554406) 12.punktu un 13.2.apakšpunktu*).

Administratīvā rajona tiesa minētās Augstākās tiesas atziņas kļūdaini izpratusi tādējādi, ka ir pietiekami konstatēt, ka pieteicējs prezumējami ir attiecīgajā jomā juridiski izglītots un lieta nav sarežģīta, lai atzītu, ka līdz ar to pieteicējam juridiskā palīdzība vispār nebija nepieciešama un atlīdzinājums par juridiskās palīdzības izdevumiem nepienākas.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētās atziņas Augstākā tiesa izteikusi nevis attiecībā uz zaudējumu atlīdzinājuma pamatu, bet gan attiecībā uz to, kādi apstākļi ņemami vērā, novērtējot atlīdzināmo zaudējumu apmēru. Tādējādi pieteicēja paša juridiskā izglītotība un lietas sarežģītība ir apstākļi, kas var tikt ņemti vērā, atsevišķi izvērtējot katru saņemtās juridiskās palīdzības elementu – konkrētu juridisko pakalpojumu (piemēram, konkrētu konsultāciju vai konkrēta dokumenta sastādīšanu), par kuru pieteicējam radušies izdevumi, noskaidrojot, vai tiešām attiecīgais juridiskais pakalpojums ir saistīts ar konkrēto lietu un ir nepieciešams procesuālo tiesību pilnvērtīgai īstenošanai, un vai pieteicējs pats nav nevajadzīgi palielinājis zaudējumu apmēru, pieprasot un saņemot konkrētajā lietā nevajadzīgus juridiskos pakalpojumus. Citiem vārdiem sakot, saņemtās juridiskās palīdzības nepieciešamība atlīdzināmo zaudējumu kontekstā primāri novērtējama atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.pantam, apsverot pieteicēja līdzatbildību, un vērtējums būtu izdarāms, pieteicēja saņemtos juridiskos apkalpojumus aplūkojot individuāli, nevis vispārīgi. Turklāt minētā izvērtējuma ietvaros jebkurā gadījumā paturams prātā, ka Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības uz advokātu (pārstāvi, juridiskās palīdzības sniedzēju) nav ierobežotas attiecībā uz personām, kuras pašas ir zvērināti advokāti. Attiecīgi minēto tiesību izmantošana pati par sevi nevarētu tikt vērtēta kā tāda rīcība, kas atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.pantam samazina personas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu.

[20] Izskatāmajā lietā rajona tiesa nav analizējusi, saistībā ar kādiem tieši juridiskajiem pakalpojumiem pieteicēja ir prasījusi izdevumu atlīdzinājumu. Līdz ar to tiesas secinājums, ka pieteicējai juridiskā palīdzība, ko viņa konkrētās lietas ietvaros saņēma, nebija nepieciešama, ir balstīts uz pieņēmumu, ka pieteicējai kā zvērinātai advokātei vispār nebija pamata šajā lietā izmantot juridisko palīdzību, nevis uz pieteicējas saņemto juridisko pakalpojumu nepieciešamības individuālu novērtējumu. Kā jau minēts, šāda tiesa nostāja atzīstama par kļūdainu.

[21] Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru ir noraidīts pieteicējas pieteikums daļā par zaudējumu atlīdzināšanu, ir atceļams, un minētajā daļā lieta ir nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.maija spriedumu daļā, kas attiecas uz [pers. C] prasījumu par zaudējumu atlīdzinājumu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

pārējā daļā Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.maija spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt [pers. C] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme 92.pants

Administratīvā procesa likums 92.pants

Informācijas atklātības likums

11.panta ceturtā daļa

15.panta otrā daļa

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums

6.panta pirmā daļa

7.panta trešā daļa

10.pants

Satversmes tiesas 2003.gada 6.oktobra spriedums lietā Nr. 2003-08-01

Augstākās tiesas 2012.gada 10.septembra spriedums lietā Nr. SKA-606/2012 (A420675111)

Augstākās tiesas 2011.gada 6.maija spriedums lietā Nr. SKA-155/2011 (A42554406)

Augstākās tiesas 2007.gada 24.maija spriedums lietā Nr. SKA-191/2007 (A42222705)