**Iestādes rīcības tiesiskā daba informācijas pieprasījuma izskatīšanas gadījumā**

Iestādes rīcība, reaģējot uz personas iesniegtu informācijas pieprasījumu, var izpausties gan administratīvā akta, gan faktiskās rīcības veidā. Turklāt var būt arī gadījumi, kad par iestādes rīcību saistībā ar informācijas pieprasījumu tiesā var vērsties ar pieteikumu par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu.

Gadījumos, kad iestāde atsaka izsniegt personai tās pieprasīto informāciju, šis atteikums ir uzskatāms par administratīvo aktu. Savukārt gadījumos, kad iestāde pieprasīto informāciju nesniedz vispār (neatbild uz informācijas pieprasījumu) vai izsniedz, bet nepilnīgi, vienlaikus nenorādot neko par personas tiesībām saņemt pieprasīto informāciju, iestādes rīcība ir vērtējama kā faktiskā rīcība.

Informācijas pieprasījuma izskatīšanas ietvaros iestādes pieļauts Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa nokavējums pats par sevi nav iestādes faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē. Šāds nokavējums ir aplūkojams kā procesuāls pārkāpums, kas pieļauts attiecīgi administratīvā akta (informācijas sniegšanas atteikuma) izdošanas vai faktiskās rīcības (informācijas sniegšanas/nesniegšanas) veikšanas ietvaros.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikuma par Aizsardzības ministrijas rīcības saistībā ar informācijas pieprasījumu atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu izsniegt informāciju un kaitējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2014.gada 13.oktobrī vērsās Aizsardzības ministrijā ar informācijas pieprasījumu un lūdza sniegt informāciju par aizsardzības ministra Raimonda Vējoņa un aizsardzības ministra biroja vadītājas Egitas Kazekas komandējumu Centrālāfrikas Republikā 2014.gada oktobrī (turpmāk – komandējums).

Informācijas pieprasījumā tika lūgts sniegt informāciju par komandējuma laiku, maršrutu, komandējuma piešķīrēju, komandējuma pieprasījuma un lietderības pamatojumu, transporta, uzturēšanās un pārējām izmaksām, komandējuma atskaiti, kā arī to, cik numuriņi katrā no viesnīcām, kurās apmetās minētās personas, tika izmantoti šo personu vajadzībām.

[2] Aizsardzības ministrija 2014.gada 12.novembra vēstulē Nr. MV-N/2759, atbildot uz minēto informācijas pieprasījumu, sniedza pieteicējam informāciju par komandējuma maršrutu, pieprasījuma un lietderības pamatojumu, komandējuma izmaksām, atsevišķi identificējot katru no pieteicēja lūgtajām izmaksu grupām, tostarp norādot, kādas izmaksas bija saistībā ar R. Vējoņa un E. Kazekas uzturēšanos viesnīcās komandējuma laikā.

Tāpat minētajā vēstulē pieteicējam tika atteikts izsniegt komandējuma atskaiti, norādot, ka tā satur ierobežotas pieejamības informāciju.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atzīt par prettiesisku Aizsardzības ministrijas rīcību, neievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto informācijas sniegšanas termiņu un nesniedzot visu pieprasīto informāciju. Pieteikumā vienlaikus lūgts uzdot iestādei izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju, kā arī lūgts uzdot iestādei atvainoties pieteicējam par pieļauto prettiesisko rīcību un atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamatojoties uz minēto pieteikumu, tika ierosināta administratīvā lieta par Aizsardzības ministrijas faktiskās rīcības, nesniedzot visu pieprasīto informāciju un neievērojot likumā noteikto termiņu, atzīšanu par prettiesisku, par pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju un par kaitējuma atlīdzināšanu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Aizsardzības ministrija nepamatoti ir aplūkojusi pieteicēja iesniegumu Iesniegumu likuma, nevis Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā.

[4.2] Izskatāmajā lietā tiesai ir jāvērtē Aizsardzības ministrijas faktiskā rīcība saistībā ar informācijas izsniegšanu. Lietā ir strīds par to, vai iestāde pamatoti atteikusi izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites, vai pieteicējam ir sniegta pieprasītā informācija par komandējuma laikā izmantotajiem viesnīcu numuriņiem, kā arī par informācijas sniegšanas termiņu.

[4.3] Aizsardzības ministrija atteikusies pieteicējam izsniegt komandējuma atskaites tāpēc, ka minētās atskaites uzskatāmas par ierobežotas pieejamības informāciju.

Kā izriet no Aizsardzības ministrijas sniegtajiem paskaidrojumiem, komandējuma atskaitēm noteikts statuss „informācija dienesta vajadzībām”.

Iepazīstoties ar aizsardzības ministra biroja vadītājas E. Kazekas sagatavoto komandējuma pārskatu un sarunas pierakstu (ziņojumu), kā arī R. Vējoņa ziņojumu Ministru prezidentam, konstatējams, ka minētajos dokumentos ir ietverta gan vispārēja informācija, gan detalizēts aizsardzības ministra sarunu izklāsts, tiekoties ar Centrālāfrikas Republikas prezidentu un aizsardzības un drošības ministru, kā arī ar dažādu rangu militārajām amatpersonām. Sarunu gaitā apspriesta situācija saistībā ar Latvijas karavīru atrašanos Centrālāfrikas Republikā, kā arī turpmākās sadarbības plāni.

Aizsardzības ministrija atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 6.punktam un 8.panta pirmajai daļai ir tiesīga klasificēt šādu informāciju kā ierobežotas pieejamības, tostarp paredzot, kādā apjomā tā izsniedzama trešajām personām.

Pieteicējs ir norādījis, ka komandējuma atskaišu saņemšana pieteicējam ir nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu valsts pārvaldē un labas pārvaldības principus. Šāds ierobežotas pieejamības informācijas nepieciešamības skaidrojums ir vispārīgs, un nav konkretizēts, kādam mērķim un kādā veidā informācija tiks izmantota. Līdz ar to konkrētajā gadījumā dodama priekšroka valsts drošības un aizsardzības interesēm, jo nav iespējams identificēt, vai pieprasītās informācijas izpaušana ir piemērota pieteicēja izvēlētā mērķa sasniegšanai un kādas var būt iespējamās sekas tās izsniegšanas gadījumā.

Ievērojot minēto, Aizsardzības ministrija pamatoti atteikusi pieteicējam izsniegt pieprasītās komandējuma atskaites.

[4.4] Pieteicējs iebildis pret to, ka Aizsardzības ministrija pieteicējam nav sniegusi atbildi uz jautājumu par to, cik viesnīcu numuriņi katrā no viesnīcām, kurās apmetās R. Vējonis un E. Kazeka komandējuma laikā, tika izmantoti šo personu vajadzībām.

Tiesas ieskatā, Aizsardzības ministrija ir sniegusi pieteicējam atbildi uz šo jautājumu, jo ir norādījusi par katru no konkrētajām amatpersonām gan uzturēšanās dienu skaitu viesnīcās katrā valstī, gan izdevumus par viesnīcu. Šie izdevumi abām personām ir identiski. No minētā acīmredzami izriet, ka katrai personai tika segti individuāli viesnīcas izdevumi. Tā ir vispārpieņemta un pamatota prakse, ka katrai amatpersonai tiek noteikti atsevišķi viesnīcas un uzturēšanās izdevumi, tas arī ļauj sabiedrībai un kontrolējošām iestādēm objektīvāk izsekot līdzekļu izlietojumam.

Lai arī minētā atbilde nav noformēta atbilstoši pieteicēja izteiktā jautājuma formulējumam, tomēr tas nenozīmē, ka sniegtā informācija nav atbilstoša pieteicēja informācijas pieprasījumam. Turklāt, tā kā pieteicēja mērķis, vēršoties iestādē ar informācijas pieprasījumu, bija noskaidrot, vai valsts finanšu līdzekļi nav tērēti personisku vajadzību dēļ, informācija, kas satur precīzas ziņas par līdzekļu izlietojumu gan R. Vējoņa, gan E. Kazekas naktsmītnēm, ir sniegta kontekstā ar pieteicēja informācijas pieprasījuma mērķi.

[4.5] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku Aizsardzības ministrijas rīcību, kas izpaudusies kā Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa informācijas sniegšanai neievērošana.

Pieteicēja 2014.gada 13.oktobra informācijas pieprasījums Aizsardzības ministrijā saņemts 2014.gada 15.oktobrī. Savukārt atbilde uz pieteicēja informācijas pieprasījumu pieteicējam sniegta 2014.gada 12.novembrī. Līdz ar to lietā nav strīda, ka Aizsardzības ministrija nav ievērojusi Informācijas atklātības likumā noteikto 15 dienu termiņu, kurā sniedzama atbilde uz informācijas pieprasījumu vai personai paziņojams, ka informācijas sniegšanai nepieciešama papildu apstrāde.

Šāds termiņa nokavējums ir uzskatāms par procesuālu pārkāpumu.

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa nav interpretējama tādējādi, ka persona ar pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu var vērsties visos gadījumos, kad nav izmantojusi tiesības vērsties tiesā ar šā panta pirmajā daļā paredzētu pieteikumu. Ir jākonstatē objektīvi apstākļi, kuru dēļ nav iespējams vai nav lietderīgi iesniegt pieteikumu par administratīvo aktu, faktisko rīcību vai publisko tiesību līgumu.

No minētā izriet, ka termiņa neievērošana kā procesuāls pārkāpums nav vērtējama atsevišķi, bet gan kontekstā ar iestādes faktisko rīcību, ko izskata administratīvās lietas ietvaros. Tiesai ir jāvērtē procesuālā pārkāpuma ietekme uz administratīvā procesa rezultātu un pieteicēja tiesībām un tiesiskajām interesēm. Procesuālo termiņu pārkāpums automātiski nav atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu. Tā nozīme un ietekme uz lēmuma tiesiskumu jāizvērtē individuāli katrā konkrētā lietā.

Pieteicējam atbilde uz informācijas pieprasījumu sniegta 28. dienā pēc pieprasījuma saņemšanas. Iestāde to pamato tādējādi, ka izskatījusi iesniegumu saskaņā ar Iesniegumu likuma normām un bijusi nepieciešama informācijas papildus apstrāde.

Pieteicējs nav norādījis, kādu būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu kavējums radījis. Nav konstatējams, ka termiņa nokavējums būtu ietekmējis sniegtās informācijas saturu vai apjomu. Informācija ir sniegta likumā pieļaujamajā 30 dienu laikā. Tāpat nav konstatējams, ka tad, ja pieteicējam 15 dienu laikā būtu sniegta starpatbilde, ka informācijas sniegšanai nepieciešams papildu laiks, sniegtās informācijas saturs būtu citādāks. Līdz ar to procesuālā termiņa pārkāpums izskatāmās lietas ietvaros nav atzīstams par būtisku.

[4.6] Pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam kaitējumu, nosakot pienākumu iestādei atvainoties pieteicējam.

Tā kā konkrētajā gadījumā secināms, ka Aizsardzības ministrija pamatoti atteikusies izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites, kā arī ir sniegusi atbildi uz jautājumu par to, cik viesnīcas numuriņi katrā no viesnīcām, kurās apmetās R. Vējonis un E. Kazeka, tika izmantoti šo personu vajadzībām, tad lūgums par morālā kaitējuma atlīdzinājumu ir noraidāms.

[5] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa, vērtējot iestādes rīcību, kas izpaudusies kā Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa informācijas sniegšanai pārkāpums, nepamatoti atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu. Minētajā normā regulēts jautājums par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, bet konkrētajā lietā strīds ir par iestādes veikto faktisko rīcību. Turklāt tiesa nepamatoti atsaukusies uz tiesu praksi, kurā analizēta procesuālo termiņu pārkāpšana administratīvo pārkāpumu lietās, un nepamatoti vērtējusi iestādes pieļautā termiņa nokavējuma sekas.

Tādējādi tiesa nepamatoti nonākusi pie secinājuma, ka likumā noteiktā termiņa neievērošana konkrētajā gadījumā nav uzskatāma par būtisku pārkāpumu. Tiesa nepamatoti nav piemērojusi no Valsts pārvaldes iekārtas likuma izrietošo labas pārvaldības principu, kas citstarp ietver atklātību pret privātpersonu un taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā. Labas pārvaldības princips prasa, lai iestāde ievērotu normatīvo aktu prasības. Līdz ar to, ja likums paredz noteiktu termiņu, kurā persona var saņemt atbildi uz informācijas pieprasījumu, persona no valsts iestādes sagaida rīcību likumā noteiktajos termiņos.

[5.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicējam sniegta atbilde uz jautājumu par to, cik viesnīcas numuriņi katrā no viesnīcām, kurās apmetās R. Vējonis un E. Kazeka, tika izmantoti šo personu vajadzībām.

[5.3] Attiecībā uz Aizsardzības ministrijas atteikuma izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites izvērtējumu tiesa nav piemērojusi Informācijas atklātības likuma 12.panta pirmo daļu, kas paredz, ja iestāde atsaka sniegt rakstveidā pieprasīto informāciju, tā savā atteikumā norāda, uz kāda pamata pieprasījums pilnīgi vai daļēji atteikts, kā arī kur un kādā termiņā šo atteikumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt. Tā kā Aizsardzības ministrijas atteikumā minētā informācija nav ietverta, tad uzskatāms, ka atteikums nav tiesisks.

[6] Aizsardzības ministrija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījusi, ka kasācijas sūdzību neatzīst.

 **Motīvu daļa**

**I**

[7] Izskatāmajā lietā pieteicējs vērsies tiesā ar pieteikumu, lai panāktu, ka tiesa par prettiesisku atzīst:

1) iestādes rīcību, neizsniedzot pieprasīto informāciju par komandējuma ietvaros izmantoto viesnīcas numuriņu skaitu;

2) iestādes atteikumu izsniegt komandējuma atskaites;

3) iestādes rīcību, pieteicēja informācijas pieprasījuma apstrādē neievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto 15 dienu termiņu.

Saistībā ar minēto iestādes rīcību pieteicējs lūdzis piešķirt atlīdzinājumu atvainošanās veidā.

Vienlaikus pieteicējs, vēršoties ar pieteikumu tiesā, vēlējies ar tiesas starpniecību panākt, ka Aizsardzības ministrija izsniedz viņa pieprasīto informāciju – komandējuma atskaites un informāciju par komandējuma laikā izmantoto viesnīcas numuriņu skaitu.

No pieteicēja kasācijas sūdzības secināms, ka, viņa ieskatā, pieteikums iesniegts par iestādes faktisko rīcību.

Arī Administratīvā rajona tiesa konkrēto lietu ierosinājusi un izskatījusi kā lietu par iestādes faktisko rīcību.

Līdz ar to Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu vispirms aplūkot jautājumu, kā kvalificējami no pieteicēja pieteikuma izrietošie pieteikuma priekšmeti.

[8] Tas vien, ka iestādes rīcība ir saistīta ar informācijas pieprasījumu, pats par sevi nenozīmē, ka tā vienmēr ir aplūkojama kā iestādes faktiskā rīcība. Iestādes rīcība, reaģējot uz personas iesniegtu informācijas pieprasījumu, var izpausties gan administratīvā akta, gan faktiskās rīcības veidā. Turklāt var būt arī gadījumi, kad par iestādes rīcību saistībā ar informācijas pieprasījumu tiesā var vērsties ar pieteikumu par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu.

[9] Gadījumos, kad iestāde atsaka izsniegt personai tās pieprasīto informāciju, šis atteikums ir uzskatāms par administratīvo aktu.

Minētais pamatojams ar to, ka ar atteikumu izsniegt informāciju iestāde ir vēlējusies saistoši noteikt personas tiesību apjomu – saistoši noteikt, ka konkrētajai personai nav tiesību saņemt konkrēto informāciju. Tādējādi ar atteikumu tiek radītas tiesiskas sekas, kas ir pamats, lai šādu atteikumu aplūkotu nevis kā iestādes faktisko rīcību, bet gan kā administratīvo aktu.

Savukārt tajos gadījumos, kad iestāde pieprasīto informāciju nesniedz vispār (neatbild uz informācijas pieprasījumu) vai izsniedz, bet nepilnīgi, vienlaikus nenorādot neko par personas tiesībām saņemt pieprasīto informāciju, iestādes rīcība ir vērtējama kā faktiskā rīcība (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs dr. iur. J. Briedes zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 893., 894.lapa*).

Minētais vairākkārt norādīts arī Augstākās tiesas praksē (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr. SKA-191/2007 (A42222705) 10.un 11.punktu un 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-606-12 (A420675111) 13.punktu un 2017.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-463/2017 (A420305515) 8.punktu*).

Turklāt arī Informācijas atklātības likuma 15.panta otrajā daļā tiešā tekstā noteikts, ka iestādes izdoto administratīvo aktu par atteikumu sniegt informāciju vai par atteikumu izpildīt informācijas pieprasījumu, kā arī faktisko rīcību, kas izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tātad arī likumdevējs ir norādījis, ka tad, ja iestāde izdod atteikumu sniegt prasīto informāciju, šāds atteikums ir vērtējams kā administratīvais akts, savukārt iestādes rīcība vērtējama kā faktiskā rīcība tad, ja iestāde, neizdodot atteikumu prasīto informāciju sniegt, to tomēr faktiski nesniedz (izsniedz nepilnīgi).

[10] Ja persona ir vērsusies tiesā ar pieteikumu, norādot, ka iestāde nav izsniegusi tās pieprasīto informāciju, un lūdzot tiesu uzdot iestādei pieprasīto informāciju izsniegt, būtiski noskaidrot mērķi, ko persona, vēršoties tiesā, vēlējusies sasniegt.

Ja persona ir vērsusies tiesā tikai tamdēļ, lai panāktu pieprasītās informācijas saņemšanu, pieteikums būs vērtējams kā pieteikums par pienākuma noteikšanu iestādei veikt konkrētu faktisko rīcību – izsniegt konkrētu informāciju. Šādos gadījumos personas apsvērumi un iebildumi par to, kā iestāde reaģējusi uz informācijas pieprasījumu, parasti neveidos atsevišķu prasījumu. Līdzīgi kā gadījumos, kuros persona ir vērsusies tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, iestādes atteikums izsniegt pieprasīto informāciju (vai šīs informācijas nepienācīga sniegšana) būs aplūkojams vienīgi kā priekšnoteikums tam, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par faktiskās rīcības veikšanu (*salīdzinājumam, piemēram, Augstākās tiesas 2012.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-339/2012 (A42917309) 8.punktu, 2008.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-445/2008 (A42292006) 8.punktu*). Šādos gadījumos tam, kādā formā (ar administratīvo aktu vai veicot faktisko rīcību) iestāde reaģējusi uz personas informācijas pieprasījumu, nebūs praktiskas nozīmes, jo personas mērķis, vēršoties tiesā, jebkurā gadījumā būs saistīts ar informācijas iegūšanu, tātad faktiskās rīcības veikšanu.

Savukārt, ja persona tiesā vērsusies ne tikai ar mērķi ar tiesas starpniecību panākt pieprasītās informācijas saņemšanu, bet arī ar mērķi panākt tiesas novērtējumu iestādes rīcībai, piemēram, lai būtu pamats par kaitējumu, kas nodarīts ar iestādes rīcību, pieprasīt atlīdzinājumu, personas prasījums saistībā ar iestādes rīcības atzīšanu par prettiesisku aplūkojams kā patstāvīgs prasījums (papildus prasījumam par informācijas izsniegšanu). Proti, šādos gadījumos tiesai līdztekus prasījumam par pienākuma uzlikšanu izsniegt prasīto informāciju jātaisa spriedums arī par prasījumu par negatīvā administratīvā akta vai attiecīgās faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku vai būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu (vai pieteikuma noraidīšanu šajā daļā) (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 12.marta lēmums lietā Nr. SKA-369/2015 (420689310) 9.punktu, 2014.gada 28.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-264/2014 (A420391712) 8.punktu, 2012.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑141/2012 (A42512008) 12.punktu*).

[11] Pretēji pieteicēja uzskatam, informācijas pieprasījuma izskatīšanas ietvaros iestādes pieļauts Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa nokavējums pats par sevi nav aplūkojams kā patstāvīga iestādes faktiskā rīcība. Termiņa nokavējumam pašam par sevi iztrūkst galīgā noregulējuma rakstura, līdz ar to tas aplūkojams kā procesuāls pārkāpums, kas pieļauts attiecīgi administratīvā akta (informācijas sniegšanas atteikuma) izdošanas vai faktiskās rīcības (informācijas nepienācīgas sniegšanas) veikšanas ietvaros.

[12] Pretēji pieteicēja uzskatam, var būt gadījumi, kad pieteikums par iestādes pieļautu pārkāpumu informācijas pieprasījuma apstrādes procesā ir aplūkojams kā pieteikums Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas izpratnē, proti, kā pieteikums par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu. Nav nozīmes tam, ka šajā normā likumdevējs tiešā tekstā runājis tikai par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, nevis par faktiskās rīcības veikšanas ietvaros pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 3.panta trešajai daļai Administratīvā procesa likuma noteikumi, kas attiecas uz administratīvo aktu, ir attiecināmi arī uz faktisko rīcību un publisko tiesību līgumu tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šo administratīvā procesa institūtu būtību vai ciktāl citas tiesību normas nenosaka citādi. Tādējādi arī gadījumos, kad procesuāls pārkāpums pieļauts faktiskās rīcības veikšanas ietvaros, var būt iespējams vērsties tiesā ar pieteikumu par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu.

Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai personai ir tiesības iesniegt pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu vienīgi tad, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem. Tas nozīmē, ka pieteikums par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams vienīgi tad, ja objektīvi nav iespējams attiecīgās intereses aizsargāt, iesniedzot pieteikumu par administratīvo aktu vai faktisko rīcību, saistībā ar kuru attiecīgais procesuālais pārkāpums pieļauts.

[13] Ievērojot iepriekš norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka pieteicēja pieteikumā ietvertais prasījums par iestādes atteikumu izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites ir aplūkojams kā prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Pieteicēja pieteikumā ietvertais prasījums par iestādes rīcību – nepienācīgu pieprasītās informācijas sniegšanu (neizsniedzot informāciju par komandējumā izmantoto viesnīcas numuriņu skaitu) – aplūkojams kā prasījums par iestādes faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku. Attiecīgi pieteicēja iebildumi par to, ka iestāde informācijas pieprasījuma apstrādē pieļāvusi Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa nokavējumu, konkrētajā gadījumā pats par sevi nav aplūkojams kā patstāvīgs prasījums, bet ir izvērtējams, vērtējot minētā administratīvā akta un faktiskās rīcības tiesiskumu (prettiesiskumu).

Savukārt prasījums par atlīdzinājumu ir pakārtots prasījumiem par administratīvā akta un faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

Papildus tam kā patstāvīgs prasījums aplūkojams pieteicēja prasījums uzdot iestādei izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju – komandējuma atskaites un informāciju par komandējuma laikā izmantoto viesnīcas numuriņu skaitu.

**II**

[14] Pirmās instances tiesa ir noraidījusi pieteicēja pieteikumu daļā par iestādes faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam informāciju par to, cik numuriņi katrā no viesnīcām, kurās apmetās R. Vējonis un E. Kazeka, tika izmantoti šo personu vajadzībām. Tiesa atzinusi, ka, sniedzot pieteicējam informāciju par to, kādas bija ar R. Vējoņa un E. Kazekas uzturēšanos viesnīcā saistītās izmaksas (norādot individuāli uzturēšanās dienas katrā valstī un viesnīcas izdevumus par šo uzturēšanos), pieteicējam pieprasītā informācija ir sniegta pienācīgi.

Augstākā tiesa šādam secinājumam nevar piekrist.

[15] Kā izriet no pieteicēja iestādei iesniegtā informācijas pieprasījuma un pieteikuma tiesai, pieteicējs vēlējies saņemt informāciju par to, cik viesnīcas numuriņi komandējuma laikā tika rezervēti un apmaksāti R. Vējoņa vajadzībām un cik viesnīcas numuriņi komandējuma laikā tika rezervēti un apmaksāti E.  Kazekas vajadzībām.

Šāda informācija uzskatama par vispārpieejamu informāciju.

Aizsardzības ministrija, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, nav sniegusi konkrētu atbildi, cik viesnīcas numuriņi R. Vējoņa un E. Kazekas vajadzībām komandējuma laikā tika izmantoti. Iestāde sniegusi informāciju par uzturēšanās izmaksām, norādot individuāli katrai personai uzturēšanās dienu skaitu viesnīcā katrā valstī un izdevumus par viesnīcu, no kā secināms, ka abu personu nakšņošanai tika iztērēti vienādi līdzekļi. Tomēr minētā informācija pati par sevi nesniedz atbildi uz jautājumu par to, cik numuriņi katrā no viesnīcām, kurās minētās personas uzturējās, tika izmantoti šo personu vajadzībām.

Līdz ar to Administratīvā rajona tiesa kļūdaini atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pieteicējam viņa pieprasītā informācija ir sniegta. Attiecīgi kļūdains ir pārsūdzētais Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, kurā vērtēts iestādes faktiskās rīcības, neizsniedzot šo informāciju, tiesiskums un pieteicēja prasījums uzdot iestādei izsniegt šo informāciju. Tāpēc minētais spriedums šajā daļā ir atceļams.

Tā kā pieteicējs ir lūdzis arī kaitējuma atlīdzinājumu par iestādes pieļauto nepienācīgo informācijas sniegšanu un šāds prasījums ir pakārtots prasījumam par minētās faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, pārsūdzētais spriedums attiecīgi ir atceļams arī daļā, kas attiecas uz kaitējuma atlīdzināšanu.

**III**

[16]  Pieteicējs iebildis pret Aizsardzības ministrijas izdoto administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam atteikts izsniegt komandējuma atskaites, kā arī pieteicējs ir lūdzis uzlikt Aizsardzības ministrijai pienākumu minēto informāciju izsniegt.

Administratīvā rajona tiesa spriedumā sniegusi vērtējumu tam, vai pieteicējam konkrētajā gadījumā ir atzīstamas tiesības saņemt šo pieprasīto informāciju. Konstatējot, ka komandējuma atskaites kā dienesta vajadzībām paredzēta informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, savukārt pieteicējs nav pietiekami skaidri norādījis, kāpēc viņam šī ierobežotās pieejamības informācija ir nepieciešama, tiesa secinājusi, ka pieteicējam šī ierobežotās pieejamības informācija nav izsniedzama. Secīgi tiesa atzinusi, ka tātad iestādes atteikums izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites, bijis pamatots.

[17] Augstākā tiesa par pareiziem atzīst tiesas apsvērumus par to, kāpēc konkrētajā gadījumā nav saskatāms pamats izsniegt pieteicējam pieprasīto ierobežotas pieejamības informāciju – komandējuma atskaites. Līdz ar to tiesas spriedums noraidīt pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu iestādei izsniegt pieteicējai konkrētā komandējuma atskaites ir pareizs.

Savukārt attiecībā uz iestādes izdotā administratīvā akta – atteikuma – tiesiskuma izvērtējumu Augstākā tiesa norāda turpmāk izklāstītos apsvērumus.

[18] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrajai daļai rakstveidā izdotā administratīvajā aktā ir jānorāda administratīvā akta pamatojums. Pamatojuma norādīšana nepieciešama tādēļ, lai administratīvā akta adresāts, iepazīstoties ar aktu, varētu saprast, kāpēc iestāde ir atzinusi, ka izdodams tieši tāds un ne citāds administratīvais akts, kā arī lai akta adresāts varētu pienācīgi izsvērt, vai vēlas izmantot tiesības attiecīgo administratīvo aktu apstrīdēt vai pārsūdzēt.

Izskatāmajā gadījumā iestāde, atsakot pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju, norādījusi, ka R. Vējoņa komandējuma atskaite un E. Kazekas komandējuma atskaite satur ierobežotas pieejamības informāciju un tāpēc saskaņā ar Informācijas atklātības likumu nav izsniedzama.

Lai arī no minētā ir saprotams galvenais apsvērums, kāpēc iestāde atteikusi pieteicējam konkrētās informācijas izsniegšanu (jo tā ir ierobežotas pieejamības informācija), Augstākā tiesa atzīst, ka šāds pamatojums uzskatāms par nepilnīgu. Pirmkārt, iestādei, atsaucoties uz tiesību normām, būtu vajadzējis konkrēti norādīt, kāpēc attiecīgā informācija ir ierobežotas pieejamības. Otrkārt, jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likuma 10.panta ceturtā daļa un 11.panta ceturtā daļa pieļauj, ka arī ierobežotas pieejamības informācija var tikt izsniegta, ja pieprasītājs pamato, kāpēc viņam attiecīgā informācija ir nepieciešama, un pieprasītāja norādītā interese atsver to tiesisko interesi, kuras aizsardzībai konkrētajai informācijai noteikta ierobežota pieejamība. Tādējādi, ja iestāde atzīst, ka ierobežotas pieejamības informācija nav izsniedzama, iestādei jāargumentē, kāpēc.

Šādi apsvērumi iestādes atteikuma pamatojumā nav norādīti. Līdz ar to iestāde pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, nepienācīgi norādot administratīvā akta pamatojumu. Savukārt Administratīvā rajona tiesa šo aspektu vispār nav vērtējusi, uzskatot, ka tas, ka konkrētajā gadījumā pieteicējam attiecīgās komandējuma atskaites nav izsniedzams, ir pietiekami, lai atzītu, ka līdz ar to atteikums vērtējams kā tiesisks.

Augstākā tiesa šādam pirmās instances tiesas uzskatam var piekrist tikai daļēji. Proti, Augstākā tiesa piekrīt, ka iestādes pieļauta procesuālā pārkāpuma ietekme uz administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu primāri ir aplūkojama no tāda aspekta, vai šis pārkāpums ir ietekmējis rezultātu pēc būtības. Ja rezultāts, neskatoties un procesuālo pārkāpumu, ir pareizs, parasti nebūs pamata atzīt, ka procesuālā pārkāpuma dēļ administratīvais akts tomēr atzīstams par prettiesisku. Tomēr minētā tēze nav absolutizējama. Jebkurā gadījumā katrā lietā individuāli izvērtējams, kāds tieši bijis pieļautais procesuālais pārkāpums un vai tas pats par sevi ir tik būtisks, lai tā dēļ attiecīgo administratīvo aktu vai faktisko rīcību atzītu par prettiesisku.

Nevar izslēgt, ka administratīvā akta pamatojuma trūkums, piemēram, situācijā, ja pamatojums nav norādīts vispār, var tikt atzīts par tādu pārkāpumu, kas pats par sevi ir pietiekams, lai administratīvo aktu atzītu par prettiesisku, pat ja rezultāts kā tāds ir pareizs. Minētais pamatojams ar to, ka ir būtiski, lai persona varētu saprast, kāpēc iestāde izdevusi tai nelabvēlīgu administratīvo aktu, un lai persona nebūtu spiesta vērsties ar pieteikumu tiesā tikai tāpēc, lai uzzinātu administratīvā akta pamatojumu.

[19] Tomēr izskatāmajā gadījumā Augstākā tiesa atzīst, ka iestādes pieļautie trūkumi pārsūdzētā administratīvā akta pamatošanā nav tādi, lai būtu pamats iestādes atteikumu izsniegt pieteicējam komandējuma atskaites atzīt par prettiesisku. Minētais pamatojams ar to, ka, pirmkārt, iestāde bija norādījusi galveno iemeslu informācijas atteikumam (to, ka komandējuma atskaitēm bija noteikts ierobežotas pieejamības statuss), otrkārt, kā noskaidrots šajā lietā, pieteicējam konkrētajā gadījumā attiecīgā informācija tiešām nebija izsniedzama, treškārt, pieteicējs nevarēja nezināt, ka nav konkrēti norādījis, kādam mērķim viņš informāciju pieprasījis un kāpēc konkrētā informācija attiecīgā mērķa sasniegšanai ir nepieciešama (tātad nebija ierobežotās pieejamības informāciju pieprasījis atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajā daļā norādītajām prasībām). Šādos apstākļos pieteicējs objektīvi varēja izsecināt, ka iestādes atteikums pēc būtības ir pareizs.

[20] Pieteicējs iebildis, ka Aizsardzības ministrijas atteikumā izsniegt pieteicēja pieprasītās komandējuma atskaites nav ietverta minētā administratīvā akta pārsūdzības kārtība. Nav noliedzams, ka minētais ir uzskatāms par procesuālu pārkāpumu, tomēr, kā jau minēts, ne katrs iestādes pieļauts procesuāls pārkāpums administratīvā akta izdošanas procesā pats par sevi ir pietiekams pamats pārsūdzētā administratīvā akta atzīšanai par prettiesisku.

Pārsūdzības kārtības norādīšanas jēga ir sniegt informāciju par to, kur un kādā termiņā personai ir tiesības iebilst pret iestādes pieņemto administratīvo aktu. Likumdevējs Administratīvā procesa likuma 188.panta otrajā daļā ir atrunājis, ka tad, ja administratīvajā aktā nav norādīts, kur un kādā termiņā to var pārsūdzēt, pieteikumu tiesā var iesniegt viena gada laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. No minētā izriet, ka pārsūdzības termiņa neietveršana administratīvajā aktā kā procesuāls pārkāpums ietekmē kārtību, kādā persona var iebilst pret iestādes pieņemto administratīvo aktu (personai tiek dots ievērojami ilgāks termiņš administratīvā akta pārsūdzībai), bet neietekmē to, vai pārsūdzētais administratīvais akts kā tāds atzīstams par prettiesisku.

Turklāt konkrētajā gadījumā pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu tiesā mēneša laikā no administratīvā akta saņemšanas. Tas nozīmē, ka iestādes kļūda, nenorādot pārsūdzības kārtību, nekādi neietekmēja pieteicēja iespējas Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā iebilst pret Aizsardzības ministrijas izdoto administratīvo aktu. Līdz ar to atzīstams, ka iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums konkrētajā gadījumā nav atzīstams par būtisku un tas pats par sevi neietekmē pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu.

[21] Pieteicējs ir iebildis pret Aizsardzības ministrijas rīcību administratīvā akta par atteikuma izsniegt pieprasīto informāciju izdošanas procesā, kas izpaudusies kā minētā administratīvā akta izdošana pēc Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa.

Pieteicējam atteikums izsniegt pieprasīto informāciju sniegts 28.dienā pēc informācijas pieprasījuma saņemšanas Aizsardzības ministrijā. Tātad atteikums pieteicējam ir sniegts 13 dienas pēc Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā termiņa informācijas (atteikuma izsniegt informāciju) sniegšanai. Tas nozīmē, ka Aizsardzības ministrija ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu administratīvā akta izdošanas procesā.

Administratīvās rajona tiesa spriedumā secinājusi, ka Aizsardzības ministrijas pieļautais procesuālais pārkāpums nav uzskatāms par būtisku. Augstākā tiesa rajona tiesas izdarīto secinājumu atzīst par pamatotu.

Nav noliedzams, ka jebkurai iestādei ir pienākums ievērot normatīvo aktu prasības. Tomēr tas nenozīmē, ka jebkura iestādes kļūda (normatīvo aktu prasību neievērošana) ir uzskatāma par būtisku pārkāpumu, proti, par tādu pārkāpumu, kas pats par sevi būtiski aizskāris personas tiesības vai tiesiskās intereses, vai par tādu pārkāpumu, kas ir ietekmējis gala rezultātu pēc būtības.

Aizsardzības ministrija pieteicējam informācijas izsniegšanu ir atteikusi. Tas nozīmē, ka konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums būtu aizskāris pieteicēja tiesības konkrētā termiņā saņemt sev pienākošos labumu. Pat tad, ja Aizsardzības ministrija, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, būtu ievērojusi Informācijas atklātības likumā noteikto termiņu, pieteicējam sniegtā atbilde jebkurā gadījumā būtu atteikums pieprasīto informāciju izsniegt. Līdz ar to pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi nav uzskatāms par tādu, kas radītu būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Turklāt būtiski, ka uz šāda aizskāruma esību ne pieteikumā tiesai, ne arī kasācijas sūdzībā nav norādījis pats pieteicējs.

Iestāde pieļauto procesuālo pārkāpumu skaidrojusi ar to, ka tā pieteicēja iesniegumu kļūdaini uzlūkojusi kā iesniegtu Iesniegumu likuma, nevis Informācijas atklātības likuma noteiktajā kārtībā, secīgi sniedzot pieteicējam atbildi uz Informācijas pieprasījumu Iesniegumu likumā noteiktajā 30 dienu termiņā. Tātad konkrētajā gadījumā iestāde procesuālo pārkāpumu nav pieļāvusi apzināti, bet gan tas radies kļūdainu tiesību normu piemērošanas rezultātā.

Šādos apstākļos Augstākā tiesa piekrīt pirmās instances tiesai, ka 13 dienu kavējums nav uzskatāms par tik būtisku, lai tā dēļ iestādes atteikumu izsniegt pieteicējam pieprasītās komandējuma atskaites atzītu par prettiesisku.

[22] Apkopojot minēto, iestādes atteikums pieteicējam izsniegt pieprasītās komandējuma atskaites atzīstams par tiesisku, tāpēc Administratīvās rajona tiesas spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

Vienlaikus Augstākā tiesa vērš Aizsardzības ministrijas uzmanību, ka tai rūpīgāk jāievēro prasības, kādas likums izvirza administratīvo aktu noformēšanai, kā arī rūpīgāk jāievēro Informācijas atklātības likumā norādītie informācijas pieprasījuma apstrādes termiņi.

**IV**

[23] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis, ka pirmās instances tiesas, vērtējot Aizsardzības ministrijas pieļauto termiņa nokavējumu, atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas normām.

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka pieteicējs tiesas spriedumā norādīto ir pārpratis. Pretēji pieteicēja uzskatam, tiesa spriedumā, lai arī ir atreferējusi Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas normu, faktiski ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja pieteikumā ietvertie iebildumi nav aplūkojami kā šajā normā paredzētais būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanas prasījums. Tiesa atzinusi, ka attiecīgie pieteicēja iebildumi aplūkojami nevis atsevišķi, bet kopumā ar iestādes rīcību, kuras tiesiskuma pārbaude tiek veikta konkrētās administratīvās lietas ietvaros.

Turklāt, kā jau norādīts iepriekš, pirmās instances tiesas apsvērumi, kuru dēļ tā atzina, kāpēc konkrētajā gadījumā iestādes pieļautais termiņa nokavējums nav pamats pārsūdzētās faktiskās rīcības un administratīvā akta atzīšanai par prettiesisku, ir pareizi.

**V**

[24] Rezumējot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, kas attiecas uz pieteicēja iebildumiem par iestādes rīcību, neizsniedzot viņam pieprasīto informāciju par komandējuma laikā izmantoto viesnīcas numuriņu skaitu, un uz pieteicēja prasījumu uzdot iestādei izsniegt viņam šo informāciju. Attiecīgi spriedums atceļams arī daļā par pakārtoto prasījumu – atlīdzinājuma piešķiršanu.

Pārējā daļā Administratīvās rajona tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu daļā, kas attiecas uz Aizsardzības ministrijas faktiskās rīcības, neizsniedzot pieteicējam pieprasīto informāciju par viesnīcas numuriņu skaitu, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu Aizsardzības ministrijai pieteicējam sniegt attiecīgo pieprasīto informāciju un kaitējuma atlīdzināšanu;

pārējā daļā Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Administratīvā procesa likums

3.panta trešā daļa

67.panta otrā daļa

184.panta otrā daļa

188.panta otrā daļa

Informācijas atklātības likums

 10.panta ceturtā daļa

11.panta ceturtā daļa

14.panta pirmās daļas 2.punkts

15.panta otrā daļa

Augstākās tiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-463/2017 (A420305515)

Augstākās tiesas 2015.gada 12.marta lēmums lietā Nr. SKA-369/2015 (420689310)

Augstākās tiesas 2014.gada 28.februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-264/2014 (A420391712)

Augstākās tiesas 2012.gada 10.septembra spriedums lietā Nr. SKA-606/2012 (A420675111)

Augstākās tiesas 2012.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-141/2012 (A42512008)

Augstākās tiesas 2012.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-339/2012 (A42917309)

Augstākās tiesas 2008.gada 23.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-445/2008 (A42292006)

Augstākās tiesas 2007.gada 24.maija spriedums lietā Nr. SKA-191/2007 (A42222705)

maijā