**Dzimumšūnu donora un bērna ģenētiskā vecāka nošķiršana**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017. gada [..]**

**LĒMUMS** [[1]](#footnote-1)

**SKC-[C]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Edīte Vernuša

tiesnese Vanda Cīrule

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā [pers. C] blakus sūdzību par [apelācijas instances] tiesas [datums] lēmumu civillietā [pers. C] prasībā pret [pers. B] par paternitātes un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. C] [datums] cēlis prasību pret [pers. B], kurā lūdzis tiesu: 1) atzīt prasītāja paternitāti [bērnam]; 2) [..]; 3) noteikt saskarsmes tiesību apjomu katram no vecākiem ar bērnu līdz viņa pilngadībai vai brīdim, kad [bērns] pats būs tiesīgs veikt izvēles saskarsmes tiesību jautājumā [..].

[2] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] lēmumu tiesvedība lietā izbeigta.

Lēmumā norādīts, ka no pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka starp pusēm nav pastāvējušas [attiecības], nav bijis nodoma radīt kopīgu ģimeni, tāpēc tiesvedība lietā izbeidzama, jo prasītājs ir dzimumšūnu donors Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 22.panta izpratnē un prasītājam kā donoram nav prasījuma tiesību attiecībā uz paternitātes atzīšanu pār bērnu, kas dzimis medicīniskās apaugļošanas rezultātā. Prasītājs nav persona, kuras reproduktīvais materiāls izmantots viņa paša ģimenes neauglīgas ārstēšanai.

[3] Izskatot [pers. C] blakus sūdzību, [apelācijas instances] tiesa ar [datums] lēmumu atstājusi negrozītu [pirmās instances tiesas] [datums] lēmumu.

[..].

[4] Par [apelācijas instances] tiesas [datums] lēmumu blakus sūdzību iesniedzis [prasītājs], lūdzot to atcelt.

[..]

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinusies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa atzīst, ka [apelācijas instances] tiesas lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības.

[6] Lietā noskaidrojamais pamata jautājums, par ko pastāv strīds, ir prasītāja tiesiskais statuss, proti, vai prasītājs ir atzīstams par donoru Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma izpratnē. Tiesa atsaukusies uz Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 22.panta trešo daļu, kura noteic, ka dzimumšūnu donoram nav tiesību pašam atzīt paternitāti vai prasīt paternitātes atzīšanu medicīniskās apaugļošanas rezultātā dzimušam bērnam.

[6.1] Atbilstoši Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 13. panta trešajai daļai medicīnisko apaugļošanu veic, izmantojot donora dzimumšūnas vai ģenētisko vecāku dzimumšūnas.

Tādējādi Augstākā tiesa secina, ka Seksuālās un reproduktīvās veselības likums nošķir diva veida medicīnisko apaugļošanu – ar ģenētisko vecāku vai donora dzimumšūnām.

Lai arī Seksuālās un reproduktīvās veselības likums nedefinē donora un ģenētisko vecāku jēdzienus, no tā 14. un 17.-20.panta izsecināma dzimumšūnu donora būtība, t.i., ka dzimumšūnu donori medicīniskās apaugļošanas ceļā nodod savas dzimumšūnas citu, turklāt anonīmu personu labā, un ka dzimumšūnas tiek glabātas dzimumšūnu bankā.

Gan Seksuālās un reproduktīvās veselības likums, gan arī 2003.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 716 „Medicīniskās apaugļošanas organizatoriskā kārtība un neauglīgo ģimeņu reģistra, medicīniskās apaugļošanas reģistra, dzimumšūnu donoru reģistra un donoru dzimumšūnu banku izveidošanas kārtība” noteic donora anonimitātes saglabāšanu attiecībā pret medicīniskās apaugļošanas ceļā ieņemtu bērnu, tā vecākiem un citiem radiniekiem.

Augstākā tiesa secina, ka donora un ģenētiskā vecāka nošķiršanas pamatprincips ir anonimitāte, proti, vai persona, kas nodevusi savas dzimumšūnas medicīniskās apaugļošanas veikšanai, ir nepārprotami paudusi savu gribu saglabāt anonimitāti. Par šādu gribu, savukārt, liecina personas, kas nodod dzimumšūnas, darbības, kas vērstas uz anonimitātes saglabāšanu.

Kā tas redzams no lietas materiālos iesniegtās [ārstniecības iestādes] [datums] izziņas atbildētājai intra uterina inseminācija ar prasītāja spermu veikta pēc abpusējas vienošanās, piekrišanas un pieprasījuma (*lietas 36.lapa*). Savukārt no [ārstniecības iestādes] [datums] izziņas redzams, ka [ārstniecības iestāde] norādījusi uz to, ka tai nav spermas donoru bankas, tāpēc tā neveic insemināciju ar donora spermu (*lietas 90.lapa*).

Arī apstāklis, ka tieši prasītājs veicis samaksu [ārstniecības iestādei] (*lietas 35.lapa*) netieši apliecina prasītāja un atbildētājas saskaņotu vēlmi veikt medicīnisko apaugļošanu un to, ka vienošanās raksturs ietvēris abu pušu atbildības uzņemšanos par bērna audzināšanu.

No iepriekšminētajiem pierādījumiem Augstākās tiesas ieskatā nav secināms, ka prasītājs būtu paudis vēlēšanos saglabāt anonimitāti.

Augstākā tiesa secina, ka tiesas, tiesvedības izbeigšanu pamatojot vienīgi ar atbildētājas paskaidrojumos minēto, nav pietiekoši izvērtējušas lietā esošos pierādījumus, kā arī nav analizējušas donora statusa iegūšanas kārtību.

[6.2] No 2003.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 716 12. un 13.punkta satura izriet, ka dzimumšūnu donors ir persona, kura, uzrakstot speciālo iesniegumu ārstniecības iestādei, izsaka savu apņemšanos un nodomu būt par dzimumšūnu donoru, un ar kuru ārstniecības iestāde ir noslēgusi speciālo līgumu – līgumu par donora dzimumšūnu uzkrāšanu un glabāšanu donoru dzimumšūnu bankā, kā arī izmantošanu medicīniskajā apaugļošanā. Šāda līguma līgumslēdzējpuses var būt vienīgi ārstniecības iestāde un pats dzimumšūnu donors.

Augstākā tiesa norāda, ka lietā nav iesniegts ne šāds līgums, ne arī iesniegums, un tas apstiprina donora statusa neesamību.

[6.3] Pretēji iepriekšējo divu instanču tiesu secinājumiem jautājumā par to, vai prasītājs ir donors, izšķirošā nozīme nav tam, kādas ir pušu savstarpējās attiecības. Augstākā tiesa konstatē, ka būtiska nozīme ir anonimitātei, jo Seksuālās un reproduktīvās veselības likums paredz donora statusu tikai tām personām, kas nodevušas dzimumšūnas uzglabāšanai dzimumšūnu bankā, neparedzot iespēju paust gribu saglabāt anonimitāti tikai attiecībā pret medicīniskās apaugļošanas ceļā ieņemtu bērnu, t.i., sievietei ar donoru vienojoties personīgi, bez donoru bankas starpniecības.

Augstākā tiesa ņem vērā arī līdzīgās lietās pastāvošo tiesu praksi [..].

[7] Ievērojot izklāstītos apstākļus, Civillietu tiesas kolēģijas [datums] lēmums atceļams, lieta nododama izskatīšanai pēc būtības [pirmās instances] tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt [apelācijas instances] tiesas [datums] lēmumu, nodot lietu izskatīšanai pēc būtības [pirmās instances] tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Seksuālās un reproduktīvās veselības likums

(pieņemts 31.01.2002.)

13. panta trešā daļa,

14.pants,

17.-20.pants,

22.panta trešā daļa

2003.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.716 „Medicīniskās apaugļošanas organizatoriskā kārtība un neauglīgo ģimeņu reģistra, medicīniskās apaugļošanas reģistra, dzimumšūnu donoru reģistra un donoru dzimumšūnu banku izveidošanas kārtība”

12.punkts,

13.punkts

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)