**Atbildības pienākums kreditoram pāriet uz galvinieka mantinieku**

Galvojuma saistībai ir mantisks raksturs – galvinieks atbild par parādu tikai ar savu mantu. Tas savukārt nozīmē, ka galvojuma saistības pāriet uz mantinieku un atbilstīgi Civillikuma 707.panta regulējumam mantojuma atstājēja kreditori var vērsties ar prasījumiem pie mantinieka.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

               tiesnese referente Ināra Garda,

               tiesnesis Valerijans Jonikāns,

               tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas SIA „LKB Līzings” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, SIA „LKB Līzings” prasībā pret SIA „Piramidāls” un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „LKB Līzings” 2012.gada 27.decembrī cēlusi tiesā prasību pret SIA „Piramidāls” un [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Starp SIA „LKB Līzings” kā līzinga devēju, SIA „Piramidāls” kā līzinga ņēmēju un SIA „Odyssey” kā pārdevēju 2007.gada 8.novembrī tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr.L070054, ar kuru līzinga kompānija līzinga ņēmējas uzdevumā nopirka no pārdevējas kuteri ar kabīni [apzīmējums], 2007.gada izlaiduma, šasijas Nr. [..] (līzinga objektu) par 63 730,43 EUR un nodeva šo objektu līzinga ņēmējai faktiskā lietošanā. Savukārt atbilstoši šā līguma 2.4.punktam līzinga ņēmēja pieņēma šo līzinga objektu lietošanā un apņēmās maksāt līzinga kompānijai ikmēneša un citus maksājumus atbilstoši maksājumu grafikam.

[1.2] Minēto saistību izpildes nodrošināšanai starp SIA „LKB Līzings” un [pers. B] kā galvinieku 2007.gada 8.novembrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr.L070054, ar kuru galvinieks uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par SIA „Piramidāls” saistībām.

[1.3] Līzinga ņēmēja nepildīja līgumā noteiktās saistības un kavēja maksājumus. Minēto apstākļu dēļ līdzēji vienojās par līzinga objekta pārdošanu, lai iegūtos līdzekļus novirzītu saistību dzēšanai, un SIA „Piramidāls” 2008.gada 30.decembrī nodeva prasītājai līzinga objektu atbilstoši īpašuma pieņemšanas-nodošanas aktam.

Prasītāja 2009.gada 9.novembrī nosūtīja parādniecei brīdinājumu Nr.[..], kurā informēja par nokavēto maksājumu parādu – 4202,90 EUR, kā arī lūdza līdz 2009.gada 19.novembrim to samaksāt. Vienlaikus prasītāja darīja zināmu parādniecei par vienpusēju atkāpšanos no līzinga līguma gadījumā, ja saistības netiks izpildītas. Tomēr parāda samaksa netika veikta, un līzinga līgums atbilstoši 9.2.punktam tika izbeigts pirms termiņa.

Pēc prasītājas pasūtījuma SIA „Baltijas Realizācijas Centrs” 2009.gada 29.janvārī veica līzinga objekta novērtējumu, ar kuru tā tirgus vērtība tika noteikta 50 900 EUR, bet ātrās realizācijas vērtība – 35 600 EUR. Tomēr prasītājai neizdevās līzinga objektu pārdot, jo tas bija specifisks un pieprasījums pēc šāda veida kuteriem bija neliels.

Minēto apstākļu dēļ SIA „Baltijas Realizācijas Centrs” 2010.gada 19.augustā veica atkārtotu līzinga objekta novērtējumu, ar kuru tā tirgus vērtība noteikta 34 000 EUR, bet ātrās realizācijas vērtība – 23 800 EUR.

Izmantojot līzinga līguma 9.5.punktā pielīgtās tiesības pārdot līzinga objektu trešajām personām par brīvu cenu pēc saviem ieskatiem, prasītāja 2011.gada 17.jūnijā noslēdza līzinga līgumu Nr.L112353, ar kuru šo objektu nodeva [pers. C] par summu 39 000 EUR.

[1.4] Līzinga līguma izbeigšanas brīdi parādniece nebija izpildījusi saistības par kopējo summu 52 634,41 EUR. Saistībā ar līzinga objekta pārņemšanu, glabāšanu, novērtēšanu un realizāciju prasītājai radās izdevumi 4184,01 EUR, kurus atbilstoši līzinga līguma 3.2.21.punktam jāatlīdzina līzinga ņēmējai. Savukārt no līzinga objekta realizācijas iegūtie naudas līdzekļi 39 000 EUR tika novirzīti aprēķinātā līgumsoda, neapmaksāto rēķinu un neizmaksātās īpašuma vērtības daļējai dzēšanai. Tomēr minētā summa nebija pietiekama, lai segtu visus maksājumus. Atlikusī parāda summa ir 21 687,70 EUR, ko veido pamatparāds 20 517,70 EUR un ar līzinga objekta pārdošanu saistītie izdevumi 1170 EUR.

[1.5] Prasītājai 2012.gada 1.februārī kļuva zināms, ka galvinieks [pers. B], kas vienlaikus bija arī līzinga ņēmējas vienīgais dalībnieks un valdes loceklis, miris 2009.gada 1.martā. Saskaņā ar 2009.gada 17.jūlijā izdoto mantojuma apliecību Nr.[..] (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) mantojuma tiesībās uz mirušā [pers. B] atstāto mantojumu par vienīgo mantinieci apstiprināta viņa māte [pers. A]. Uzzinot šo faktu, prasītāja 2012.gada 7.februārī nosūtīja mantiniecei [pers. A] paziņojumu par saistību izpildi, kas izriet no galvojuma līguma, kurā lūdza samaksāt mantojuma atstājēja parādu 21 687,70 EUR.

Tā kā parāds nav segts, tas piedzenams no galvenās parādnieces, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no galvinieka mantinieces.

[1.6]Prasība pamatota ar Civillikuma 705., 707., 1587., 1652., 1692., 1698., 1702., 1775., 1779. un 1785.pantu.

**[2]** Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 17.februāra spriedumu prasība apmierināta: no SIA „Piramidāls”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no [pers. A] SIA „LKB Līzings” labā piedzīts parāds 21 687,70 EUR un tiesas izdevumi 596,73 EUR, kopā 22 284,43 EUR; prasītājai noteiktas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas 21 687,70 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai); no SIA „Piramidāls” un [pers. A] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,87 EUR no katras.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 24.septembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji: piedzinusi no SIA „Piramidāls” prasītājas labā parādu 21 687,70 EUR un tiesas izdevumus 596,73 EUR, kopā 22 284,43 EUR; noteikusi prasītājai tiesības saņemt no SIA „Piramidāls” likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas 21 687,70 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai); pārējā daļā prasību noraidījusi; piedzinusi no SIA „LKB Līzings” [pers. A] labā valsts nodevu 71,14 EUR; piedzinusi valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus no SIA „Piramidāls” – 2,87 EUR un no SIA „LKB Līzings” – 9,07 EUR.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Konkrētajā gadījumā starp pusēm noslēgts finanšu līzinga līgums. Lietā nav strīda, ka līzinga ņēmēja SIA „Piramidāls” pārkāpa līguma noteikumus, jo atbilstoši grafikam neveica maksājumus, tādēļ izveidojās parāds, kas bija pamats līzinga objekta nodošanai prasītājai. Savukārt prasītāja, izmantojot līzinga līguma 9.5.punktā pielīgtās tiesības, pārdeva līzinga objektu par 39 000 EUR.

Līzinga līguma 9.7.punkts noteic, ka līzinga kompānija no līzinga objekta realizācijas saņemtos naudas līdzekļus pēc visu ar parāda atgūšanu un līzinga objekta realizāciju saistīto izdevumu segšanas ieskaita līzinga ņēmēja parāda dzēšanai. Turklāt saskaņā ar šā līguma 3.2.21.punktu līzinga ņēmējas pienākums ir atlīdzināt līzinga devējai visus izdevumus, kas radušies sakarā ar īpašuma pārņemšanu, glabāšanu, novērtēšanu un realizāciju.

No lietas materiāliem redzams, ka, izbeidzot līzinga līgumu, atbildētājas SIA „Piramidāls” neizpildītās saistības bija 52 634,41 EUR. Pēc līzinga objekta pārņemšanas prasītājai radās izdevumi 4184,01 EUR saistībā ar īpašuma novērtēšanu, glabāšanu un realizāciju. Īpašuma realizācijas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus prasītāja novirzīja aprēķinātā līgumsoda, neapmaksāto rēķinu un līzinga objekta neizmaksātās vērtības dzēšanai. Līdz ar to atlikušā parāda summa ir 21 687,70 EUR.

Ievērojot minēto, secināms, ka SIA „Piramidāls” savas saistības, kas izriet no līzinga līguma, nav izpildījusi, tāpēc no tās piedzenams atlikušais parāds 21 687,70 EUR.

[3.2] Vienlaikus prasījums pret galvinieka [pers. B] mantinieci [pers. A] noraidāms.

Pirmkārt, nav strīda, ka prasītāja nepieteica kreditora pretenziju pēc mirušā [pers. B] mantojuma izsludināšanas. Proti, kā redzams no lietā iesniegtajiem mantojuma lietas materiāliem, zvērināta notāre Renāte Rone, ievērojot Notariāta likuma 297.pantā un 300.pantā noteikto (redakcijā no 13.01.2009. līdz 31.01.2011.), 2009.gada 31.martā savā prakses vietā izsludināja mantojuma atklāšanos ar uzaicinājuma termiņu trīs mēneši, jo mantojamās mantas vērtība nepārsniedza tūkstoš latu. Atbilstoši Civillikuma 705.panta otrai daļai uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas dzēš, izdodot mantojuma apliecību vai taisot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu.

Uzaicinājuma izsludināšana par mantojuma atklāšanos un attieksmes izteikšana pret mantojuma pieņemšanu ir saistīta ar preklūziju. Kā norādīts juridiskajā literatūrā: „Preklūzija ir sevišķs nosacījums, ka personas, kas uzaicinājuma termiņā [..] nebūs pieteikušas savas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, vai iebildumus pret nolasīto testamentu, tiks atzītas par tādām, kas zaudējušas tiesības vai atteikušās no iebildumiem” (Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši R.Krauze un Z.Gencs. R.:Mans Īpašums, 1997, 272.lpp.). Ievērojot minēto un to, ka sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā prasītājas nepieteiktais kreditora prasījums tika dzēsts, zvērinātai notārei izdodot mantojuma apliecību, tas uzskatāms par patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai.

Otrkārt, no Civillikuma tiesību normām, kas regulē galvojuma institūtu (1692.‑1715.pants), neizriet, ka galvojuma līgums pieļauj galvojuma saistību pāreju mantošanas kārtībā. Ievērojot ekspromisoriskā galvojuma būtību, t.i., kad galvinieks uzņemas atbildību kā pats parādnieks, kreditoram nav pienākuma vērst savu prasību pret galveno parādnieku un viņš, iestājoties saistību izpildes nokavējumam, ir tiesīgs uzreiz vērsties pie galvinieka, nemaz nevēršoties pret galveno parādnieku. Spriedums pret galvinieku ir priekšnoteikums, lai kreditora tiesības pārietu galviniekam, jo atbilstoši Civillikuma 1692., 1704. un 1705.panta noteikumiem apstāklis, ka galvinieks ir apmierinājis kreditoru, neatbrīvo galveno parādnieku no viņa parāda. Konkrētajā gadījumā [pers. B] nāves brīdī nekāds spriedums par viņa tiešo atbildību par SIA „Piramidāls” saistībām nebija pieņemts. Līdz ar to neiestājas galvinieka mantinieces atbildība par minēto saistību izpildi.

Treškārt, nav nozīmes apstāklim, ka prasītāja tikai 2012.gada 1.februārī uzzināja par galvinieka nāvi. Tāpat nevar būt pamats galvinieka mantinieces atbildībai fakts, ka viņa apstiprinājusies mantojuma tiesībās uz visu mantojuma atstājēja atstāto mantojumu, jo galvojuma līgums nepieļauj saistību pāreju mantošanas kārtībā.

[4] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 705.panta otro daļu, jo minētā tiesību norma Civillikumā iekļauta ar 2013.gada 17.janvāra grozījumiem un stājās spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Atbilstoši Civillikuma 3.pantam katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Konkrētajā gadījumā [pers. B] nomira 2009.gada 1.martā. Mantojuma apliecība Nr.2371 atbildētājai [pers. A] izsniegta 2009.gada 17.jūlijā. No minētā secināms, ka prasījuma tiesība pret [pers. A] radusies pirms Civillikuma 705.panta otrās daļas spēkā stāšanās. Tādējādi tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 705.pants redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.jūnijam.

[4.2] Atzīdama, ka galvojuma līgums nepieļauj galvojuma saistību pāreju mantošanas kārtībā, apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1692.pantu.

Gluži pretēji, iztulkojot Civillikuma 382.pantu kopsakarā ar 1692.pantu, secināms, ka galvojums kā saistību pastiprinājums ietilpst mantojuma masā, tādēļ tas pāriet arī uz mantiniekiem. Konkrētajā gadījumā, pieņemot mirušā [pers. B] atstāto mantojumu, uz mantinieci [pers. A] pārgāja arī visas viņa saistības, tostarp no galvojuma līguma izrietošās saistības.

Tāpat nav pamatots tiesas secinājums, ka vienīgi spriedums pret galvinieku ir priekšnoteikums, lai prasītājai rastos prasījuma tiesība pret galvinieka mantinieci. Saskaņā ar Civillikuma normām, kas regulē galvojuma institūtu (Civillikuma 1692., 1694.pants), galvojumā nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, kurš izbeidzas ar katru darbību, kas dzēš galveno saistību, atsvabinot no tās parādnieku. Ņemot vērā to, ka galvenā parādniece SIA „Piramidāls” parādu nav segusi, prasītājai nevar būt zudušas prasījuma tiesības pret galvinieku, kurš uzņēmies atbildēt kā pats parādnieks, un attiecīgi arī pret galvinieka mantinieci – [pers. A].

[5] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājas nav iesniegušas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 705.panta otro daļu (redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.jūlijā), kā arī nepamatoti no mantojuma sastāva izslēgusi galvojuma saistību, jo materiālo tiesību normas, kas regulē galvojuma institūtu (Civillikuma 1692.‑1715.pants), iztulkojusi atrauti no Civillikuma 382.pantā dotā mantojuma jēdziena skaidrojuma un Civillikuma 701.pantā paredzētajām mantojuma pieņemšanas un iegūšanas sekām.

Lietā izšķiramā pamatproblēma attiecas uz jautājumu, vai atbildības pienākums kreditoram, kas izriet no galvojuma līguma, pāriet uz galvinieka mantinieku.

[7.1] Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un tas apstiprinās ar lietā esošiem pierādījumiem, ka saistības atbildēt līzinga devējai par līzinga ņēmējas SIA „Piramidāls” parādu 2007.gada 8.novembrī noslēgtajā galvojuma līgumā kā pats parādnieks uzņēmies [pers. B]. Proti, galvojuma saistība nodibināta starp galvinieku [pers. B] un prasītāju.

Civillikuma 1692.pantā galvojums definēts kā ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.  Nav šaubu, ka galvojums kā saistības nodrošinājums ir atzīstams par papildu jeb akcesoru saistību, kura daudzējādā ziņā atkarīga no galvenā parāda. Galvojuma akcesoritātes princips nostiprināts Civillikuma 1694.pantā, un tas caurvijas visiem Civillikuma noteikumiem par galvojumu, definējot galvojuma atkarību no galvenās saistības un pakārtojot galvojuma rašanos, apmēru, pastāvēšanu un izbeigšanos galvenā parāda dinamikai. Kā skaidrots juridiskajā literatūrā, parasti galvojums ir naudas izteiksmē nosakāma un pildāma saistība, kas var tikt nodibināta gan vienlaikus ar galveno saistību, gan vēlāk, gan pat agrāk (sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 92.lpp.).

Civillikuma tiesību normas, kas regulē galvojuma institūtu (1692.‑1715.pants), paredz divu veidu galvojumus: 1) neekspromisorisko (vienkāršo) galvojumu, proti, kad kreditoram ar prasību vispirms ir jāvēršas pie galvenā parādnieka un tikai pēc tam pie galvinieka; 2) ekspromisorisko galvojumu, proti, kad galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, turklāt šajā gadījumā galvinieks atsakās no Civillikuma 1702.panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka. Ievērojot ekspromisoriskā galvojuma būtību, kreditors ir tiesīgs saņemt neizpildītās galvenās saistības izpildījumu no galvinieka uzreiz, iestājoties galvenā parādnieka saistību izpildes nokavējumam. Tas izriet no galvojuma mērķa – kā saistību izpildes nodrošinājums galvojums dod tiesības kreditoram gūt apmierinājumu no galvinieka, ja kādu iemeslu dēļ galvenais parādnieks nespēj izpildīt savas saistības (sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-86/2011 (C05061306) 16.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-44/2016 (C28360612) 7.punktu, 2017.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-46/2017 (C13057213) 6.punktu).

Galvojuma būtība ir jāņem vērā, arī vērtējot, vai atbildības pienākums kreditoram pāriet uz galvinieka mantinieku.

Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apelācijas instances tiesa, atsaukdamās uz minētajām galvojuma institūtu regulējošām tiesību normām, atzinusi, ka galvojuma līgums nepieļauj saistību pāreju mantošanas kārtībā, jo uz galvinieka [pers. B] nāves brīdi, t.i., 2009.gada 1.martu, nebija taisīts spriedums par viņa atbildību prasītājai par  SIA „Piramidāls” neizpildītajām saistībām, kas izriet no finanšu līzinga līguma.

Šāds pamatojums ir pretrunā iepriekš norādītajam galvojuma raksturojumam no materiālo tiesību viedokļa, kā arī turpmāk minētajiem apsvērumiem par mantojuma pieņemšanas un iegūšanas sekām.

[7.2] Civillikuma 382.pantā definēts mantojuma jēdziens, proti, mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam piederējušas viņa nāves laikā.

Tas nozīmē, ka mantojuma kopībā ieskaitāma ne tikai esošā, bet arī vēlāk konstatētā manta, kā arī lietu tiesības (piemēram, īpašuma tiesības, īpašuma atsavināšanas aizliegums u.tml.), saistību tiesības (piemēram, no līgumiem izrietošās – pirkums, patapinājums, glabājums, aizdevums, dāvinājums u.tml.), tostarp visas mantojuma atstājēja parādu saistības.

Civillikuma 1519.panta pirmā daļa noteic, ka no līguma izrietošās tiesības un saistības, ciktāl tās nav tīri personiskas, pāriet uz līdzēju mantiniekiem un tiesību pēcniekiem, ja vien likumā nav paredzēts noteikts izņēmums.

No minētās tiesību normas izriet, ka tiesības un saistības (pienākumi) ietilpst mantojuma masā un var pāriet mantošanas ceļā. Izņēmums – tīri personiskas tiesības un saistības nepāriet.

Arī juridiskajā literatūrā skaidrots, ka Civillikuma 382.pantā definētajā mantojuma kopībā neietilpst mantojuma atstājēja tiesības, kurām piemīt ar mantojuma atstājēju saistīts personisks raksturs un kuras izbeidzas ar mantojuma atstājēja nāvi, piemēram, uzturlīdzekļu došanas tiesības un pienākumi; dzīvojamās telpas īres tiesības; atlīdzība par mantojuma atstājēja veselībai nodarīto kaitējumu, izņemot summas, kuras mantojuma atstājējs nav saņēmis līdz savai nāves dienai; pilnvarojuma attiecības; autorība u.c. (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši: R.Krauze (382.-654.p.) un Z.Gencs (655.-840.p.). – R.: Mans Īpašums, 1997, 12.lpp.).

Galvojuma saistībai ir mantisks raksturs – galvinieks atbild par parādu tikai ar savu mantu (sal. Mg.iur. R.Neilands. Galvojuma mērķis ir saistību nodrošināšana. Jurista Vārds, Nr.40, 05.10.2010.; K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 91.lpp.). Uz to norāda arī Civillikuma 1401.pantā definētā tiesība saistības tiesiskajā attiecībā, proti, ka šādā tiesiskajā attiecībā ir divas puses: kreditors un parādnieks. Kreditoram ir tiesība prasīt un sagaidīt, ka parādnieks tam par labu izdarīs konkrētu darbību, kam ir mantiska vērtība (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 1998, 14.‑15.lpp.). Tas savukārt nozīmē, ka galvojuma saistības pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam pāriet mantiniekiem un atbilstīgi Civillikuma 707.panta regulējumam mantojuma atstājēja kreditoriem ir jāvēršas ar saviem prasījumiem pie mantinieka, kuram, ja no mantojuma nepietiek, jāsamaksā parādi no savas paša mantas. Mantinieks var atsvabināties no pienākuma atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem ar savu mantu gadījumā, ja pirms mantojuma pieņemšanas izmantotas Civillikuma 708.pantā nostiprinātās inventāra tiesības, proti, likumā noteiktā termiņā sastādīts mantojuma inventārs un mantinieks pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesībām (atbildība aprobežojas ar to mantu, kas saņemta kopā ar visām pārņemtajām saistībām – Civillikuma 711.pants).

[7.3] Civillikuma 701.pants noteic, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Saistību pārejas jēdziens definēts Civillikuma 705.pantā (minētā norma ar 2013.gada 1.jūliju papildināta ar otro daļu), kas noteic, ka ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām (702. un turpm. p.), arī visas viņa saistības, izņemot tīri personiskās.

Tātad mantinieks pārņem visas saistības, tostarp izsniegtos galvojumus un citas parādsaistības, kā arī visas tiesības, izņemot gluži personiskas (piemēram, uz visiem labumiem, kas cieši saistīti ar personu: laulību vai adopciju, tiesības uz godu, brīvību, miesas neaizskaramību, vārdu, dzīvību u.c., kā arī saistībām, kurām ir zināms mantisks raksturs, bet pastāv personiska atbildība: izpirkuma tiesībām, dāvinājuma apstrīdēšanas tiesībām u.c.).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un par to lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja [pers. A] ir apstiprinājusies mantojuma tiesībās uz mirušā dēla [pers. B] atstāto mantojumu, ko apliecina zvērinātas notāres Renātes Rones 2009.gada 17.jūlijā izdotā mantojuma apliecība Nr.2371 (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma). Tādējādi [pers. A] ir pieņēmusi un ieguvusi mantojumu. Neskatoties uz šo faktu, atsaukdamās uz Civillikuma 705.panta otro daļu (redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.jūlijā) un zvērinātas notāres prakses vietā 2009.gada 31.martā izsludināto mantojuma atklāšanos ar uzaicinājuma termiņu trīs mēneši, kurā prasītāja nepieteica savu prasījumu, Civillietu tiesas kolēģija secinājusi, ka, zvērinātai notārei 2009.gada 17.jūlijā izdodot mantojuma apliecību, vienlaikus tika dzēsts prasītājas nepieteiktais prasījums, kas uzskatāms par patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa piemērojusi Civillikuma 705.panta otro daļu, kas stājās spēkā 2013.gada 1.jūlijā, neievērojot Civillikuma 3.pantā ietverto principu – katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies un neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Tiesību doktrīnā, skaidrojot tiesību normu spēkā esamību un piemērošanu, ir atzīts, ka uz nākotni vērsts tiesību normu spēks ir vispārīgs princips gan privātajās, gan publiskajās tiesībās. Tas nozīmē to, ka tiesību norma regulē visas tās tiesiskās attiecības (juridiskos faktus), kuras nodibinās (notiek) pēc attiecīgās šīm attiecībām (faktiem) piemērojamās normas spēkā stāšanās. Šis princips atbilst gan privāttiesiskās apgrozības stabilitātes, gan publiskās kārtības stabilitātes interesēm. [..] Noteikumi par tiesību normas tūlītēju un atpakaļvērstu spēku uzlūkojami kā izņēmums no šī pamatprincipa (Kalniņš E. Tiesību normas spēkā esamība un intertemporālā piemērojamība. Likums un Tiesības, 2000. Nr.7, 219.lpp.).

[7.4**]** Līdz 2002.gada 31.decembrim mantojuma lietu izskatīšana bija piekritīga rajonu (pilsētu) tiesām un mantojuma lietu izskatīšanas procesu regulēja Civilprocesa likums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 327.panta pirmo daļu tiesības, kas netika pieteiktas mantojuma lietā izdarīta uzaicinājuma termiņā, tika dzēstas, proti, tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā lēma par termiņā nepieteikto tiesību un saistību dzēšanu. Civilprocesa likuma 327.pants zaudēja spēku ar 2012.gada 1.janvāri, bet nebija piemērojams jau no 2003.gada 1.janvāra visām tām mantojuma lietām, kuras pēc šī datuma tika uzsāktas pie zvērinātiem notāriem. Zvērināti notāri mantojuma lietu vešanas procesā nelēma par termiņā nepieteikto tiesību un saistību dzēšanu, turklāt par uzaicinājumā noteiktā termiņa neievērošanu nekādas sekas neiestājās, jo tās likumā nebija noteiktas. Arī [pers. A] izdotajā mantojuma apliecībā nav ieraksta par uzaicinājuma termiņā nepieteikto prasījumu dzēšanu.

Likumdevējs, izstrādājot grozījumus bezmantinieku mantas tiesiskajā regulējumā, ar 2013.gada 17.janvāra likumu ,,Grozījumi Civillikumā” (grozījumi stājās likumīgā spēkā 2013.gada 1.jūlijā) papildināja Civillikuma 705.pantu ar otro daļu šādā redakcijā: „Uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas dzēš, izdodot mantojuma apliecību vai taisot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu.” No minētās normas izriet, ka, pirmkārt, kreditora pretenzijas pieteikšana termiņā ir viens no priekšnoteikumiem, lai valsts atzītu parādu bezmantinieku mantas gadījumā, un, otrkārt, pēc uzaicinājumā minētā termiņa notecēšanas kreditori vairs nevarēs vērsties pie mantiniekiem. Tādējādi tika atjaunota preklūzija – sevišķs nosacījums, ka kreditoru, kas uzaicinājuma termiņā nebūs pieteicis savas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, atzīs par tādu, kas zaudējis šīs tiesības vai atteicies no iebildumiem.

Mantojuma atklāšanās laikā, proti, 2009.gada 1.martā, kad miris [pers. B], kā arī mantojuma apliecības izdošanas laikā, t.i., 2009.gada 17.jūlijā, Civillikuma 705.pants nebija papildināts ar otro daļu, un šāda norma nebija spēkā.

Turklāt likumdevējs, izdarot iepriekšminētos grozījumus, nedz tiesību normas saturā, nedz arī pārejas noteikumos nav noteicis, ka jaunās tiesību normas iedarbības laika tvērums attiecas uz iepriekšējās tiesību normas spēkā esamības laikā nodibinātajām tiesiskajām attiecībām, proti, tai nav atpakaļejoša spēka.

[7.5] Saskaņā ar Notariāta likuma 293.pantu (redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 13.janvāra līdz 2011.gada 31.janvārim) mantojuma atklāšanos zvērināts notārs izsludināja pēc ieinteresēto personu lūguma vai pēc sava ieskata (Civillikuma 659. un 665.pants) gadījumos, kad:

1) mantinieki nav zināmi;

2) nav droši zināms, ka mantojuma tiesību pieteicēji ir vienīgie un tuvākie mantinieki;

3) mantinieki ir zināmi, bet negrib vai nevar pieņemt mantojumu vai izteic vēlēšanos to pieņemt ne citādi kā uz inventāra tiesības pamata;

4) mantiniekiem, testamenta izpildītājiem vai mantojuma aizgādnim nav zināmi uz mantojamo mantu gulošie parādi.

Skaidrojot minēto tiesību normu, judikatūrā atzīts, ka uzaicinājuma sludinājums ir tiesību instruments, ar kura palīdzību noskaidro: 1) nezināmus mantiniekus; 2) zināmu mantinieku gribu pieņemt mantojumu; 3) uz mantojamo mantu gulošos parādus, ja mantiniekiem tie nav zināmi (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr.SKC-188/2014 (C39062911) 9.2.punktu).

Nav pamata apšaubīt, ka zvērināta notāre, izvietojot sludinājumu savas prakses vietas telpās visiem redzamā vietā, rīkojās saskaņā ar Notariāta likuma 300.panta (redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 13.janvāra līdz 2011.gada 31.janvārim) noteikumiem, jo pēc zvērinātas notāres rīcībā esošajām ziņām mantojamās mantas vērtība nepārsniedza tūkstoš latus, tādēļ sludinājums laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” netika publicēts. Tomēr apelācijas instances tiesa, izteikdama pārmetumus prasītājai par pretenzijas nepieteikšanu uzaicinājuma termiņā, nav noskaidrojusi, kādā veidā prasītāja, kas norādījusi, ka tai kļuvis zināms par galvinieka [pers. B], kurš vienlaikus bija arī galvenās parādnieces valdes loceklis, nāvi 2012.gada 1.februārī, varēja uzzināt par mantojuma atklāšanos 2009.gada 1.martā un izvietoto sludinājumu zvērinātas notāres prakses vietā. Līdz ar to nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ, kad līdz 2013.gada 1.jūlijam Civillikuma 705.pantā nebija paredzētas par uzaicinājuma termiņa neievērošanu jebkādu seku iestāšanās, prasītājai rodas nelabvēlīgas tiesiskās sekas, zaudējot tiesības prasīt mantiniecei nodrošināt mantojuma atstājēja ar galvojuma līgumu uzņemto saistību izpildi un saņemt noteiktu parāda summu gadījumā, ja tās piedziņa nebūs iespējama no galvenās parādnieces.

[7.6] Apkopojot iepriekš izklāstītos argumentus, Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, jo minētās materiālo tiesību normas piemērotas nepareizi, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma.

[8] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai SIA „LKB Līzings” atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR (lietas 171.lpp.).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „LKB Līzings” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus euro un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.