**Atprasījumi līzinga līguma atcelšanas gadījumā**

Civillikuma 2070.pants, ir vērsts uz tā paša mērķa sasniegšanu, kuram paredzēta Civillikuma 2391.panta norma, proti, uz netaisnas iedzīvošanās novēršanu. Pēc likuma sistēmas šo normu savstarpējās attiecībās 2391.pants uzskatāms par vispārīgo, bet 2070.pants – par speciālo normu, kura piemērojama līzinga tiesiskajām attiecībām. Atbilstoši speciālajai normai, kas ir imperatīvā tiesību norma, līzinga līguma atcelšanas gadījumā pārdevēja prasījuma tiesība par pirkuma cenas samaksu transformējas prasījumā par līzinga priekšmetu lietošanas maksas un zaudējumu atlīdzības samaksu, bet tos pārsniedzošā summa atmaksājama atpakaļ.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis referents Aigars Strupišs

 tiesnese Ināra Garda

 tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas „Mednis” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.oktobra spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas „Mednis” prasībā pret „Swedbank Līzings” SIA par atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ, atprasījumu iedzīvošanās dēļ un par glabājumā nodotā atprasījumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas „Mednis” 2012.gada 27.decembrī cēlusi tiesā prasību, vēlāk to precizējot, pret „Swedbank Līzings” SIA par atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ, atprasījumu iedzīvošanās dēļ un par glabājumā nodotā atprasījumu, kurā lūgusi:

- piedzīt no atbildētājas prasītājas labā 45 984,10 EUR, par kuriem atbildētāja ir netaisni iedzīvojies uz prasītājas rēķina;

- piedzīt no atbildētājas prasītājas labā 2109,69 EUR, kurus prasītāja bez jebkāda pamata samaksāja atbildētājai;

- uzlikt pienākumu atbildētājai atdot prasītājai divas radiostacijas „MIDLAND ALAN 100 PLUS”, radiostaciju „PRESIDENT HARRY II”, radiostaciju „JOHNNY”;

- uzlikt pienākumu atbildētājai atdot prasītājai 1374,50 litrus dīzeļdegvielas;

- piedzīt no atbildētājas prasītājas labā tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, līdz tā izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās summas, par katru nokavēto dienu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju laikā no 2002.gada 11.jūnija līdz 2002.gada 26.novembrim noslēgti 14 līzinga līgumi. Saskaņā ar līgumu maksājumu grafikiem prasītājai bija jāmaksā atbildētājai ikmēneša līzinga maksājumus, kas ietvēra īpašuma izpirkuma, procentu un pievienotās vērtības nodokļa maksājumus.

Sakarā ar īslaicīgām finansiālām grūtībām prasītāja nespēja veikt līzinga maksājumus saskaņā ar maksājumu grafikiem, tāpēc starp prasītāju un atbildētāju 2002.gada 4.oktobrī noslēgta papildvienošanās par parāda atmaksas kārtību, taču prasītāja nespēja veikt maksājumus arī saskaņā ar šo papildvienošanos.

Atbildētāja 2003.gada 18.martā un 28.martā paziņojusi prasītājai, ka vienpusējā kārtā izbeidz līgumus, pamatojoties uz līgumu 9.2.4.3. un 9.3.punktu, un 2003.gada 7.aprīlī paziņojusi, ka, pamatojoties uz papildvienošanās 11.punktu, vienpusējā kārtā izbeidz papildvienošanos.

[1.2] Atbildētāja 2003.gada 2.jūlijā iesniedza Latvijas Komercbanku Asociācijas šķīrējtiesā prasību pret prasītāju, lūdzot atzīt papildvienošanos un līgumus par izbeigtiem; uzlikt pienākumu prasītājai atgriezt atbildētājai tās īpašumu (līzinga priekšmetus); piedzīt no prasītājas parādu 61 155,04 EUR un tiesas izdevumus.

No šķīrējtiesas procesa uzsākšanas līdz lietas izskatīšanas dienai (no 2003.gada 2.jūlija līdz 2003.gada 24.jūlijam) prasītāja samaksāja atbildētājai parāda daļu 20 854,46 EUR.

Latvijas Komercbanku Asociācijas Šķīrējtiesa 2003.gada 24.jūlijā nosprieda atzīt līgumus par izbeigtiem, uzlikt prasītājai par pienākumu nodot atbildētājai līzinga priekšmetus, piedzīt no prasītājas parādu 40 300,58 EUR un šķīrējtiesas izdevumus.

Pildot šķīrējtiesas spriedumu, prasītāja no 2003.gada 24.jūlija līdz 2003.gada 29.septembrim samaksāja atbildētājai 43 304,89 EUR. Tātad prasītāja bez jebkāda pamata samaksāja atbildētājai 2109,69 EUR.

[1.3] Prasītāja 2003.gada 3.oktobrī vērsās pie atbildētājas ar priekšlikumu izpirkt līzinga priekšmetus, pārkreditējoties AS „Latvijas Krājbanka” un lūdza izsniegt garantijas vēstuli, kurā būtu noteiktas tiesības izpirkt līzinga priekšmetus.

Izpildot atbildētājas nosacījumus, prasītāja sāka novietot līzinga priekšmetus atbildētājas norādītajā stāvlaukumā, nododot tos atbildētājai glabāšanā. Līzinga priekšmetus prasītāja nodeva glabāšanā atbildētājai tādā stāvoklī un komplektācijā, kādā tie konkrētajā brīdī atradās pie prasītājas, ar domu, ka tā pārkreditēsies un saņems tos atpakaļ tādā pašā stāvoklī un komplektācijā, kādā tie bija nodoti glabāšanā.

Prasītāja nodeva, bet atbildētāja pieņēma glabāšanā 12 līzinga priekšmetus un nenodeva glabāšanā, bet vienkārši nodeva atbildētājai divus līzinga priekšmetus.

Dažādu iemeslu dēļ prasītājai neizdevās izpildīt atbildētājas nosacījumus un prasītāja neizpirka no atbildētājas līzinga priekšmetus par to atlikušo vērtību.

Atbildētājai automašīna „SCANIA” bija nodota ar prasītājas īpašumā esošo radiostaciju „MIDLAND ALAN 100 PLUS” un 319 litriem dīzeļdegvielas; automašīna „VOLVO” bija nodota ar prasītājas īpašumā esošo radiostaciju „PRESIDENT HARRY II” un 286 litriem dīzeļdegvielas; automašīna „VOLVO” bija nodota ar prasītājai īpašumā esošo radiostaciju „JOHNNY” un 137,5 litriem dīzeļdegvielas; automašīna „VOLVO” bija nodota ar prasītājas īpašumā esošo radiostaciju „MIDLAND ALAN 100 PLUS” un 187 litriem dīzeļdegvielas; automašīna „VOLVO” bija nodota ar 385 litriem dīzeļdegvielas un piekabe „SCHMITZ” bija nodota ar 60 litriem dīzeļdegvielas.

[1.4] Atbildētāja, iesniedzot prasības pieteikumu Latvijas Komercbanku asociācijas Šķīrējtiesā, lūdza piedzīt no prasītājas maksājumus līdz 2003.gada 30.maijam un 15.jūnijam ieskaitot. Prasītāja samaksāja atbildētājai parādu pēc šķīrējtiesas spriedum, proti: pamatsummu pēc līgumiem šādā apmērā: līguma Nr.13040 līdz 2003.gada 15.jūnijam ieskaitot, kopā 5762,36 EUR; līguma Nr.13041 līdz 2003.gada 15.jūnijam ieskaitot, kopā 17 641,90 EUR; līguma Nr.13042 līdz 2003.gada 15.jūnijam ieskaitot, kopā 5238,17 EUR; līguma Nr.13043 līdz 2003.gada 15.jūnijam ieskaitot, kopā 5292,37 EUR; līguma Nr.13044 līdz 2003.gada 15.jūnijam ieskaitot, kopā 5292,37 EUR; līguma Nr.13297 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 10 970,65 EUR; līguma Nr.13298 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 10 580,97 EUR; līguma Nr.13299 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 10 580,97 EUR; līguma Nr.13300 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 9168,36 EUR; līguma Nr.13301 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 9168,36 EUR; līguma Nr.15912 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 4292,54 EUR; līguma Nr.15913 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 6553,04 EUR; līguma Nr.15914 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 2196,25 EUR; līguma Nr.15915 līdz 2003.gada 30.maijam ieskaitot, kopā 6053,04 EUR.

[1.5] Atbildētāja atsavināja līzinga priekšmetus citam pircējam pēc tam, kad prasītāja bija pilnībā samaksājusi ar šķīrējtiesas spriedumu piedzīto summu un uz līzinga priekšmetu tālākpārdošanas brīdi prasītājai nebija parāda atbildētājai. Pārdodot līzinga priekšmetus, pozitīvo starpību starp katra konkrētā līzinga priekšmeta vērtību (bez procentiem un pievienotās vērtības nodokļa) un prasītājas veikto maksājumu (bez procentiem un pievienotās vērtības nodokļa) kopsummu un par šo līzinga priekšmetu no tā tālākpārdošanas saņemto cenu (bez procentiem un pievienotās vērtības nodokļa), atbildētāja paturēja, netaisni iedzīvojoties uz prasītājas rēķina. Atbildētājai nebija tiesiska pamata paturēt sev pozitīvo starpību.

[1.6] Atbildētāja ieguvusi mantisku labumu uz prasītājas rēķina. Prasītājas maksājumi iekļāva procentus un pamatsummas maksājumus, kas bija līzinga priekšmetu izpirkuma maksa. Prasītāja cieta zaudējumus, kas ir samērojami ar atbildētājas paturēto pozitīvo starpību kopsummu. Prasītāja bez pamata samaksāja atbildētājai 2109,69 EUR, šo naudu atbildētāja prasītājai nav atdevusi, bet paturējusi to sev, netaisni iedzīvojoties uz prasītājas rēķina.

[1.7] Līzinga priekšmeti atbildētājai bija nodoti glabāšanā kopā ar prasītājas īpašumu, t.i., ar prasītājai piederošām radiostacijām un dīzeļdegvielu. Atbildētāja prasītājai radiostacijas un dīzeļdegvielu nav atdevusi. Atbildētāja zināja, ka transportlīdzekļos esošās radiostacijas un degviela tai nepieder.

[1.8] Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 2391., 1770., 2389., 2390., 1968., 1970., 1978., 1428., 1432., 1759. un 1765.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 11.februāra spriedumu daļēji apmierināta prasība daļā par naudas summas piedziņu, kuru prasītāja bez jebkāda pamata samaksājusi atbildētājai: no atbildētājas prasītājas labā piedzīta bez pamata samaksātā naudas summa 960,13 EUR, tiesas izdevumi 148,72 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 288,04 EUR, kopā 1396,89 EUR, nosakot prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās naudas summas 960,13 EUR; noraidīta prasība daļā par naudas summas piedziņu, par kuru atbildētāja netaisni iedzīvojusies, un radiostaciju un dīzeļdegvielas atgriešanu prasītājai; no prasītājas valsts labā piedzīta valsts nodeva 615,75 EUR, bet no atbildētājas valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,82 EUR.

Spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, un daļā, ar kuru noraidīta prasība par radiostaciju un dīzeļdegvielas atgriešanu prasītājai, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts, un ir stājies likumīgā spēkā.

Spriedums pārējā daļā, ar kuru prasība noraidīta, pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] No līzinga jēgas un noslēgto līzinga līgumu 2.1.punkta izriet, ka visi transportlīdzekļi, kurus atbildētāja iegādājās pēc prasītājas norādījuma, tika nodoti līzinga ņēmējas lietošanā un turējumā. Līdz brīdim, kad tiek izpildītas visas līzinga līgumā noteiktās saistības, īpašuma tiesības uz konkrēto transportlīdzekli pieder atbildētājai un tikai pēc tam, kad prasītāja būtu pilnībā izpildījusi pienākumus, kas izriet no līzinga līguma, īpašuma tiesības uz transportlīdzekli pārietu prasītājai.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm noslēgtie līzinga līgumi tika izbeigti un tajos norādītie transportlīdzekļi nodoti glabāšanā atbildētājai. Nav strīda par to, ka starp pusēm bija panākta vienošanās, ka prasītājai ir tiesības 45 dienu laikā šos transportlīdzekļus izpirkt, ko prasītāja noteiktajā termiņā neizmantoja. Tāpat lietā nav strīda, ka atbildētāja laikā no 2003.gada 28.novembra līdz 2004.gada 30.maijam ir pārdevusi transportlīdzekļus trešajām personām, izpildot līzingu līgumu 9.6.punkta prasības.

[2.2] Nav pamatots prasītājas arguments par to, ka atbildētāja šos transportlīdzekļus ir pārdevusi divas reizes – prasītājai un trešajām personām, tādējādi, saņemot no prasītājas maksājumus par šiem līzinga priekšmetiem, bet pēc tam, pārdodot šos līzinga priekšmetus citai personai, uz prasītājas rēķina ir iedzīvojusies, saņemot dubultu atlīdzību par vienu un to pašu priekšmetu.

Līzinga priekšmeti līdz brīdim, kad līzinga saņēmēja izpilda līzinga līguma nosacījumus, atrodas līzinga devējas – atbildētājas īpašumā. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesības par lietu, t.i., tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties. Atbildētāja kā transportlīdzekļu īpašniece, pārdodot šos transportlīdzekļus trešajām personām pēc tam, kad tika izbeigti līzinga līgumi ar prasītāju, ir rīkojusies tiesiski, saskaņā ar likumu un līzinga līguma noteikumiem.

Līdz ar to nav pamata atzīt, ka atbildētāja ir netaisni iedzīvojusies uz prasītājas rēķina. Atbildētāja saskaņā ar Civillikuma 927.pantu ir guvusi no sava īpašuma visus iespējamos labumus – pārdevusi savu īpašumu, kas, savukārt, gadījumā, ja pati prasītāja būtu izpildījusi līzinga līguma noteikumus, nebūtu iespējams.

Ņemot vērā Civillikuma 1038.pantu, atzīstams, ka prasītāja nav pamatojusi savu prasījumu par naudas summas 45 984,10 EUR piedziņu, uzskatīdama, ka atbildētāja par šo summu ir netaisni iedzīvojusies uz prasītājas rēķina, tādēļ šajā daļā prasība ir noraidāma.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, ar kuru pārsūdzēts spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par naudas summas piedziņu, par kuru atbildētāja netaisni iedzīvojusies, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 22.oktobra spriedumu prasību par naudas summas 45 984,10 EUR piedziņu vispārīga atprasījuma iedzīvošanās dēļ noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.pantu apelācijas instancē izskatāms strīds par naudas piedziņu 45 984,10 EUR kā atprasījumu iedzīvošanās dēļ. Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums, noraidot prasību daļā par 45 984,10 EUR piedziņu, par kuru atbildētāja netaisni iedzīvojusies, ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un secina, ka prasītājai nav tiesiska pamata atprasīt naudu uz vispārējās iedzīvošanās pamata.

[3.2] Starp pusēm noslēgtie līzinga līgumi, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu, tika izbeigti, jo prasītāja nevarēja veikt līzinga līgumos pielīgtos maksājumus. Līzinga priekšmeti tika nodoti atpakaļ atbildētājai, pamatojoties uz līzinga līgumu 9.4.punktu.

Atbilstoši līzinga līgumu 9.6.punktam atbildētāja visus līzinga priekšmetus ir pārdevusi trešajām personām.

[3.3] Tiesa atsaukusies uz Civillikuma 2391.pantu un tiesību doktrīnā norādīto, ja ieguvējs rīkojies prettiesiski, viņa darbības kvalificējamas kā delikts vai līguma pārkāpums un uz šāda pamata piedzenama zaudējuma atlīdzība vai lieta natūrā. Noteikumi par netaisnu iedzīvošanos attiecas uz gadījumiem, kad nav ne delikta, nav līguma pārkāpuma un parasti nav arī ieguvēja vainojamas uzvedības. Prasītāja, kuras mantas apmērs iedzīvošanās dēļ ir samazinājies, var prasīt no atbildētājas to, ar ko atbildētāja viņai par ļaunu un uz viņas rēķina ir iedzīvojusies. Prasītājai ir jāpierāda, ka iedzīvošanās ir notikusi uz viņas rēķina un nav tiesiska pamata, kas attaisnotu atprasījuma priekšmeta atrašanos atbildētājas mantā.

Prasītājai ir jāierāda, ka transportlīdzekļu pārdošana notika uz viņas rēķina un tai nebija tiesiska pamata, kā arī atbildētājas rīcība nav saistāma ar deliktu, nav noticis līguma pārkāpums un nav vainojamas atbildētājas uzvedības.

[3.4] Prasītāja nav paskaidrojusi kā Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-246 izteiktās atziņas saistībā ar tajā nodibinātiem faktiem ir attiecināmas uz izskatāmo strīdu, jo norādītajā spriedumā ir atšķirīgi lietas faktiskie apstākļi.

[3.5] Līzinga līgumos nav noteikta rīcība ar naudas līdzekļiem, kas paliek pāri pēc parāda dzēšanas, un līgumi nenoteic pušu tiesiskās attiecības apstākļos, kad līzinga devējs ir saņēmis vairāk naudas līdzekļus par līgumā noteikto saistību apmēru (pozitīvo starpību).

Prasītāja neizpirka līzinga priekšmetus un līzinga līgumi pirms termiņa tika izbeigti.

Saskaņā ar Civillikuma 927. un 1038.pantu atbildētāja kā transportlīdzekļu īpašniece, realizējot pilnīgas varas tiesības pār lietu, pārdodot šos transportlīdzekļus trešajām personām pēc tam, kad tika izbeigti līzinga līgumi ar prasītāju, ir rīkojusies tiesiski, saskaņā ar likumu un līzinga līgumu noteikumiem. Nav pamats atzīt, ka atbildētāja ir netaisni iedzīvojies uz prasītājas rēķina.

[3.6] Atbildētājas rīcība bija tiesiska, jo tā bija pamatota ar līzinga līgumu raksturu un likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1038.pantu atbildētājai bija tiesisks pamats atsavināt transportlīdzekļus trešajām personām, gūstot no tā papildu ienākumus, tādā veidā pavairojot savu mantu.

Jāņem vērā, ka līzinga līgumu 9.2.punkts paredzēja, ka no līzinga priekšmetu pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti prasītājas parāda dzēšanai. Līzinga līgumu noteikumi neparedzēja, ka starpība būtu atdodama prasītājai, jo atbildētāja kā īpašniece bija ieinteresēta līzinga priekšmetus pārdot par iespējami augstāku cenu, lai pavairotu savu mantu. Šāda atbildētājas rīcība nav prettiesiska un tā atbilda līzinga līgumu noteikumiem.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa neņēma vērā, ka prasītājas prasības pasīvais pamats ir tas, ka atbildētāja prettiesiski pārdeva līzinga priekšmetus, nevis tas, ka atbildētāja bez tiesiska pamata paturēja sev pozitīvo starpību kopsummu.

Prasītājai bija jāpierāda, ka pirkuma maksu atbildētāja ir saņēmusi gan no trešajām personām, gan prasītājas un, ka pozitīvo starpību kopsummas paturēšanai nebija tiesiska pamata. Ievērojot Civillikuma 2391.pantu, celtās prasības apmierināšanai pamats pastāv, ja prasītāja nevar izlietot citus tiesiskus līdzekļus.

[4.2] Tiesa pārkāpusi kompetences robežas, kas noveda pie nepareizas Civillikuma 927., 1038. un 2391.panta piemērošanas un attiecināšanas uz konstatētajiem apstākļiem. Konkrētajā gadījumā tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 927. un 1038.pantu.

Īpašnieks var gūt papildu ienākumus, un prasītāja neapšauba, ka atbildētājai bija tiesisks pamats atsavināt transportlīdzekļus trešajām personām. Taču zaudējumi prasītājai ir radušies nevis no atbildētājas rīcības, pārdodot transportlīdzekļus, bet gan paturot pozitīvo starpību. Strīds pastāv par to, vai atbildētājai bija tiesisks pamats paturēt no prasītājas saņemtos naudas līdzekļus pilnā apmērā.

Tiesa Civillikuma 927. un 1038.pantu attiecināja uz priekšmeta pārdošanas faktu trešajām personām un naudas saņemšanu no tām. Atbildētāja bez tiesiska pamata paturējusi sev visu pozitīvo starpību, tātad šīs normas jāattiecina uz naudas summu, ko atbildētāja saņēmusi izpirkuma maksājumu veidā. Tiesa nav vērtējusi, vai naudas summas var uzskatīt par labumiem šo normu izpratnē, kā arī nav pamatojusi ar tiesību normām izpirkuma maksājumu paturēšanu pilnā apmērā.

[4.3] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 2391.pantu lietas faktiskajiem apstākļiem. Līzinga līgumos noteiktās līzinga priekšmetu pirkuma cenas atbilst līzinga priekšmetu patiesajai vērtībai. Atbildētāja par šīm cenām bija gatava pārdot līzinga priekšmetus. Naudas summa, kuru atbildētāja kā pirkuma maksu saņēmusi par līzinga priekšmetu, pārsniedzot līzinga līgumos par konkrēto līzinga priekšmetu norunāto pirkuma maksu (pozitīvā starpība), ir apmērs, kādā atbildētāja netaisni iedzīvojusies uz prasītājas rēķina.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kasācijas sūdzības galvenais motīvs ir, ka tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas netaisnas iedzīvošanās faktu. Tas, kā izriet no lietas materiāliem izpaudies kā gandrīz divkārša ienākuma gūšana no vienu un to pašu līzinga priekšmetu pārdošanas vispirms prasītājai un pēc tam trešajām personām. Tiesas kļūda kasatora ieskatā ir tā, ka tiesa nav piemērojusi Civillikuma 2391.pantu.

Augstākā tiesa šo kasācijas sūdzības argumentu atzīst par pamatotu.

[6.1] Lai gan darījumu noslēgšanas brīdī (2002.gada 11.jūnijā – 26.novembrī) Latvijā nepastāvēja īpaša līzinga līguma regulācija, tomēr šādā situācijā bija jāpiemēro tās tiesību normas, kuras regulē tos darījumus, kuri konkrētajā gadījumā var tikt uzskatīti par līzinga kā salikta darījuma elementiem.

Noslēgtie līzinga līgumi prasītājas un atbildētājas attiecībās pēc sava satura klasificējami kā nomaksas pirkums Civillikuma 2069.panta izpratnē, jo līgumos izteiktā pušu griba bija nodot līzinga priekšmetus prasītājas īpašumā pēc visu līzinga maksājumu izpildes (sk. līgumu 4.2.-4.4.punktu).

Šādas darījumu kvalifikācijas pareizību apliecina arī tas, ka tā ir izmantota vēlāk pieņemtajā līzinga līguma regulācijā: Komerclikuma 463.panta otrajā daļā (spēkā no 2010.gada 1.janvāra) noteikts, ka līzinga līgumam piemēro Civillikuma noteikumus par pirkuma līgumu, ja ir nolīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu vai tiesības līzinga līguma termiņa beigās iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību.

Līdz ar to strīda izšķiršanā tiesai bija jāizvērtē Civillikuma noteikumi par pirkuma līgumu, un it īpaši nomaksas pirkumu regulējošo normu piemērošanas iespējas.

[6.2] Lai gan prasība pamatā balstīta uz Civillikuma 2391.pantu, tiesai saskaņā ar principu juris novit curia (sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 304.-305.lpp.; sk. arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 1.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-10/2012, 2013.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKC-1491/2013, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-41/2015 un 2015.gada 29.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-89/2015) pašai jāzina gan piemērojamā norma, gan tās vieta tiesību sistēmā.

Civillikuma 2070.pantā par nomaksas pirkumu noteikts: „Ja nolīgta tiesība maksāt pirkuma cenu pa daļām un pircējs palaiž divus maksājumu termiņus, pie kam pārdevējs nevēlas aprobežoties ar nokavēto maksājumu piedzīšanu, [..], tad pārdevējs var prasīt līguma atcelšanu un pārdotās mantas atdošanu līdz ar atlīdzību par lietošanu starplaikā no mantas nodošanas pircējam līdz atdošanai pārdevējam un par pēdējam nodarītiem zaudējumiem. Summā, kas pārdevējam uz šā pamata pienākas no pircēja, ieskaitāmi visi pircēja izdarītie maksājumi, un ja tie pārsniedz šo summu, tad atlikums atmaksājams pircējam. Šiem noteikumiem pretēji nolīgumi nav spēkā”.

Augstākās tiesas ieskatā minētā tiesību norma, kuras piemērošana bija apsverama konkrētajā gadījumā, ir vērsta uz tā paša mērķa sasniegšanu, kuram paredzēta kasācijas sūdzībā norādītā Civillikuma 2391.panta norma, proti, uz netaisnas iedzīvošanās novēršanu. Pēc likuma sistēmas šo normu savstarpējās attiecībās 2391.pants uzskatāms par vispārīgo, bet 2070.pants – par speciālo normu, kura piemērojama līzinga tiesiskajām attiecībām izskatāmajā lietā. Atbilstoši speciālajai normai līzinga līguma atcelšanas gadījumā pārdevēja prasījuma tiesība par pirkuma cenas samaksu transformējas prasījumā par līzinga priekšmetu lietošanas maksas un zaudējumu atlīdzības samaksu, bet tos pārsniedzošā summa atmaksājama atpakaļ. Turklāt šī norma ir imperatīva, uz ko norāda tajā lietotie vārdi „Šiem noteikumiem pretēji nolīgumi nav spēkā”.

[6.3] Šādos apstākļos prasītājai uz Civillikuma 2070.panta pamata ir subjektīvās tiesības prasīt atpakaļ pārmaksāto summu, ciktāl tā pārsniedz lietošanas atlīdzības un zaudējumu kopsummu.

[7] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 22.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas spriedumu saraksts**

Civillikuma 2069.pants

2070.pants,

2391.pants

Komerclikuma 463.panta otrā daļa

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-41/2015 (C30597910)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 29.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-89/2015 (C26135911)

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKC-1491/2013 (C30450410)

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 1.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-10/2012 (C02031808)