**Lietas administrēšanas izdevumu iekļaušana Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja regresa prasībā**

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 41.panta otrā daļa neparedz ierobežojumus attiecībā uz kādu konkrētu zaudējumu veidu. Lai noteiktu trešajai personai izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēru, apdrošinātājam vai biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk – LTAB) ir jāveic OCTA likuma 37.pantā norādītās darbības, tostarp cietušā mantai nodarīto zaudējumu novērtēšana. Princips par visu to izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies, izpildot vainīgā saistību, ietverts arī OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktā. Šie izdevumi, tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, prasītājai rada mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus, kuru cēlonis ir OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1. un 2.punktā norādīto subjektu prettiesiska rīcība nevis apdrošinātāju vienošanās ar LTAB par lietu administrēšanas izmaksu atlīdzināšanu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 17.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. C11117412**

**SKC-212/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

       tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.februāra spriedumu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” prasībā pret [pers. A] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], vadot traktoru T-40 AM (ar valsts reģistrācijas numuru T4713 LC) būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, 2009.gada 16.maijā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk arī ‑ CSNg), kurā nodarīja bojājumus [pers. B] piederošajam transportlīdzeklim AUDI 80 Avant (ar valsts reģistrācijas numuru FE 7117) (sk. lietas 10., 11.-13.lp.). Ceļu satiksmes negadījuma brīdī traktora T-40AM īpašnieks [pers. A] nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Apdrošināšanas AS „ERGO Latvija”, pamatojoties uz transportlīdzekļa AUDI 80 Avant apskates protokolu, transportlīdzekļa vērtības noteikšanas un zaudējumu aprēķinu, 2009.gada 6.jūlijā izmaksāja [pers. B] apdrošināšanas atlīdzību 1523,31 Ls (sk. lietas 24.-25., 26., 30.lp.).

Savukārt biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk arī ‑ LTAB) 2009.gada 16.septembrī izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību 1523,31 Ls, pamatojoties uz apdrošināšanas AS „ERGO Latvija” rēķinu (sk. lietas 32.-33.lp.). Apdrošināšanas atlīdzības izmaksa pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 27.panta pirmo, trešo daļu, 28.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un līgumu „Par savstarpējo sadarbību atlīdzības lietu administrēšanā”, kas noslēgts 2005.gada 28.februārī.

[2] Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” 2012.gada 29.oktobrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda 1799,80 Ls, ko veido apdrošināšanas atlīdzība 1523,31 Ls un izmaksas 276,49 Ls sakarā ar apdrošināšanas lietu administrēšanu, likumiskie procenti 323,11 Ls par laiku no 2009.gada 21.oktobra līdz 2012.gada 18.oktobrim, kopā 2122,91 Ls piedziņu, kā arī lūgusi prasītājai noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda un piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

Prasītāja nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Apdrošināšanas AS „Ergo Latvija”, kur savu civiltiesisko atbildību bija apdrošinājis otrs CSNg iesaistītais dalībnieks – [pers. B], izrakstīja rēķinu par viņam piederošā transportlīdzekļa bojājumu segšanai izmaksāto atlīdzību 1523,31 Ls un prasītāja šo summu apdrošinātājam samaksāja. Tāpat prasītāja atlīdzināja apdrošināšanas AS „ERGO Latvija” 276,49 Ls, t.i., izdevumus sakarā ar apdrošināšanas lietu administrēšanu.

OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka LTAB ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Tā kā atbildētājs labprātīgi savas saistības nepilda, prasītāja pilnvarojusi SIA „Julianus Inkasso Latvija” tās vārdā piedzīt zaudējumus no atbildētāja. Arī pilnvarotās personas pieprasījumu nokārtot parādsaistības atbildētājs ir atstājis bez ievērības.

Prasība pamatota ar OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma 1765., 1775. un 1779. pantu.

[3] Ar Cēsu rajona tiesas 2013.gada 12.marta spriedumu prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja iesniegto apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 26.februārī nosprieda prasību apmierināt daļēji, piedzīt no [pers. A] biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs'' labā apdrošināšanas atlīdzību 2167,47 EUR (1523,31 Ls), likumiskos nokavējuma procentus 389,11 EUR (273,47 Ls) par laiku no 2009.gada 27.jūlija līdz 2011.gada 13.jūlijam un tiesāšanās izdevumus 246,47 EUR (173,22 Ls), kopā 2803,06 EUR (1970 Ls), kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda 2167,47 EUR, bet prasība pārējā daļā noraidīt.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja vaina šā negadījuma izraisīšanā, zaudējumu 1523,31 Ls esība un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem.

Tā kā LTAB ir atlīdzinājis CSNg bojātās automašīnas īpašniekam apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar apdrošināšanas gadījuma iestāšanos OCTA likuma 31.panta otrajā daļā paredzētajā kārtībā, tam ir atprasījuma (regresa) tiesība pret personu, kas atbildīga par zaudējumu rašanos un nav apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību. Līdz ar to no [pers. A] prasītājas labā piedzenami zaudējumi 2167,47 EUR (1523,31 Ls).

[4.2] Prasība daļā par lietas administrēšanas izdevumu 276,49 Ls piedziņu ir nepamatota un noraidāma.

Zaudējumi, kas saistīti ar CSNg, uzskaitīti OCTA likuma 19.pantā, sadalot tos divās grupās: 1) materiālie zaudējumi un 2) nemateriālie zaudējumi. Materiālie zaudējumi atbilstoši šā likuma 19. un 25.pantam sadalīti kā personai nodarītie zaudējumi un mantai nodarītie zaudējumi. Nav pamata minētā uzskaitījuma paplašināšanai. OCTA likums neparedz tādus zaudējumus, kurus veido ar lietas administrēšanu saistīti izdevumi. Pēc zaudējumu apmēra noteikšanas apdrošinātājs vai LTAB saskaņā ar šā likuma 39.pantu pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, un saskaņā ar 40.pantu tos izmaksā.

No lietas materiāliem redzams, ka LTAB 2009.gada 16.septembrī nolēmis izmaksāt apdrošināšanas AS „ERGO Latvija” zaudējumus 1523,31 Ls. Vienīgi pēc šīs atlīdzības izmaksas prasītājai atbilstoši OCTA likuma 41.panta otrajai daļai rodas regresa tiesības pret CSNg vainīgo personu par zaudējumu piedziņu atbilstoši izmaksātās atlīdzības apmēram.

Savukārt prasība par 276,49 Ls piedziņu pamatota ar citām tiesiskajām attiecībām, t.i., starp biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” un apdrošināšanas sabiedrībām, tostarp, apdrošināšanas AS „ERGO Latvija” 2005.gada 28.februārī noslēgto līgumu „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā”.

Administrēšanas izdevumi nav vērtējami kā tādi zaudējumi, kas cēlušies no CSNg, tie nav izmaksāti ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai. Līdz ar to tie nevar būt par pamatu regresa prasībai pret vainīgo personu. Minētie zaudējumi attiecas uz prasītājas un apdrošinātāja savstarpējo vienošanos par sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā.

Ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi 276,49 Ls nav uzskatāmi par zaudējumiem, kuru piedziņa iespējama OCTA likumā noteiktajā regresa kārtībā.

[5] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.februāra spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un iztulkošanu, lūgusi spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi piemērojusi OCTA likuma 19.pantu, kas paredz zaudējumu veidus, kuru atlīdzināšanu var pieprasīt un saņemt ceļu satiksmes negadījumā cietusī persona sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas ietvaros, zaudējumiem, kuri jāatlīdzina ceļu satiksmes negadījuma izraisītājam, kas nav apdrošinājis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

[5.2] Prasītāja pamatoti ir cēlusi regresa prasību pret OCTA likuma 41.panta otrajā daļā norādīto personu, iekļaujot prasījumu atlīdzināt visus LTAB radušos zaudējumus, tostarp, lietas administrēšanas izdevumus. Ja zaudējumus nodarījušais transportlīdzekļa vadītājs būtu izpildījis savu pienākumu atbilstoši OCTA likuma 3.pantam, t.i., noslēdzis civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu, tad prasītājai nebūtu jāiesaistās lietas administrēšanā un tai nerastos papildu izdevumi, kurus veido izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība un tie izdevumi, kas minēti OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktā. Tādējādi likumdevējs ir skaidri norādījis, kādi vēl zaudējumi rodas LTAB, tostarp prasības nokārtošanai nepieciešamie izdevumi (administrēšanas izdevumi), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Tiesa nonākusi pie nepareiziem secinājumiem, jo nav sistēmiski iztulkojusi OCTA likuma 15.panta pirmo daļu, 25. un 27.pantu, 41.panta otro daļu un 51.panta trešās daļas 1.punktu.

Uz lietā nodibinātajiem apstākļiem vajadzēja attiecināt Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779., 1784. pantu, OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 43.panta pirmo daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2005.gada 22.marta noteikumu Nr.195 „Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izveidošanas, uzkrāšanas un administrēšanas kārtība” 17.punktu.

[6] Apelācijas instances tiesas spriedums prasības apmierinātajā daļā kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Ceļu satiksmes negadījums, par kura izraisītāju, balstoties uz pierādījumu novērtējumu, tiesa atzinusi [pers. A], noticis 2009.gada 16.maijā. Līdz ar to strīda izšķiršanā atbilstoši Civillikuma 3.pantam piemērojama OCTA likuma redakcija, kas bija spēkā no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 25.oktobrim.

Minētā likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka no apdrošinātāju izveidotā un Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja administrētā Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa to zaudējumu segšanai, ko nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt atbilstoši šā likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam no Garantijas fonda līdzekļiem tiek segti izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu LTAB pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās atlīdzības regresa kārtībā.

Atzinumu, ka prasība par zaudējumu 276,49 Ls atlīdzināšanu noraidāma apelācijas instances tiesa pamatojusi ar OCTA likuma 19. un 25.panta normām, kurās dots trešajai personai atlīdzināmo zaudējumu veidu uzskaitījums un kurās lietas administrēšanas izdevumi nav ietverti.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta minēto tiesību normu attiecināšanas uz izšķiramā strīda apstākļiem pareizība.

Atbilstoši OCTA likuma 1.pantam par trešo personu 18., 19. un 25.panta izpratnē uzskatāma persona, kurai ceļu satiksmes negadījumā ir nodarīti zaudējumi un kurai pienākas apdrošināšanas atlīdzība.

Konkrētajā gadījumā par šādu personu atzīstams negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašnieks [pers. B], kuram izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība, sedzot OCTA likuma III nodaļā iekļautajās normās norādītos zaudējumus.

Tādējādi minētās normas pretēji apelācijas instances tiesas uzskatam regulē tiesiskās attiecības, kas pastāv starp apdrošināšanas atlīdzības izmaksātāju (apdrošinātāju vai LTAB), no vienas puses, un personu, kura cietusi CSNg, no otras puses, neskarot nedz negadījumu izraisījušās personas civiltiesiskās atbildības, nedz arī regresa prasības tiesīgajam subjektam radušos zaudējumu apmēra noteikšanas aspektus.

[10] Nav pareizs apelācijas instances tiesas pieņēmums, ka regresa prasību pret CSNg izraisījušo personu, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta otro daļu, var celt vienīgi cietušajam izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, neietverot izdevumus, kas apdrošinātājam vai LTAB radušies sakarā ar lietas administrēšanu. Pirmkārt, OCTA likuma 41.panta otrā daļa, kā tas izriet no šīs normas teksta jeb vārdiskā formulējuma, noteic to subjektu loku, pret kuru apdrošinātājam (LTAB) piešķirtas tiesības celt regresa prasību zaudējumu nodarīšanas gadījumā, taču nekādi ierobežojumi attiecībā uz šādu tiesību īstenošanu kādā konkrētā apmērā vai attiecībā uz kādu konkrētu zaudējumu veidu tajā nav paredzēti. Otrkārt, ar regresa prasību saprotama – „[..] cita vietā mantisko saistību izpildījušas personas prasība atdot samaksāto naudas summu vai citu mantisko vērtību. Regresa prasība rodas gadījumos, kad likums paredz cietušajiem nodarītos zaudējumus (kaitējumu) atlīdzināt nevis vainīgajam, bet citai personai. Saskaņā ar regresa prasību vainīgajam jāatlīdzina šai personai visi izdevumi, kas radušies, izpildot viņa saistību, ja vien likumā nav noteikts kas cits.” (Juridisko terminu vārdnīca. Autoru kolektīvs, Rīga: Nordik, 1998, 225.lpp.). Princips par visu to izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies, izpildot vainīgā saistību, ietverts arī OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktā (sk. šā sprieduma 8.punktu). Lai noteiktu trešajai personai izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēru, apdrošinātājam vai LTAB ir jāveic OCTA likuma 37.pantā norādītās darbības, tostarp cietušā mantai nodarīto zaudējumu novērtēšana, piesaistot sertificētu ekspertu. Nav objektīva pamata šaubām, ka transportlīdzekļa tehniskās ekspertīzes izdarīšana prasa papildu izdevumus. Tātad, pildot ar likumu uzlikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44. panta pirmā daļa), LTAB Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar zaudējumu novērtēšanu saistīto pasākumu finansēšanai likumā noteiktajā kārtībā. Šie izdevumi, tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, prasītājai rada mantiski novērtējamu pametumu vai zaudējumus, kuru cēlonis ir OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1. un 2.punktā norādīto subjektu prettiesiska rīcība nevis apdrošinātāju vienošanās ar LTAB par lietu administrēšanas izmaksu atlīdzināšanu.

Tādējādi, tas, ka, izšķirdama strīdu par šādu papildu izdevumu piedziņu, kas LTAB radušies likumā paredzētā kārtībā nodrošinot trešajai personai izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēra precīzu noteikšanu, apelācijas instances tiesa OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu nepamatoti piemērojusi atrauti no šā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta, novedis pie kļūdainiem un regresa prasības būtībai neatbilstošiem secinājumiem.

[11] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj konstatēt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā, kas aptver arī piedzenamo likumisko procentu apmēru, nevar atzīt par tiesisku, kas savukārt ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Ņemot vērā, ka no zaudējumu un likumisko procentu apmēra ir atkarīgi ar spriedumu piedzenamie tiesas izdevumi, pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valsts ienākumos.

Tā kā kasācijas sūdzība tiek apmierināta, prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.februāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par lietas administrēšanas izdevumu 276,49 Ls piedziņu un par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valsts ienākumos, atcelt, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri euro, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Civillikuma 3.pants

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma *(pieņemts 07.04.2004.)*

1.pants,

18.pants,

19.pants,

25.pants,

37.pants,

41.panta otrā daļas 1., 2.punkts

44.panta pirmā daļa

51.panta pirmās daļas 1.punkts, trešās daļas 1.punkts