**Galvojuma līguma kā vienpusēja akta spēks**

Arī tad, ja galvojuma līgums noformēts kā vienpusējs akts, kuru jāparaksta tikai galviniekam, ar šī akta parakstīšanu tiek nodibinātas līgumiskās attiecības starp kreditoru un galvinieku. Tādējādi Civillikuma 1512.pantā minētais „apsolījums” pārvēršas tiesiskā darījumā, kas saista abas puses un tāpēc neprasa īpašu apsolījuma „pieņemšanas” procedūru.

Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punkts pieļauj izpildīt saistību tikai tādā apmērā, kādā šī saistība ir nodrošināta ar publisku hipotēku vai komercķīlu. Gadījumā, ja kreditora prasījums pārsniedz ar hipotēku vai komercķīlu nodrošinātās saistības apmēru, vai arī tā vērtība nesedz prasījuma apmēru, saistība ir izpildāma tikai tās nodrošinātajā daļā. Pārējā daļā, kura nav nodrošināta ar publisku hipotēku vai komercķīlu, ir skatāma prasības tiesvedības kārtībā
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tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu AS ,,Reverta” prasībā pret [pers. B] un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,Parex banka” (pēc nosaukuma maiņas AS ,,Reverta”, turpmāk arī - Banka) kā aizdevēja un [pers. B] kā aizņēmēja [datums] noslēgušas kredīta līgumu, ar kuru [pers. B] izsniegts aizdevums 40 000 EUR ar aizdevuma atmaksas termiņu 2021.gada 14.novembrī. Ar 2007.gada 6.jūnija vienošanos Nr.1 aizdevuma summa palielināta līdz 45 800 EUR.

Saistību nodrošināšanai: 1) [pers. B] ieķīlājusi AS ,,Parex banka” labā viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese. A]; 2) uz [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas [adrese. B], zemesgrāmatā ierakstīta piedziņas atzīme par labu AS ,,Parex banka”; 3) [pers. A] parakstījis galvojumu, uzņemoties saistību kā pats parādnieks.

[2] Banka 2011.gada 5.septembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. A] par parāda 60 439,54 Ls (85 997,72 EUR) solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Ņemot vērā, ka [pers. B] aizdevuma līgumā pielīgtās saistības nav pildījusi un kavējusi noteiktos maksājumus, prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 6.februāra lēmumu bezstrīdus piespiedu izpildīšanai pakļautas [pers. B] saistības pret AS ,,Parex banka” aizdevuma pamatsummas 32 814,44 Ls (46 690,74 EUR) un nokavējuma procentu 32 814,44 Ls (46 690,74 EUR) samaksai.

[2.2] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis 2009.gada 25.novembrī nolēmis nostiprināt nekustamo īpašumu, kas atrodas [adrese. B] un [adrese. A], uz AS ,,Parex banka” vārda.

AS ,,Parex banka” piekritusi paturēt nekustamo īpašumu, kas atrodas [adrese. B], par otrās izsoles sākumcenu 525 Ls, bet nekustamo īpašumu [adrese. A], par 7 200 Ls.

Saistībā ar nekustamo īpašumu labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā zvērinātam tiesu izpildītājam radušies sprieduma izpildes izdevumi 2 435,66 Ls, kurus segusi prasītāja.

[2.3] Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu kopējā parāda summa ir 60 439,54 Ls (85 997,72 EUR).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1692., 1698., 1699., 1702., 1753., 1756., 1764., 1779., 1832., 1835., 1943. un 1946.pantu.

[3] Ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 11.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

[4] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru no [pers. B] AS ,,Parex banka” labā piedzīts parāds kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 19.novembrī nosprieda prasību apmierināt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] [pers. A] norādījis, ka 2007.gada 6.jūnijā parakstītais dokuments nav atzīstams par galvojuma līgumu un atbildētājs par galvinieku Civillikuma 1692.panta izpratnē.

Tomēr [pers. A] 2007.gada 6.jūlijā, parakstot galvojumu, uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks ne tikai par galveno parādu, kas izriet no [datums] kredīta līguma un 2007.gada 6.jūnija vienošanās pie tā, bet arī procentiem par kredīta lietošanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu.

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, Civillikuma 1692.pants nedod pamatu kategoriski apgalvot, ka galvojumam jābūt rakstiski noformētam abu pušu parakstītam dokumentam. Galvojumu apliecina vienas puses izdots dokuments, kurš nosaukts par galvojumu, garantiju vai saistību rakstu un kuru otra puse pieņēmusi.

Konkrētajā gadījumā nav nozīmes, ka apliecinājumu par galvojuma pieņemšanu parakstījusi AS ,,Parex banka” kredītu projekta vadītāja, kura nav amatpersona ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību.

Faktu, ka Banka minēto galvojumu pieņēmusi pierāda 2007.gada 6.jūnija vienošanās pie kredīta līguma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī ievērojot Civillikuma 1511. un 1692.pantā noteikto, minētais galvojums ir saistošs [pers. A].

[5.2] Par nepamatotu atzīstams apelācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka citā civillietā jau izspriests jautājums par [pers. A] neatzīšanu par galvinieku Civillikuma 1692.panta izpratnē.

Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 6.februāra lēmumā norādīts, ka AS ,,Parex banka” pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu noraidāms attiecībā pret [pers. A], jo ar viņu nav noslēgts galvojuma līgums Civillikuma 1692.panta izpratnē.

Lai arī Ogres rajona tiesas tiesneša 2006.gada 6.februāra lēmums ir stājies likumīgā spēkā, uzskatāms, ka, izskatot AS ,,Parex banka” pieteikumu pret [pers. B] un [pers. A] par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, nebija pamata vērtēt [pers. A] galvojuma saistību pamatotību un atbilstību Civillikuma nosacījumiem.

Augstākās tiesas 2010.gada tiesu prakses apkopojumā ,,Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā” norādīts, ka likums neparedz tiesnesim tiesības, izskatot pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, lemt par pieteikumā izvirzīto prasījumu materiāli tiesisko pamatotību. Tiesneša kompetence ir izvērtēt dokumentu ticamību un izlemt par to izpildāmību, ņemot vērā Civilprocesa likuma formālās prasības, bet, neizvērtējot pašas saistības materiāli tiesiskos pamatus.

To ievērojot, Ogres rajona tiesas tiesneses 2006.gada 6.februāra lēmumā izdarītie secinājumi, ka [pers. A] nav atzīstams par galvinieku Civillikuma 1692.panta izpratnē, nav saistoši tiesai, izskatot konkrēto civillietu.

[5.3] No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja lūgusi parāda solidāru piedziņu no abiem atbildētājiem.

Civillikuma 1692.pantā sniegtā galvojuma definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp šīm personām. Turpretim Civillikuma 1670.pantā noteikts, ka par solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673.pants).

Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona - galvinieks - uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda. Galvojuma būtība jāņem vērā, vērtējot, vai atbildību galvenajam parādniekam un galviniekam varētu uzlikt solidāri. Civillikumā solidāras saistības būtība raksturota ar izpildījuma priekšmeta (darbības, bezdarbības, lietas) nedalāmību. Ja kāda naudas summa tiek aizdota nedalīti divām personām, tad nav loģiski vienu uzskatīt par parādnieku, bet otru - par galvinieku. Abiem jābūt solidāriem parādniekiem no paša sākuma. Solidārais parādnieks, pēc tam, kad apmierinājis kreditora prasījumu, var prasīt no pārējiem atbilstošu atlīdzību (Civillikuma 1686.pants). Divu solidāru parādnieku gadījumā tas nozīmē atlīdzināto summu dalīt uz pusēm. Turpretim galvojuma attiecībās galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt visu samaksāto, kas Civillikuma 1692.pantā izteikts ar vārdiem ,,neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda”, proti, neatsvabinot parādnieku no viņa uzņemtās saistības (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SKC - 115/2012* *7.2.punktu*).

Tādējādi secināms, ka galvojuma un solidārām saistībām kopēja ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan otru, turklāt galvojumā tas nav vispārējs noteikums, un to varētu saukt par procesuālu līdzdalību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā.

Augstākās tiesas 2013.gada 14.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC - 161/2013 (C12155810) norādīts: ,,galvojuma līgumā *expressis verbis* iekļautais nosacījums, ka galvinieks kopā ar parādnieku uzņemas saistības pret banku, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu un nodibināt solidāru saistību” (*sk. 6.3.punktu*).

To ievērojot, secināms, ka, neskatoties uz galvojuma noteikumiem (galvinieks uzņemas solidāras saistības pret banku), nav pamata parāda solidārai piedziņai no [pers. B] un [pers. A], jo pretējā gadījumā tiktu prettiesiski ierobežotas galvinieka Civillikumā garantētās tiesības izlietot regresa prasību pilnā apmērā.

Prasībā norādītā parāda summa piedzenama no [pers. B] kā aizņēmējas, minot, ka piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā parāds piedzenams no [pers. A] kā galvotāja.

[6] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1512.pantu.

Nav pamatoti secinājumi, ka galvojumu apliecina vienas puses izdots dokuments, kurš nosaukts par galvojumu, garantiju vai saistību rakstu un kuru otra puse pieņēmusi.

Lai gan galvojums atzīstams par vienpusēju līgumu, tomēr nevar piekrist, ka tas stājas spēkā ar brīdi, kad Banka to pieņēmusi.

Par to, ka AS ,,Reverta” galvojumu uzskata par vienpusēju līgumu, [pers. A] tika informēts tikai tad, kad Banka sniedza paskaidrojumus uz apelācijas sūdzību. Savukārt par galvojuma pieņemšanu no Bankas puses [pers. A] uzzināja tad, kad tiesā tika celta prasība.

Ja galvojums atzīstams par vienpusēju līgumu, tad tā spēkā esamībai ir nepieciešams tas: 1) ka saprātīgā un noteiktā laikā otra puse to pieņem; 2) lai par to otrai pusei tiek paziņots.

[6.2] Tiesa nepamatoti uzskata Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 6.februāra lēmumu par spēkā neesošu.

Ja stātos spēkā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedums, spēkā būtu divi pretēji tiesas nolēmumi - Ogres rajona tiesas tiesneša lēmums, kurā norādīts, ka ar [pers. A] nav noslēgts galvojuma līgums Civillikuma 1692.panta izpratnē, un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums, kurā izdarīti secinājumi par [pers. A] atzīšanu par galvinieku Civillikuma izpratnē.

[6.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu un 426.panta otro daļu.

Prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda solidāru piedziņu. Tiesai konstatējot, ka šāda prasība nav pamatota, tā bija jānoraida. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija pēc savas iniciatīvas grozījusi prasību un to apmierinājusi. Ar savu rīcību apelācijas instances tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu rupju pārkāpumu.

[7] Paskaidrojumi saistībā ar kasācijas sūdzību nav iesniegti.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts.

[9] Kasācijas sūdzības iesniedzēja apsvērumi par Civillikuma 1512.panta kļūdainu iztulkošanu nav pamatoti un nevar būt iemesls pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma (Civillikuma 1695.pantu). Rakstiskus darījumu aktus var sastādīt tādā formā, kā puses vēlas, turklāt nav vajadzīgas kādas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem (Civillikuma 1492.pants). Atbilstoši Civillikuma 1512.pantam par līguma (t.sk. galvojuma) rašanos liecina dokumenta parakstīšana no vienas puses un tā pieņemšana no otras puses.

Kā redzams no lietas materiāliem, konkrētajā gadījumā galvojuma līgums tika noformēts kā vienpusējs līgums, kuru jāparaksta tikai galviniekam (*sk. lietas 23.lp*).

Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesības.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas būtību, pausts viedoklis, ka piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme, kas var būt gan darījuma veidošanas sastāvdaļa (akcepts), gan kāda stāvokļa, fakta, arī pārkāpuma apliecinājums [..] (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. (1401.-2400.pants). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: 1998, 40.lp.*).

Savukārt tas, kurš izteic savu piekrišanu Civillikuma 1432.panta izpratnē, ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Tātad atzīstams, ka akta, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, parakstīšanu nav pamats aplūkot kā parastu formalitāti, jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Gluži otrādi, ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam (*sk. Civillietu departamenta 2016.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC - 53/2016 12.3.punktu*).

Ar galvojuma akta parakstīšanu, kas Bankai dots par trešās personas saistībām, tiek nodibinātas līgumiskās attiecības starp kreditoru un galvinieku. Tādējādi Civillikuma 1512.pantā minētais „apsolījums” pārvēršas tiesiskā darījumā, kas saista abas puses un tāpēc neprasa īpašu apsolījuma „pieņemšanas” procedūru. Atbildētājs konkrētajā gadījumā nav apsolījis kaut ko nenoteiktu, bet gan ir veicis konkrētas, uz saistību tiesisko attiecību nodibināšanu, vērstās darbības.

Augstākā tiesa nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apelācijas instances tiesai, piemērojot Civillikuma 1512.pantu, nebija pamata uzskatīt galvojumu par spēkā esošu, jo par to, ka galvojums ir vienpusējs līgums, kuru banka ir pieņēmusi, viņam nav ticis paziņots.

Ņemot vērā, ka prasība paziņot darījuma dalībniekam par rakstveidā dotā apsolījuma pieņemšanu kādā īpašā kārtībā (formā, termiņā, u.c.) ne šajā, ne kādā citā tiesību normā nav izvirzīta, kā arī no lietas materiāliem nav redzams, ka jautājums par apsolījuma pieņemšanu būtu noregulēts ar pušu īpašu vienošanos, apsolījuma (galvojuma) pieņemšana konkrētajā gadījumā varēja izpausties jebkurā formā un darbībās, kas atbildētājam deva skaidru signālu, ka apsolījums ir pieņemts.

Lietas materiāli apliecina, ka [pers. A] līgumu parakstījis Bankas darbinieces klātbūtnē. Galvojuma līgumam ir piešķirts numurs atbilstoši bankas lietu nomenklatūrai. Atbildētāja parakstītais galvojuma akts ir nodots Bankas rīcībā un tā šo dokumentu ir paturējusi.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti apsolījuma pieņemšanas faktu Civillikuma 1512.panta izpratnē atzinusi par nodibinātu. Augstākās tiesas ieskatā, [pers. A] nevarēja rasties neskaidrības vai šaubas saistībā ar iepriekšminēto Bankas darbību jēgu un mērķi.

[10] Apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 6.februāra lēmumu nav atzinusi par spēkā neesošu.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, tiesa ir vērtējusi šajā lēmumā ietvertos motīvus no tāda aspekta, vai tiesneša konstatējumam par galvojuma līguma spēku ir prejudiciāla nozīme izskatāmajā lietā.

Augstākā tiesa, ņemot vētrā tālākminētos apsvērumus, atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka šis lēmums nevar būt tādu prejudiciālu faktu avots, kuri atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajai daļai izskatāmajā lietā vairs nav jāpierāda. Tāpat tas nevar būt pamats tiesvedības izbeigšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu.

Ogres rajona tiesas tiesneša 2009.gada 6.februāra lēmums pieņemts, izskatot AS „Parex banka” pieteikumu pret parādnieci [pers. B] un galvinieku [pers. A] par maksājumu saistības, kuras pamatā ir publisks akts, bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana ir vienkāršots Civilprocesa likuma 50.nodaļā reglamentētais tiesvedības veids par tādu saistību piespiedu izpildīšanu, kam pamatā ir publisks akts. Šim tiesvedības veidam raksturīga procesuālā vienkāršība un ātrums. Būtiska prasība - strīda nepieļaujamība par saistības pastāvēšanu un saistības ticamība, ko nodrošina publiska akta esamība.

Šajā ziņā apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka, izskatot pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, tiesnesim nav kompetences vērtēt pieteikumā izvirzīto prasījumu materiāltiesisko pamatojumu.

Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 1.punkts pieļauj izpildīt saistību tikai tādā apmērā, kādā pastāv saistības nodrošinājums ar hipotēku vai komercķīlu.

Gadījumā, ja kreditora prasījums pārsniedz saistības nodrošinājuma apmēru, t.i., publiskās ķīlas vai komercķīlas priekšmets savas vērtības ziņā nevar nosegt prasījuma apmēru vai arī saistība ir nodrošināta tikai noteiktā daļā, saistība ir izpildāma tās nodrošinātajā daļā. Tas nozīmē, ka pārējā saistības daļa, kura nav nodrošināta ar publisku hipotēku vai komercķīlu, ir skatāma prasības tiesvedības kārtībā.

Ievērojot minēto, Ogres rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertiem apsvērumiem par galvojuma saistību neesību nav prejudiciālas nozīmes, izšķirot starp pusēm radušos civiltiesisku strīdu tiesā, jo īpaši situācijā, kad galvinieks paša parakstīto galvojuma akta spēkā esamību, ceļot attiecīgu prasību tiesā, nav nemaz apstrīdējis.

[11] Augstākā tiesa nepiekrīt kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu un 426.panta otro daļu, kas reglamentē prasījuma robežas.

Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama (Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa). Kā izriet no Civilprocesa likuma 426.panta, lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības (pretprasības) pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums, apelācijas sūdzība.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Savukārt prasības pamats - apstākļi, uz kuriem prasītājs balsta savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista zināmu, šajā normā paredzētu materiāltiesisko seku iestāšanos starp strīda pusēm. Turklāt piespriešanas prasībās tiek izšķirts prasības aktīvais pamats jeb prasītājam piederošā tiesība, kuras aizsardzību tiesā viņš lūdz, un prasības pasīvais pamats jeb atbildētāja pieļautais minētās tiesības aizskārums (*sk. Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Tiesu nama aģentūra, 2005. 291., 295.- 296.lpp.*).

No prasības pieteikuma satura redzams, ka prasība par 85 997,72 EUR (60 439,54 Ls) solidāru piedziņu celta pret [pers. B] kā galveno parādnieci un [pers. A] kā galvinieku. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. - 1590.pantu, kas noteic līdzēju pienākumu izpildīt apsolīto, Civillikuma 1934.pantu par pienākumu atdot saņemto aizdevumu, un Civillikuma 1702.pantu, kas reglamentē galvinieku atbildību.

Pret [pers. A] vērsto prasījumu Banka saistījusi ar galvojuma attiecībām, kas izriet no galvojuma līguma, saskaņā ar kuru atbildētājs bija apņēmies atbildēt Bankai par [pers. B] naudas saistībām pēc kredīta līguma kā pats parādnieks.

Apmierinot prasību un piedzenot no [pers. B], bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] 85 997,72 EUR, prasījuma robežas attiecībā prasības pamatu un priekšmetu, tiesa nav pārkāpusi, jo šāda spriedumā izmantotā formula atbilst ekspromisoriska galvojuma dabai, uz kuru ir norādīts prasības pieteikumā un kura esamība ir nodibināta ar spriedumu.

[12] Apkopojot iepriekš 9., 10. un 11.punktā izklāstītos apsvērumus, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

1431.pants,

1432.pants,

1492.pants,

1512.pants,

1587.-1590.pants,

1695.pants,

1702.pants,

1934.pants

Civilprocesa likums

96.panta otrā daļa,

192.pants,

223.panta 3.punkts,

50.nodaļa,

400.panta pirmās daļas 1.punkts,

426.pants,

426.panta pirmā daļa,

426.panta otrā daļa

Augstākās tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-53/2016(C17147209)