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**SPRIEDUMS**

Rīgā 2016.gada 21.jūnijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis referents N.Salenieks

tiesnese A.Briede

tiesnese A.Čerņavska

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar maksātnespējīgās SIA „IC GROUP” administratora Normunda Šlitkes kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 27.jūnija spriedumu maksātnespējīgās SIA „IC GROUP” prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Tukuma rajona tiesas 2008.gada 15.augusta lēmumu SIA „IC Group” uzsākts juridiskās personas maksātnespējas process un ar 2008.gada 20.augusta lēmumu par maksātnespējas administratoru iecelts sertificēts maksātnespējas administrators Normunds Šlitke.

Ar 2008.gada 11.septembra administratora lēmumu par SIA ,,IC Group” parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesā noteikti sabiedrības bijušie valdes locekļi [pers. B] un [pers. C].

Ar Tukuma rajona tiesas 2008.gada 15.oktobra spriedumu SIA „IC Group” ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, par ko veikti ieraksti Maksātnespējas reģistrā.

[2] Maksātnespējīgās SIA „IC GROUP” administrators Normunds Šlitke 2012.gada 22.martā cēlis tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu piedziņu, lūdzot piedzīt solidāri no atbildētājiem prasītājas labā zaudējumus 155 025 LVL un visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Saskaņā ar sabiedrības pēdējo publiski pieejamo uzņēmuma bilanci par 2007.gadu tās pamatlīdzekļu bilances vērtība uz 2008.gada 1.janvāri bija 7975 LVL, savukārt, apgrozāmo līdzekļu bilances vērtība 125 002 LVL.

Balstoties uz bilances datiem, sabiedrībai bija prasījumi pret debitoriem par kopējo summu 21 955 LVL, ko veidoja pasūtītāju parādi 350 LVL, citi debitori (PVN 18 % pārmaksa) 14 828 LVL, īstermiņa aizdevumi uzņēmuma līdzīpašniekiem un vadībai 4781 LVL, nākamo periodu izmaksas 1996 LVL, kā arī naudas līdzekļi 93 LVL apmērā.

[2.2] Neviens no parādnieka pārstāvjiem uz administratora vairākkārtīgiem pieprasījumiem sabiedrības dokumentus un mantu nav nodevis vai sniedzis rakstveida paskaidrojumus, tādējādi rīkojoties pretēji 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma 67.panta pirmajai, otrajai daļai un 68.panta pirmajai daļai.

Atbildētāji kavē maksātnespējas procesu un šāda rīcība ir ne tikai pretrunā ar Maksātnespējas likuma 67.pantā noteiktajiem parādnieka pārstāvja pienākumiem, bet arī ar Krimināllikuma normām un neliecina par atbildētāju godprātību. Par minētajām darbībām ir informētas tiesībsargājošas iestādes un uzsākts kriminālprocess.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma Pārejas noteikumu 5.punktu, 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 3., 4., 6.punktu un Komerclikuma 169.pantu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.decembra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Tiesa piekrīt prasītājas viedoklim, ka atbilstoši Komerclikuma 169.panta trešajai daļai valdes locekļi var atbrīvoties no atbildības par zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai, ja tie pierāda, ka rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki, proti, nav pieļāvuši pat vieglu neuzmanību. Pierādīšanas pienākums saskaņā ar minēto tiesību normu uzlikts sabiedrības valdes locekļiem.

Taču, ņemot vērā, ka prasība celta par zaudējumu piedziņu, vispirms lietā ir jākonstatē zaudējumu atlīdzības nepieciešamie priekšnoteikumi, proti:

1) zaudējumu esamība;

2) nodarītāja prettiesiska rīcība;

3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

[3.2] Lietā nav pierādīta cēloņsakarība starp atbildētāju prettiesisko rīcību - sabiedrības mantas un dokumentu nenodošanu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un zaudējumiem 155 025 LVL, ko prasītāja noteikusi vadoties no sabiedrības bilancē par 2007.gadu norādītajiem aktīviem. Nav guvis apstiprinājumu apstāklis, ka zaudējumi radušies kā valdes locekļu rīcības sekas, proti, aktīvu vērtības zudums iestājies atbildētājiem nenododot administratoram mantu un dokumentus.

[3.3] Ņemams vērā, ka sabiedrības bilance, uz kuru kā pierādījumu lietā atsaucas prasītāja, ir iesniegta par 2007.gadu, savukārt par prasītājas maksātnespējas iestāšanās dienu noteikts 2008.gada 13.augusts. Lietā nav nekādas informācijas par prasītājas veikto saimniecisko darbību, naudas līdzekļu un mantas apgrozību 2008.gadā.

[3.4] Lietas materiālos nav pierādījumu, kas apstiprinātu prasības pieteikumā norādītos apstākļus par to, ka administrators Maksātnespējas likuma 68.pantā noteiktajā kārtībā ir pieprasījis atbildētājiem ziņas par parādnieku - nodod grāmatvedības dokumentus vai mantu.

Pretēji Maksātnespējas likuma 63.pantam, lietā nav nekādu  dokumentu - aktu par administratora veiktajām darbībām un konstatētajiem apstākļiem saistībā ar parādnieka dokumentiem un mantu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas.

[3.5] Ja zaudējumi sabiedrībai nodarīti atbildētāju kriminālsodāmu darbību rezultātā, uz ko ir norāde arī prasības pieteikumā, tad, iespējams, par šo zaudējumu atlīdzināšanu var lemt kriminālprocesa ietvaros vai pēc kriminālprocesa pabeigšanas citā civillietā, gadījumā, ja atbildētāji tiktu saukti pie kriminālatbildības par noziedzīgu darbību izdarīšanu vai pieļaušanu.

[3.6] Prasītāja nepamatoti atsaucas uz Senāta 2012.gada 25.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-25/2012, kurā ir atšķirīgi apstākļi. Minētajā spriedumā secināts, ka, ja prasītājs pierādījis visus zaudējuma atlīdzības priekšnosacījumus, tad atbildētājs (valdes loceklis) var atbrīvoties no atbildības, ja viņš pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi - nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību.

Konkrētajā lietā nav nodibināti visi zaudējumu atlīdzināšanas atbildības priekšnosacījumi, līdz ar to atbildētājiem neiestājas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Komerclikuma 169.panta trešo daļu.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas administratora apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2013.gada 27.jūnja spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Prasītāja zaudējumu summu 155 025 LVL pamatojusi ar bilances par 2007.gadu aktīvu sadaļā norādīto pamatlīdzekļu vērtību 7975 LVL, apgrozāmo līdzekļu bilances vērtību 125 002 LVL, debitoru parādiem 14 828 LVL, īstermiņa aizdevumiem uzņēmuma līdzīpašniekiem un vadībai 4781 LVL, nākamo periodu izmaksām 1996 LVL, kā arī naudas līdzekļiem 93 LVL.

Bilancē norādītās ziņas neapstiprina nedz tiesību pēc saistības, nedz arī īpašuma tiesības uz kustamu vai nekustamo mantu.

Tā kā pašas par sevi šīs ziņas nepamato nedz lietu tiesību, nedz arī tiesību pēc saistību izpildes, savukārt, citi pierādījumi lietā nav iesniegti, zaudējumu apmērs lietā nav pierādīts.

[4.2] Nepelna ievērību prasītājas uzskats, ka tai saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Par faktu šajā gadījumā var atzīt tikai to, ka 2007.gada bilancē ir tikusi norādīta iepriekš minētā informācija. Šādu faktu arī neviens neapstrīd. Tomēr minēto ziņu norādīšanas fakts bilancē nedod pamatu zaudējumu piedziņai, jo nav pierādīts pats zaudējumu apmērs.

[4.3] Apelācijas sūdzībā norādītās civillietas Nr.SKC-25/2012 apstākļi ir atšķirīgi, tādēļ nav pamats atsaukties uz Senāta 2012.gada 25.janvāra spriedumu kā uz judikatūru, kas būtu vērā ņemama konkrētajā gadījumā.

No norādītās lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka administrators ir cēlis prasību par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa par zaudējumiem, kas izriet no aizdevuma līguma noslēgšanas, tādējādi minētajā lietā ir vērtēts konkrēts mantisks darījums, kura noteikumus administrators atzinis par acīmredzami nelabvēlīgiem un zaudējumus nesošiem *(tā spriedumā).*

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis prasītājas administrators Normunds Šlitke, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Spriedumā nav vērtēts fakts, ka atbilstoši Komerclikuma 169.pantam attiecībā uz valdes locekļu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, pierādīšanas pienākums gulstas uz sabiedrības valdes locekli, savukārt prasītājam jāpierāda tikai zaudējumu apmērs un to prezumpcija.

Prasītāja ir pierādījusi gan zaudējumu apmēru, gan prezumpciju, līdz ar to atbildību par šo zaudējumu nodarīšanu atbildētāji varētu izslēgt tikai gadījumā, ja pierādītu savu rīcību ar sabiedrības aktīviem kā krietni un rūpīgi saimnieki, kā arī atbilstoši sabiedrības darbības mērķiem, proti, amatpersonu profesionālā riska robežās.

[5.2] Vērtējot sabiedrības gada pārskata bilanci par 2007.gadu, tiesa nav piemērojusi 1993.gada 1.janvāra likuma „Par grāmatvedību” 2.pantu un Gada pārskatu likuma 4.pantu.

Grāmatvedību jākārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Nav iespējama situācija, ka bilance sastādīta fiktīvi, bez pamatojošiem dokumentiem.

[5.3] Neskatoties uz faktu, ka atbildētāji uz tiesas sēdēm neieradās, necēla iebildumus pret prasību vai iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa prasību noraidīja, tādējādi neņemot vērā Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu.

Tiesa, uzdodot likumā neparedzētus jautājumus un apšaubot faktus, ko nav apstrīdējuši atbildētāji, faktiski ir veikusi objektīvo izmeklēšanu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 10.pantā noteikto sacīkstes principu.

Uzskatot, ka administratoram jāpierāda komersanta mantas un dokumentu nenodošana, kā arī secinot, ka administrators nav pierādījis, ka sabiedrības manta laikā no pēdējās atskaites (gada pārskata) līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai nav atsavināta likumīgi, tiesa ignorējusi tiesību principu – negatīvais nav jāpierāda jeb *negativae non probantus*.

[5.4] Vērtējot sabiedrības gada pārskata bilanci par 2007.gadu, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 178.panta pirmo un otro daļu. Turklāt, Gada pārskatu likuma 5.nodaļa reglamentē kārtību komersanta aktīvu novērtēšanai, nosakot, ka novērtēšana jāveic ar pienācīgu piesardzību, ievērojot šādus nosacījumus:

1) jāņem vērā visas paredzamās riska summas un zaudējumi, kas radušies pārskata gadā vai iepriekšējos gados, arī tad, ja tie kļuvuši zināmi laika posmā starp bilances datumu un dienu, kad gada pārskatu paraksta pārvaldes institūcija;

2) jāaprēķina un jāņem vērā visas vērtības samazināšanās un nolietojuma summas neatkarīgi no tā, vai pārskata gads tiek noslēgts ar peļņu vai zaudējumiem.

[5.5] Spriedums neiztur *argumentum contrario* un *reduceto de absurdum* kritērijus, jo pretējā gadījumā jebkurš valdes loceklis (vai citāds pilnvarnieks), kurš nevarēs dot norēķinu atbilstoši Civillikuma 2305.pantam, šādi varētu atbrīvoties no zaudējumu atlīdzības pienākuma.

[5.6] Tiesa nav nodrošinājusi likumam atbilstošu procesuālo kārtību un personas procesuālo tiesību ievērošanu, nepiemērojot Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.panta trešo daļu, 190.pantu un 432.panta piekto daļu, kā arī neievērojot principu *jura novit curia* jeb likumu neizrādīšana un pat nepareiza aizrādīšana neatņem iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību.

[5.7] Tiesa nav devusi vērtējumu atbildētāju darbībām un līdz galam nav izpratusi valdes atbildības ekonomisko būtību, proti, to, ka valdei kā komersanta īpašnieka pilnvarniekam ir nodota visa komersanta manta, kas ik pa brīdim maina savu veidolu jeb saturu un sastāvu, kas tiek atspoguļots vienīgi kārtējā vai ārkārtas bilancē, kas arī ir pilnvarnieka norēķins.

[6] Augstākajā tiesā 2015.gada 17.jūlijā saņemts SIA „Private Equity Insurance Group” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, lūgts aizstāt prasītāju maksātnespējīgo SIA „IC GROUP” ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Private Equity Insurance Group”.

Pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2013.gada 27.jūnija izsoles aktu Nr.1/2013 un 2015.gada 3.septembra pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.03-09/2013 SIA „Private Equity Insurance Group” ir ieguvusi SIA „ IC GROUP” prasījuma tiesības pret [pers. B] un [pers. C], kas izriet no civillietas Nr.C37063012.

[7] Augstākajā tiesā 2015.gada 17.jūlijā un atkārtoti 2016.gada 7.jūnijā saņemts SIA „Private Equty Insurance Group” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, norādot, ka pamatojoties uz 2013.gada 27.jūnija izsoles aktu Nr.1/2013 un 2015.gada 3.septembra pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.03-09/2013 SIA „Private Equty Insurance Group” ir ieguvusi SIA „IC Group” prasījuma tiesības pret [pers. B] un [pers. C], kas izriet no civillietas Nr.C37063012.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[9] Civillietu departaments nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, nepamatoti uzliekot pienākumu prasītājai pierādīt prasību, kaut gan tai nebija jāpierāda fakti, ko otra puse nav apstrīdējusi.

[9.1] Pēc vispārēja noteikuma civilprocesā strīds vienmēr saistās ar noteiktām civiltiesiskām interesēm, kuru dēļ puse vai lietas dalībnieks ir ieinteresēts tiesai pierādīt tos faktiskos apstākļus, uz kuriem tiek pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi (*sk. sal. Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu*). Prasītājs cenšas panākt tā tiesiskā stāvokļa, kāds pastāvēja prasības celšanas laikā, grozīšanu, turpretim atbildētājs to nevēlas, jo viņam prasības iesniegšanas brīdī pastāvošie faktiskie apstākļi ir labvēlīgi. Tādējādi *onus probandi* (pierādīšanas pienākums) vispirms gulstas uz prasītāju, kurš griežas tiesā ar lūgumu aizsargāt aizskartās tiesības. Līdz brīdim, kamēr prasītājs nav pierādījis prasību *(savu prasījumu pamatotību)*, atbildētājam nekas nav jāpierāda, viņš var prasību noliegt bez jebkādiem pierādījumiem. Pierādīšanas pienākums atbildētājam rodas ar to brīdi, kad prasītājs ir pierādījis savu prasību. Respektīvi, prasītājs nevar balstīties uz pieņēmumu, ja viņš nevar pierādīt savu prasījuma pamatotību, tad atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība, un ja viņš to nepierādīs, prasība ir jāapmierina*.*

Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka, tā kā, ceļot prasību, prasītājs cenšas atjaunot savas tiesības, kuras atbildētājs ir aizskāris vai panākt apstrīdēto tiesību atzīšanu, tad prasītājam arī jāpierāda, ka:

1) viņam ir šādas tiesības (prasības aktīvais pamats);

2) atbildētājs šīs tiesības aizskāris vai apstrīd (prasības pasīvais pamats).

Neatkarīgi no prasības pamata prasītājam jāpierāda arī prasības apmērs (*sk. sal. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 340.-343.lpp., kā arī A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 72.- 73.lpp.*).

Turklāt, tā kā puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā *(sk. Civilprocesa likuma 10.pantu)*, tad pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai, un vienīgi šie dati ir tiesai nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē (*sk. sal. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lpp.*).

[9.2] Vienlaikus, Civillietu departaments, piekrītot profesora Vladimira Bukovska viedoklim, atzīst, ka, izskatot lietu, jautājumā par patiesības noskaidrošanu tiesa nekādā ziņā nav vienaldzīga skatītāja, kas pasīvi uztver to, ko puses ceļ tai priekšā, un pie tam tādā apgaismojumā, kādu piešķir apstākļiem viena vai otra puse. Gluži otrādi, lai gan pierādījumus iesniedz vai uz tiem atsaucas katra no pusēm, tiesai tomēr uz tiem jāraugās kritiski, jānoskaidro to objektīvā vērtība un jācenšas noskaidrot patiesos faktiskos apstākļus, kam galarezultātā jānoved pie patiesības (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 176.lpp., Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 332.-333.lpp., kā arī sal. arī Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.panta ceturto daļu, 149.pantu, 167.pantu*).

[9.3] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, par kļūdainu uzskatāms prasītāja viedoklis, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, tā kā prasītājam nav jāpierāda fakti, ko otra puse nav apstrīdējusi, tad prasība automātiski būtu apmierināma.

Civillietu departamenta ieskatā šajā tiesību normā paredzēto pamatu atbrīvošanai no pierādīšanas nedrīkst jaukt ar pierādījumu vērtēšanu. Piemēram, ja prasītājs savu prasījumu pamatojumam norādījis uz konkrētiem bilances aktīvu posteņiem, bet otra puse tos nav apstrīdējusi, tad tiesa var tos atzīt par pierādītiem. Taču minētais nekādā gadījumā nenozīmē, ka tiesa ir atbrīvota no šī fakta vērtēšanas kopsakarā ar prasītāja izvirzīto prasījumu.

[9.4] Konkrētajā gadījumā prasītāja savu prasījumu par zaudējumu piedziņu no bijušajiem valdes locekļiem balstījusi uz apstākli, ka atbildētāji nav nodevuši administratoram sabiedrības dokumentus un mantas. Līdz ar to zaudējumu pamatojumam izmantojamais vienīgais dokuments ir 2007.gada bilance, kuras aktīvos norādīti 155 025 LVL, kas tiek saistīts secinājumu, ka atbildētāji nodarījuši zaudējumus sabiedrībai iepriekš minētās summas apmērā.

Ņemot vērā šā sprieduma 9.1.punktā minētos apsvērumus, tiesai atbilstoši šim prasības pamatam arī bija jāizskata konkrētā lieta, lai noskaidrotu lietas faktisko apstākļu un prasījuma pamata savstarpējo atbilstību*.* Citiem vārdiem, jānoskaidro, vai ar lietā esošajiem pierādījumiem apstiprinās likumā paredzētie priekšnosacījumi zaudējumu piedziņai uz prasībā norādītā pamata.

Tādējādi, tā kā sastāvu sabiedrības vēlētu amatpersonu - valdes locekļu un padomes locekļu – atbildībai sabiedrības priekšā noteic Komerclikuma 169.panta otrā daļa, tad, izskatot šo lietu, attiecīgā tiesību norma bija arī piemērojama. Proti, lai noskaidrotu, vai ir iestājusies atbildētāju atbildība, bija jānoskaidro, vai pastāv iepriekš minētajā tiesību normā paredzētie priekšnosacījumi:

1) sabiedrībai ir nodarīts zaudējums (*sk. arī Civillikuma 1770.-1792.pantu*)*;*

2) bijusi amatpersonas rīcība, respektīvi – darbība vai bez darbība;

3) pastāv cēloņsakarība starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu (*ja zaudējums ir, bet tas nav radies kā valdes locekļa rīcības sekas, tad par šo zaudējumu atbildība neiestājas*)*.*

Proti, ja prasītājs pierādījis visus iepriekš minētos apstākļus, tad atbildētājs var atbrīvoties no atbildības, ja viņš pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (*Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā un Civillietu departamenta spriedumos (sk., piemēram, Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. // Jurista vārds, 2013.gada 15.janvārīu, Nr.42, kā arī Civillietu departamenta 2016.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-002/2016, 10.punktu)*)*.*

[10] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka MSIA “IC Group” zaudējumu esamība un apmērs nav pierādīts, pamatojot šo secinājumu ar argumentu, ka 2007.gada bilancē norādītie aktīvi paši par sevi neapliecina nedz tiesību pēc saistību izpildes, nedz kādas sabiedrībai piederošas lietu tiesības, kas varētu dot pamatu zaudējumu esamības konstatēšanai.

Šādos apstākļos, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo secinājumi par zaudējumu neesamību izdarīti, vien atsaucoties uz 2007.gada bilances formālu vērtējumu, atstājot bez ievērības prasītājas norādīto apstākli, ka atbildētāji pārkāpdami Maksātnespējas likuma 67.panta otro daļu (sk. Maksātnespējas likuma redakciju, kas bija spēkā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.oktobrim) nekādus sabiedrības dokumentus prasītājam neiesniedza.

Vispārīgi var piekrist apelācijas instances tiesas viedoklim, ka 2007.gada bilances aktīvu posteņu kopsummu 155 025 LVL nevar uzskatīt par pamatu zaudējuma apmēra noteikšanai un to piedziņai, jo atrauta bilances aktīvu posteņu vērtēšana nesniedz priekšstatu par sabiedrības saimniecisko darbību, t.sk., nedz darbības rentabilitāti, nedz likviditāti, jo tikai aktīvu un pasīvu posteņu izvērtēšana to kopsakarā var sniegt priekšstatu par sabiedrības finansiālo stāvokli (*piemēram, viens svarīgs likviditātes rādītājs ir uzņēmuma darba kapitāls, ko var izteikt kā starpību starp apgrozāmajiem līdzekļiem un īstermiņa saistībām, kur darba kapitālam nekādā gadījumā nevajadzētu būt negatīvam, jo, ja tā tomēr ir, tad uzņēmumam ir problēmas ar maksājumiem (sk. sal. Kjells Gunnars Hofs. Biznesa ekonomika. 2.izdevums. SIA “Jāņa Rozes apgāds” 2011., 210.lpp.). Konkrētā gadījumā atbilstoši sabiedrības 2007.gada bilancei (sk. lietas 8-9.lpp.) apgrozāmie līdzekļi sastāda 147 050 LVL, bet īstermiņa saistības - 188 488 LVL. Respektīvi, darba kapitāls ir negatīvs mīnuss 41 438 LVL, kas liecina, ka uzņēmumam jau varēja pastāvēt problēmas ar maksājumiem*)*.*

Tomēr, Civillietu departamenta ieskatā, atbildētāju iespējami ļaunprātīga rīcība, nenododot administratoram normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, kas objektīvi liedz pēdējam iesniegt pierādījumus savu prasījumu pamatojumam, balstoties uz šiem dokumentiem, nevar būt iemesls prasības noraidīšanai.

Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. No šī panta izriet, ka ļaunprātīga rīcība nevar pretendēt uz tiesisku aizsardzību, jo ļaunprātības gadījumā nav labas ticības.

Līdz ar to apstākļos, kad valdes locekļu kā pilnvarnieku krietna saimnieka rūpības pienākumā ietilpst arī norēķinu došana un lietu nodošana (sk. Civillikuma 2343.pantu, 2344.pantu, Maksātnespējas likuma 67.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.oktobrim), tad šā pienākuma neizpildes gadījumā valdes loceklis atbild par zaudējumiem, kas no tā cēlušies (sk. sal. Civillikuma 2298.pantu).

Taču šāds zaudējuma apmērs nevar tikt noteikts patvaļīgi, jo arī kreditoru interešu aizsardzība īstenojuma labā ticībā.

Civillietu departamenta ieskatā, ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Maksātnespējas likuma mērķi - veicināt maksātnespējas subjekta atjaunošanu un aizsargāt kreditoru kopuma intereses parādnieka maksātnespējas gadījumā (sk. Maksātnespējas likuma 1.pantu kas bija spēkā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.oktobrim), kā kritēriju zaudējumu apmēra noteikšanai, gadījumā, ja maksātnespējas procesa administratoram netiek nodoti grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj sniegt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem, var būt maksātnespējas procesā atzīto kreditoru prasījumu pamatparāda apmērs, kurus nav iespējams segt parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros (sk. sal. Maksātnespējas likuma 72.1.pantu (pašreiz spēkā esošā redakcijā)).

[11] Ievērojot šā sprieduma 10.punktā norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar uzskatīt par tiesisku un pamatotu, tamdēļ neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzībā minētiem argumentiem tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 91.pantu.

[12] Tā kā spriedums tiek atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai Civillietu departaments uzskata, ka arī jautājums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu var tikt izlemts apelācijas instances tiesā, izskatot lietu no jauna.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, 477.pantu, šā likuma Pārejas noteikumu 91.pantu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 27.jūnija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Maksātnespējas likums

(pieņemts 26.07.2010)

72.1 pants

Maksātnespējas likums

(pieņemts 01.11.2007.; zaudējis spēku no 01.11.2010)

1.pants,

67.panta otrā daļa

Komerclikums

(pieņemts 13.04.2000.)

169.panta otrā daļa

Civillikums

1.pants,

1770.-1792.pants,

2298.pants,

2343.pants,

2344.pants

Civilprocesa likums

93.panta pirmā daļa,

96.panta piektā daļa,

193.panta piektā daļa

Augstākās tiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-2/2016 *(*C04268309)