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tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 10.maija lēmumu, ar kuru noraidīts AS ,,Privatbank” pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret [pers. A] un [pers. B].

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,Privatbank” 2016.gada 2.maijā iesniedza Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret [pers. A] un [pers. B] par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

Pieteikumā lūgts nodot bezstrīdus piespiedu izpildīšanai [pers. A] un [pers. B] saistību pret AS ,,Privatbank” pēc 2010.gada 25.marta līguma par parāda atmaksas kārtību. Parāda summa norādīta 12 680,26 EUR.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 2.punktu, 401.panta 1.punktu, 402.panta 1.punktu un 403.panta pirmo daļu.

[2] Ar Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 10.maija lēmumu pieteikums noraidīts.

Lēmumā norādīts, ka tiesnesim ir jāpārbauda vienīgi konkrētā pieteikuma atbilstība Civilprocesa likuma 400.-404.panta un 405.panta ceturtās daļas noteikumiem. Pieteikums neatbilst Civilprocesa likuma 403.panta pirmās daļas prasībām, tā kā tas nav piekritīgs Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļai, jo parādnieces [pers. B] deklarētās dzīvesvietas adrese ir Lielbritānijā.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā 2016.gada 10.maijā.

[3] Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors par Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 10.maija lēmumu iesniedzis protestu, lūdzot lēmumu atcelt un tiesvedību lietā izbeigt.

Protestā norādīts, ka, nekonstatējot nevienu no Civilprocesa likuma 405.panta ceturtajā daļā paredzētajiem priekšnoteikumiem, nebija pamata pieteikumu noraidīt, bet gan saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktu tiesvedība lietā bija jāizbeidz, uz ko Civillietu departaments jau ir norādījis citās lietās. Tiesvedības izbeigšanas gadījumā AS „Privatbank” būtu tiesības uz valsts nodevas atmaksu atbilstoši Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 3.punktam.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 10.maija lēmuma likumību un protesta argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesneša lēmums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[4.1] Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana ir vienkāršots tiesvedības veids par tādu saistību piespiedu izpildīšanu, kam pamatā ir publisks akts. Šim tiesvedības veidam raksturīga procesuālā vienkāršība un ātrums. Tieši tāpēc saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu reglamentē Civilprocesa likuma 50.nodaļas normas, kas atšķiras no prasības tiesvedības regulējošām normām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 403.panta pirmo daļu pieteikumi par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu naudas maksājumu saistībās iesniedzami rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļai pēc parādnieka deklarētās dzīvesvietas, bet, ja tādas nav, — pēc dzīvesvietas. No minētā secināms, ka pieteikumu izskatīšana ir iespējama, ja ir konstatējama parādnieka deklarētā dzīvesvieta vai dzīvesvieta Latvijā.

[4.2] Lēmumā, par kuru iesniegts protests, tiesnesis secinājis, ka pieteikums nav piekritīgs Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļai, jo [pers. B] deklarētā adrese un vienlaikus arī dzīvesvieta ir Lielbritānijā un no brīdinājuma izsniegšanas parādniekam nav redzams, ka parādnieks brīdinājumu ir saņēmis tajā dzīvesvietā, kura atrodas attiecīgajai tiesai piekritīgajā jurisdikcijā.

Noraidot pieteikumu uz iepriekš minēto argumentu pamata, tiesnesis atsaucies uz Civilprocesa likuma 405.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka, ja tiesnesis atzīst, ka pieteikums nav pamatots vai pieteikumā norādītā līgumsoda apmērs ir nesamērīgs ar galveno parādu, vai izpildāmais akts satur patērētāju tiesības aizskarošus netaisnīgus līguma noteikumus, viņš pieņem lēmumu par tā noraidīšanu. Kā redzams no lēmuma, pieteikuma pamatotību pēc būtības vispār nav pārbaudīta, bet tas noraidīts, jo nav ievērota piekritība, kas noteikta Civilprocesa likuma 403.pantā. Taču arguments par brīdinājuma izsniegšanas piekritību nav pamatots, jo likums nenosaka vietu brīdinājuma izsniegšanai, bet gan pieteikuma izskatīšanas piekritību.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka noteikumi par civillietu pakļautību tiesai attiecināmi ne tikai uz prasības, bet arī sevišķā tiesāšanās un bezstrīdus kārtībā izskatāmām lietām. Ja tiesa kļūdījusies un ir pieņēmusi izskatīšanai lietu, kas tai nav pakļauta, tiesvedība tādā lietā jāizbeidz, vienalga, kādā tiesu instancē šī kļūda atklājusies (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011,80.lpp.*). Civilprocesa likuma 50.nodaļas tiesību normas nesatur regulējumu attiecībā uz pieteikumu pakļautību, kā arī pakļautības un Civilprocesa likuma 403.pantā reglamentētās pieteikumu piekritības noteikumu neievērošanas procesuālajām sekām, tādēļ jāvadās no vispārējiem tiesību principiem. Civilās tiesvedības pamatnoteikumus regulē Civilprocesa likuma A daļas pirmā sadaļa, kurā iekļauta 3.nodaļa par civiltiesisko strīdu pakļautību un piekritību (23.-32.pants). Tiesai nepakļautu lietu iesniegšanas procesuālās sekas reglamentē Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punkts, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja strīds nav pakļauts tiesai, bet kļūdaini pieņemtu tiesai nepakļautu lietu procesuālās sekas noteiktas Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktā, proti, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai.

Konstatējot, ka ne parādnieces deklarētā dzīvesvieta, ne dzīvesvieta neatrodas Latvijā, jāsecina, ka konkrētais pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu nav izskatāms nevienā Latvijas tiesā un bija pamats to atteikt pieņemt. Tā kā Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pieteikumu pieņēma un nepamatoti noraidīja, tas izslēdz iespēju pieteicējam saņemt atpakaļ samaksāto valsts nodevu, līdz ar to lēmums ir atceļams. Ņemot vērā, ka iepriekš minēto apstākļu dēļ pēc lēmuma atcelšanas nav iespējams turpināt tiesvedību, jo pie šādiem apstākļiem pieteikums nav izskatāms tiesā, Augstākā tiesa uzskata, ka, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Papildus jānorāda, ka arī pieteicējam, iesniedzot pieteikumus, ir jāņem vērā Civilprocesa likumā noteiktais regulējums un pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu jāiesniedz atbilstoši piekritības noteikumiem. Ja nav iespējams iesniegt pieteikumu saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanai, kam noteikta īpaša kārtība, tad pieteicējam ir tiesības celt prasību atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai civiltiesisko strīdu pakļautībai un piekritībai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu un 485.pantu, Civillietu departaments

**nolēma**

Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 10.maija lēmumu atcelt un tiesvedību AS ,,Privatbank” pieteikuma lietā izbeigt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civilprocesa likums

A daļas pirmās sadaļas 23.-32.pants,

132.panta pirmās daļas 1.punkts,

223.panta 1.punkts,

50.nodaļa,

403.pants,

403.panta pirmā daļa,

405.panta ceturtā daļa