**Pieteikuma par būvatļaujā ietvertās atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildes atcelšanu pieļaujamība**

Būvdarbus drīkst uzsākt pēc tam, kad būvvalde ir izdarījusi atzīmi būvatļaujā par visu tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi, būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un būvatļauja kļuvusi neapstrīdama. Šāda atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi ir procesuāls lēmums, ar kuru iestāde apliecina, ka būvprojekts atbilst būvatļaujas nosacījumiem un būvdarbus var uzsākt. Tādējādi ar atzīmes izdarīšanu tiek noskaidrota iepriekš izdotā administratīvā akta spēkā esība.

Tiesai, pieņemot pieteikumu par atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi atcelšanu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu jāvērtē, vai procesuālais lēmums – atzīme – būtiski skar pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Anita Kovaļevska,

rakstveida procesā izskatīja SIA „Euro Trade Grupa” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 14.februāra lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departaments izsniedza būvatļauju Daugavpils pilsētas domei promenādes būvniecībai. Būvatļauja citastarp ietver projektēšanas nosacījumu Nr. 7.18. – Daugavpils pilsētas domei ir jāsaskaņo būvniecība ar kaimiņu zemesgabalu īpašniekiem, ja būvniecība tiks veikta tuvāk par 4 m no kaimiņu zemesgabaliem.

Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departaments veica atzīmi būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Pieteicēja SIA „Euro Trade Grupa”, iepazīstoties ar būvprojektu, konstatēja, ka būvniecība plānota tuvāk nekā 4 m attālumā no tās zemesgabala un ar pieteicēju nav saskaņota, tālab apstrīdēja šādu iestādes rīcību.

Daugavpils pilsētas dome izdeva atteikumu, norādot, ka būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš jau nokavēts, bet tādas atsevišķas procesuālas darbības kā atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi neveido faktisko rīcību un nav apstrīdamas.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot atcelt iestādes atteikumu un atzīt, ka nav izpildīti būvatļaujas nosacījumi. Tāpat lietā lūgta pagaidu aizsardzība.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt.

Tiesnesis atzina, ka iestādes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi nav faktiskā rīcība, jo administratīvajā procesā iestādē lēmums ar galīgā noregulējuma raksturu ir būvatļauja. Tālab pieteicēja to nevar pārsūdzēt. Savukārt būvatļaujas pārsūdzības termiņu pieteicēja jau ir nokavējusi.

[4] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par tiesneša lēmumu, norādot, ka pieteicējas griba nav pārsūdzēt būvatļauju, bet gan atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Pieteicējai nav iebildumu pret būvniecību kā tādu, bet pret tādu būvniecību, kas neatbilst būvatļaujai. Lēmums par atzīmes izdarīšanu netika publiskots.

**Motīvu daļa**

[5] Pārsūdzētajā lēmumā ir nepareizi interpretēta pieteicējas griba, vēršoties tiesā.

Pieteicējas interesēm atbilstošs prasījums lietā ir par atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi atcelšanu. Turpmāk noskaidrojams, vai šāds prasījums ir pieļaujams.

[6]  Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres īstenošanai dabā – projektēšanai un būvdarbiem – līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā.

Atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta ceturtajai daļai būvatļauja stājas spēkā ar tās paziņošanu adresātam. Likuma 14.panta devītā daļa noteic, ka būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt mēneša laikā no tās spēkā stāšanās dienas.

Parasti administratīvais akts stājas spēkā līdz ar tā paziņošanu adresātam. Gadījumos, kad administratīvais akts nestājas spēkā līdz ar paziņošanu, bet citā laikā, tiek nodalīta administratīvā akta procesuālā un materiālā spēkā esība. Procesuālā spēkā esība nozīmē, ka administratīvais akts kā tāds pastāv, tā iestājas līdz ar administratīvā akta paziņošanu. Savukārt materiālā spēkā esība iestājas tad, kad iestājas tiesiskās sekas, kas paredzētas administratīvajā aktā. Parasti procesuālā un materiālā spēkā esība sakrīt, tomēr tā var arī atšķirties (*sk. Briede J. 70.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. (Zin. red. Briede J.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 704.-706.lpp.*).

Saskaņā ar Būvniecības likuma 17.panta pirmo daļu būvdarbus drīkst uzsākt pēc tam, kad būvvalde ir izdarījusi atzīmi būvatļaujā par visu tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi, būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un būvatļauja kļuvusi neapstrīdama. Līdz ar to atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi ir viens no priekšnosacījumiem, lai būvatļauja stātos spēkā materiāltiesiskā nozīmē. Savukārt līdz ar būvatļaujas paziņošanu tā stājas spēkā procesuālā nozīmē. Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi ir procesuāls lēmums, ar kuru iestāde apliecina, vai būvprojekts atbilst būvatļaujas nosacījumiem un būvdarbus tiešām var uzsākt. Citiem vārdiem, ar to tiek noskaidrota iepriekš izdotā administratīvā akta spēkā esība. Tādējādi attiecīgais pieteikums uzskatāms par administratīvā akta (būvatļaujas) spēkā neesības atzīšanas pieteikumu (*sal. Augstākās tiesas 2017.gada 24.februāra lēmums lietā Nr. SKA-118/2017 (A420601112)*).

[7] Parasti procesuālus lēmumus administratīvajā procesā pārbauda, vērtējot galīgo administratīvo aktu. Tomēr izskatāmajā gadījumā tas nav iespējams, jo atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvniecības procesā tiek veikta pēc būvatļaujas izsniegšanas (*sal. Augstākās tiesas 2017.gada 24.februāra lēmums lietā Nr. SKA-118/2017 (A420601112)*). Tādējādi, lemjot par pieteikuma pieņemšanu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu vērtējams, vai atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būtiski skar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Personai savukārt ir pienākums konkrēti norādīt, kādā veidā atzīmes uzlikšana vai neuzlikšana skar tās tiesības.

[8] Pieteicēja ir norādījusi, ka būvniecības iecere paredzēta tuvāk nekā 4 m attālumā no tās īpašuma. Tādējādi, pieteicējas ieskatā, būvniecības ierosinātājs nav izpildījis projektēšanas nosacījumu Nr. 7.18. par nepieciešamību saskaņot būvniecību ar kaimiņu.

Attālumi starp būvēm pamatā regulēti pašvaldību teritoriju apbūves noteikumos. Šie attālumi, no vienas puses, apgrūtina īpašniekus, kuri vēlas būvēt, bet, no otras puses, nodrošina īpašnieku tiesības netraucēti lietot savus īpašumus. Līdz ar to atzīme par projektēšanas nosacījuma Nr. 7.18. izpildi izskatāmajā gadījumā varētu būtiski skart pieteicējas tiesības, kas tiesai tālāk jāpārbauda.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmo daļu pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā. Likumdevējs nav noteicis izņēmumus no minētās kārtības būvatļaujas pārsūdzības gadījumā, ja vien netiek būvēts nacionālas nozīmes objekts. Tālab arī atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi darbība ir apturēta ar tās pārsūdzību tiesā.

[10] Šādos apstākļos pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas pirmo punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 14.februāra lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt SIA „Euro Trade Grupa” drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu 14,23 *euro* apmērā.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Būvniecības likums

15.panta ceturtā daļa

14.panta devītā daļa

17.panta pirmā daļa

Administratīvā procesa likums 1.panta trešās daļas 3.punkts

Augstākās tiesas 2017.gada 24.februāra lēmums lietā Nr. SKA-118/2017 (A420601112)