**Priekšnoteikumi, kas nosaka atsavinātāja pienākumu atlīdzināt zaudējumu**

Atsavinātājam zaudējumu atlīdzināšanas pienākums rodas, ja tiek konstatēts 1) apslēpts lietas trūkums; 2) trūkumu rašanās laiks (pirms atsavināšanas); 3) to nozīmīgums (sk. Civillikuma 1613.pantu); 4) atsavinātāja ļauns nolūks, kas izpaužas vienā vai vairākos Civillikuma 1620.pantā definētajos veidos ‑ trūkumu noklusēšanā vai arī to noslēpšanā, vai arī apgalvojumā, ka lietai ir zināmas īpašības. Tiesai nav tiesiska pamata paplašināt iepriekšminēto kritēriju loku, aptverot arī cēloniskā sakara izvērtēšanu, jo tādējādi tiesa vienlaikus piemērotu gan vispārīgo, gan speciālo regulējumu zaudējumu atlīdzināšanas izvērtēšanai, kas varētu novest pie atsavinātāja nepamatotas atbrīvošanas no atbildības par atsavinātās lietas trūkumiem.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Eterna Law” (iepriekšējais nosaukums „Baltic Business Group”) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.februāra spriedumu SIA „Eterna Law” prasībā pret SIA „SANISTAL” ar trešo personu Dānijas sabiedrību „Damstahl” par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Baltic Business Group” (vēlāk mainoties nosaukumam – SIA „Eterna Law”) Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā 2012.gada 14.februārī cēlusi prasību pret SIA „SANISTAL”, lūdzot piedzīt zaudējumus 56 208,41 LVL jeb 79 977,36 EUR.

Prasības pieteikums ar tā grozījumiem pamatots uz šādiem argumentiem.

[1.1] SIA „SANISTAL” pārdeva un piegādāja SIA „1 Stāvs” caurules par kopējo summu 14 800,80 LVL. Caurules izmantotas Nacionālo bruņoto spēku sporta kluba peldbaseina ēkas rekonstrukcijas ūdensvada ierīkošanā.

Neilgi pēc cauruļu montāžas sākušās problēmas ar ūdensvada un ugunsdzēsības sistēmas izmantošanu.

Atbilstoši 2011.gada 7.februāra cesijas līgumam un 2013.gada 6.augusta vienošanās par grozījumiem cesijas līgumā SIA „1 Stāvs” cedējusi SIA „Baltic Business Group” savas prasījuma tiesības pret SIA „SANISTAL”.

[1.2] Pārdevēja, piegādājot preci, bija noteikti apgalvojusi cauruļu metāla sastāva atbilstību standartam AISI 304 (ASTM 304), tāpēc prasītājai bija pamats uz to paļauties. Neatbilstību standartam apliecina vairāki Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta Metālu elektroizgulsnēšanas laboratorijas testēšanas pārskati.

Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta Metālu elektroizgulsnēšanas laboratorijas vadītāja pēc 2009.gada 2.marta, 2009.gada 25.maija un 2010.gada 14.aprīļa testēšanas pārskatiem 2010.gada 14.septembrī paskaidroja, ka tērauds ir zemas kvalitātes pēc savas struktūras un pastāv tikai tuvināta atbilstība ķīmisko elementu sastāvam.

Pēc iesniegtā cauruļu parauga pārbaudes ar Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta Metālu elektroizgulsnēšanas laboratorijas testēšanas pārskatu konstatēts, ka iesniegtajos cauruļu izgriezumos metāla struktūra ir neviendabīga un atbilst zemas kvalitātes metālam, poras-tukšumi ir caurules sienas metālā, un cauruļu korozijas cēlonis ir zema metāla kvalitāte.

Cauruļu tērauda sastāva neatbilstība standartam bija pamats tam, ka pēc to uzstādīšanas radīti zaudējumi, attiecīgi tērauda sastāvs caurulēs nav noturīgs pret koroziju, kas savukārt ir par šķērsli tam, lai caurules varētu tikt izmantotas paredzētajam mērķim, kā arī caurules nav iespējams kvalitatīvi metināt. Tādējādi prasītājai ir tiesības uz nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

[1.3] Saskaņā ar Civillikuma 1612.pantu atsavinātājs atbild ne vien par atsavinātās lietas vainām vai trūkumiem, ko viņš zinājis un nav uzrādījis, bet arī par viņam nezināmiem apslēptiem trūkumiem. Atbilstoši tiesību doktrīnai (*Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. R.: Mans Īpašums, 2000, 131.lpp.*) atsavinātāja pienākums ir nodot kvalitatīvu lietu, bez vainām un trūkumiem. Civillikumā nav ietverta ne kvalitātes definīcija, ne arī tās novērtēšanas kritēriji. Līdz ar to piemērojams vispārīgais noteikums (Civillikuma 1593.pants) – atsavinātājam jānes atbildība pret ieguvēju par to, ka lietai nav nekādu apslēptu trūkumu un ka tai ir visas tās labās īpašības, kādas apgalvotas vai pieņemamas. Zaudējumu atlīdzināšanas pienākums noteikts Civillikuma 1779. un 1786.pantā.

Ņemot vērā lietas apstākļus, piemērojams Civillikuma 1620.pants, kas paredz atsavinātāja atbildību un pienākumu atlīdzināt ieguvējam radušos zaudējumus, ja atsavinātājs noteikti apgalvojis, ka atsavinātai lietai ir zināmas īpašības.

Civillikuma 1593.pants kopsakarā ar 1612.pantu paredz atsavinātāja atbildību par atsavinātās lietas apslēptajiem trūkumiem. Tādējādi nav nozīmes subjektīvai attieksmei – iespējamai pārliecībai, ka atsavinātā lieta atbilst preces identifikācijas dokumentos uzrādītajiem kvalitātes standartiem.

[1.4] Zaudējumu apmēru veido ūdensvada ierīkošanas izdevumi 29 178,65 LVL, izdevumi par pārbaudēm 2585,86 LVL, defektu novēršanas izdevumi 16 123,64 LVL laikā no 2009.gada augusta līdz oktobrim, izdevumi par apdares darbiem pēc defektu novēršanas 1863,18 LVL, izdevumi par juridisko palīdzību 2500 LVL, izdevumi par zvērinātas tiesu izpildītājas Nataļjas Bekasovas pakalpojumiem 94,75 LVL, defektu novēršanas izdevumi 3862,33 LVL 2011.gadā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji un par labu prasītājai piedzīti zaudējumi 66 181,03 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 478,29 EUR un tiesas izdevumi 1 221,37 EUR.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 19.februārī nosprieda prasību noraidīt.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu, ievērojot apelācijas sūdzības apjomu, lieta skatāma pēc būtības prasības daļā par zaudējumu 66 181,03 EUR piedziņu, jo spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu 13 796,33 EUR piedziņu, kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[3.2] Nav pamatoti atbildētājas iebildumi par cesijas līguma, kas noslēgts starp SIA „1 Stāvs” un prasītāju, spēkā esamību, jo, pirmkārt, tā nav apstrīdēta prasības kārtībā, otrkārt, cesijas līgumā sākotnēji kļūdaini norādītais atbildētājas nosaukums un reģistrācijas numurs izlabots ar vienošanos par cesijas līguma grozījumiem, tāpēc kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem nerodas šaubas par prasītājas prasījuma tiesībām pret atbildētāju.

[3.3] Tāpat nav pamatots atbildētājas arguments par noilgumu prasījuma tiesību izmantošanai. Atbilstoši Civillikuma 1905.pantam atgādinājums pārtrauc noilgumu. No lietas materiāliem izriet, ka SIA „1 Stāvs” 2010.gada 25.maijā vērsās ar pretenziju pie atbildētājas, savukārt prasība celta 2012.gada 14.februārī. Līdz ar to prasītāja prasījuma tiesības izmantojusi likumā noteiktajā termiņā.

[3.4] Prasība celta par tādu zaudējumu piedziņu, kas radušies, atbildētājai piegādājot ūdensvada caurules ar apslēptiem trūkumiem (neatbilstošu ķīmisko sastāvu), kuras prasītājai nebija iespējams izlietot paredzētajam mērķim (ūdensvada ierīkošanai).

Saskaņā ar Civillikumu jebkura personas darbība vai bezdarbība, kas aizskar personas tiesības, ir civiltiesību pārkāpums. Civillikumā atbildība par lietas trūkumiem ir diferencēta atkarībā no atsavinātāja subjektīvās attieksmes (ļauns nolūks, apzināta noklusēšana, nepamatoti solījumi). Prasība pamatota ar Civillikuma 1620.pantu, kura pirmā daļa paredz, ka atsavinātājam, kas ļaunā nolūkā noklusējis vai apslēpis viņam zināmos lietas trūkumus, vai noteikti apgalvojis, ka tai ir zināmas īpašības, jāatlīdzina ieguvējam visi zaudējumi. Citos gadījumos ieguvējam ir tiesības prasīt pēc paša izvēles vai nu līguma atcelšanu, vai cenas samazināšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1770. un 1779.pantam zaudējums ir mantiski novērtējams pametums un katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lai varētu prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, prasītājai jāpierāda Civillikuma 1620.pantā paredzētais pārdevēja ļaunais nolūks, proti, tas, ka atbildētājai, pārdodot ūdensvada caurules, bija zināma to ķīmiskā sastāva neatbilstība kvalitātes standartam AISI 304 un tas, ka cauruļu ķīmiskais sastāvs dabā atšķiras no dokumentos fiksētajiem faktiem, ko atbildētāja ļaunā nolūkā noklusējusi.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus attiecībā uz cauruļu tērauda ķīmisko elementu sastāvu: testēšanas 2011.gada 19.septembra pārskatu, „Force Technology” 2010.gada 19.novembra apliecinājumu, metalurģijas inženiera [pers. C] atzinumu, secināms, ka lietā nav gūti pārliecinoši pierādījumi tam, ka atbildētājas piegādātās caurules atbilst tērauda markai AISI 304.

Lai iestātos zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, nepieciešams konstatēt arī cēlonisko sakaru starp atbildētājas darbībām un prasītājai radītajiem zaudējumiem. Lietas materiālos nav tādu pierādījumu, kas ļautu secināt, ka korozijas izraisīto bojājumu cauruļu metināto savienojumu vietās cēlonis bija tieši atbildētājas neattaisnojama rīcība, piegādājot ūdensvada caurules, kuru ķīmiskais sastāvs neatbilst markai AISI 304.

Izvērtējot lietā esošos testēšanas pārskatus un liecinieka [pers. A] liecību, kā arī ņemot vērā, ka laboratorijā nodoti caurules paraugi ar metinājuma šuvēm, secinājumi nevar tikt attiecināti uz atbildētājas piegādāto cauruļu atbilstību tērauda markai visā to garumā, bet tikai uz testēšanai nodotajiem paraugiem. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka metāla kvalitāte pasliktinājusies, jo tās metinātas, pielietojot neatbilstošu metināšanas tehnoloģiju. Tāpat nav konstatēts, vai cauruļu tērauda marka AISI 304 ir atbilstoša paredzētajam mērķim – ūdensvada ierīkošanai. Savukārt Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta Metālu elektroizgulsnēšanas laboratorijas 2011.gada 19.septembrī sagatavotajā testēšanas pārskatā secināts, ka cauruļu metāla korozija veidojās, tās ekspluatējot mitrā vidē.

Līdz ar to nav konstatējams cēloniskais sakars starp radītajiem zaudējumiem un atbildētājas neattaisnojamo rīcību, kas ir pamats prasības noraidīšanai, nevērtējot zaudējumu apmēru.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.februāra spriedumu prasītājas pārstāve zvērināta advokāte Gunta Putņa iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1612. un 1620.pantu.

Tiesa kļūdaini secinājusi, ka, lai piemērotu Civillikuma 1620.pantu, prasītājai jāpierāda atbildētājas ļauns nolūks. Minētās tiesību normas izpratnē kritēriji atsavinātāja atbildības konstatēšanai – trūkumu noslēpšana vai zināmu īpašību apliecinājums – nav kumulatīvi. Šajā gadījumā pastāv otrais kritērijs – atsavinātājs apgalvoja, ka lietai piemīt zināmas īpašības. Prasītāja nevar pierādīt, ka atbildētājai lietas trūkumi ir bijuši zināmi, lai gan cauruļu kvalitātes apliecinājumu trūkums to loģiski apliecina.

Tiesa tikai daļēji piemērojusi Civillikuma 1620.pantu, nevērtējot visas tiesību normā norādītās sastāva pazīmes. Tiesa atstājusi bez ievērības apstākli, ka atbildētāja ir izteikusi apgalvojumu par lietas īpašībām, ko apliecina deklarācija Nr.740/2007 par preces atbilstību noteiktam standartam AISI 304/AISI 316. Tādējādi atbildētāja ir apgalvojusi par pārdotās lietas zināmām īpašībām. Līdztekus starptautiskiem dokumentiem, kuros ietverti nosacījumi par metāla ķīmisko sastāvu, spēkā ir nacionālais normatīvais akts LVS EN10216-5 „Bezšuvju tērauda caurules, kas paredzētas darbam zem spiediena. Piegādes tehniskie nosacījumi. 5.daļa: Nerūsoša tērauda caurules”. Līdz ar to atsavinātās lietas īpašības bija gan atsavinātājas apgalvotas, gan ieguvējai zināmas.

Piemērojot Civillikuma 1620.pantu, tiesa atstājusi bez ievērības apstākļu secību: atsavinātāja noteikti apgalvoja par atsavināmās lietas īpašībām (konkrētu standartu), pēc apslēptu trūkumu (nepareiza ķīmiskā sastāva) konstatēšanas atsavinātā lieta šīm īpašībām neatbilda, kā rezultātā atsavinātā lieta nebija izmantojama paredzētajam mērķim (ūdensvadu ierīkošanai), kāds būtu saprātīgi pieņemams, iegādājoties attiecīgo lietu.

Tiesa kļūdaini secinājusi, ka starp atbildētājas darbību vai bezdarbību un radītajiem zaudējumiem nepastāv cēloņsakarība, lai iestātos zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, jo prasītāja iegādāto lietu esot izmantojusi tai neparedzētiem mērķiem – ūdensvada ierīkošanai. Standarts AISI 304 pats par sevi paredz korozijas noturību, metāla blīvumu – bez tukšumiem, kā arī izslēdz standartā neparedzētus piemaisījumus. Atbildētāja nevarēja uzrādīt preces kvalitāti apliecinošus dokumentus, izņemot pašas izdotu preces kvalitātes atbilstības deklarāciju, ko prasītājai nebija pamata apšaubīt. Deklarācijas izsniedzējai bija jāapzinās atbildība par lietas īpašībām, kuras atsavinātāja noteikti apgalvojusi.

Tiesa pretēji Civillikuma 1612.pantam atzinusi, ka atsavinātājai nav jāatbild par atsavinātās lietas apslēptiem trūkumiem, kurus atsavinātāja nav zinājusi. Atbildētāja apelācijas sūdzībā faktiski neapstrīdēja to, ka cauruļu kvalitātes atbilstības apliecinājuma trūkums varētu būt pamats zaudējumu atlīdzināšanai cauruļu iegādes izdevumu 24 663,55 EUR apmērā. Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pārdotās caurules neatbilda standartam, tātad arī to kvalitātei. Tādējādi tiesa nav vērtējusi prasības pamatotību daļā par cauruļu iegādes izdevumu atlīdzināšanu.

[4.2] Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, nav pienācīgi izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, kas novedis pie kļūdainiem secinājumiem par paredzēto zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu neesamību.

Tiesa atstāja bez ievērības apstākli, ka tieši atbildētājai metāla ķīmiskā sastāva problēmu dēļ bija pienākums vai nu piešķirt caurulēm citu standartu (izmantošanas mērķi), vai atturēties no cauruļu pārdošanas. Šāda atbildētājas darbība vai bezdarbība bija cēloniskā sakarā ar zaudējumu rašanos.

Sakarā ar tiesas apgalvojumiem par korozijas veidošanos caurulēs tiesa neapzināti kļūdījusies, izvērtējot apstākļus, kas ir pašsaprotami un nerada pamatu papildu pierādījumu iesniegšanai, proti, caurules jau pēc formas, izmēra un citām fizikālajām īpašībām ir ražotas tikai un vienīgi šķidru vielu novadīšanai. Tāpat nerūsējošā metāla (standarts AISI 304) caurule, kas ražota ūdens novadīšanai, ir nosaukta par „nerūsējošu”, jo nepakļaujas korozijai saskarē ar ūdeni. Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta pirmajai daļai minētie fakti bija atzīstami par vispārzināmiem.

Pievienojoties atbildētājas argumentam, ka piegādātās caurules izmantotas neparedzētam mērķim, tiesa nav piemērojusi Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 99.1punktu, kas paredz obligātu ekspertīzi sabiedriski nozīmīgu būvju būvprojektiem. Apgalvojumus par projekta trūkumiem bija jāpierāda atbildētājai, kas nav darīts, tādējādi piekrītot būvprojekta kvalitātei. Ar liecinieku liecībām pierādīts, ka konkrētā standarta metāla caurules ir piemērotas projekta risinājumam ar nosacījumu, ka to ķīmiskais sastāvs pilnīgi atbilst standarta prasībām.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā un 430.panta pirmajā daļā noteiktās lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, jo vērtēti pirmās instances tiesas spriedumā vērtēti apstākļi, kuri apelācijas sūdzībā netika apstrīdēti. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība, bet, ja tie nav pierādīti, tad ir atstājami bez ievērības.

[4.3] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas pārkāpumu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Attiecībā uz metāla kvalitātes pasliktināšanos sakarā ar veiktajiem metināšanas darbiem tiesa atsaukusies uz atbildētājas iesniegto pierādījumu – AS „Inspecta Latvia” 2014.gada 24.septembra testēšanas pārskatu, kurā konstatētas neatbilstības, taču atstājusi bez ievērības prasītājas iesniegto SIA „BUTS” 2009.gada 24.augusta testēšanas pārskatu, kurā metināšanas darbu kvalitāte atzīta par atbilstošu. Abi dokumenti ir par vienu jautājumu, bet ar pretējiem secinājumiem. Līdz ar to tiesai bija jānorāda, kādēļ atbildētājas iesniegtais testēšanas pārskats, neskatoties uz prasītājas iebildumiem, ir pieļaujams pierādījums. Šāda tiesas motivācijas neesamība uzskatāma par būtisku procesuālo pārkāpumu.

[5] Sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību atbildētājas pārstāvis zvērināts advokāts Armands Rasa iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīti šādi iebildumi.

Atbilstoši Civillikuma 1620.pantam un judikatūrā, iztulkojot šo normu, izteiktajām atziņām (*Augstākās tiesas 2007.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-15/2007 (C23047905)*) zaudējumi, kas radīti lietas trūkumu dēļ, atlīdzināmi trijos gadījumos – ļaunā nolūkā noklusēti lietas trūkumi, lietas trūkumi tika apslēpti, noteikti apgalvots par lietas zināmām īpašībām, lai gan šīs īpašības tai nemaz nepiemīt. Lai iestātos Civillikuma 1620.pantā paredzētās sekas, tiesai būtu jākonstatē atbildētājas apzinātas ļaunprātīgas darbības attiecībā uz kvalitātei neatbilstošu lietu pārdošanu.

Atbildētāja nekad nav apgalvojusi piegādāto cauruļu atbilstību kādām noteiktām īpašībām, kā vien to, ka pēc metāla sastāva caurules atbilst standartam AISI 304. Atbildētāja nav cauruļu ražotāja, bet gan pārdevēja, kas pārdeva preci atbilstoši tai specifikācijai, kādu norādījusi vairumtirgotāja Dānijas sabiedrība „Damstahl”. Preces pieprasījumā nebija norādīts uz konkrētu ķīmisko elementu nepieciešamību, bet gan tikai atbilstību standartam AISI 304. Lietā nav pierādījumu, ka piegādātās caurules visā to garumā un sastāvā neatbilda minētajam standartam.

Prasības pamats nav atbildētājas iespējamā ļaunprātība preces pārdošanā, bet gan preces ar trūkumiem pārdošana. Lai šajā gadījumā apmierinātu prasību, nepieciešams konstatēt atbildētājas ļaunu nolūku. Savukārt neesot atbildētājas ļaunam nolūkam, prasītāja varētu celt prasību par cenas samazināšanu vai līguma atcelšanu, taču tādā gadījumā iestājies Civillikuma 1633. un 1634.pantā noteiktais noilgums.

Tiesa ir pareizi piemērojusi Civillikuma 1620.pantu un pamatoti nav konstatējusi ļaunu nolūku atbildētājas darbībās attiecībā uz metāla cauruļu pārdošanu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījusi lietu, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Civillikumā ir noteikta vispārīgā kārtība, kādā izšķirami strīdi par zaudējumu atlīdzināšanu (Civillikuma 1770.‑1779.pants), kā arī ir speciālie gadījumi, kā šajā lietā, kad strīds ir par atsavinātāja pienākumu atlīdzināt zaudējumus par atsavinātās lietas trūkumiem (Civillikuma 1612.‑1620.pants).

Civillikumā saistībā ar atsavinājuma līgumu ir noteikts atbildības pienākums par to, ka lietai nav nekādu apslēptu trūkumu un ka tai ir visas tās labās īpašības, kādas apgalvotas vai pieņemamas (Civillikuma 1593.pants). Pastāvot noteiktiem apstākļiem, iestājas atsavinātāja pienākums atlīdzināt zaudējumus (Civillikuma 1620.pants). Šādā gadījumā nav piemērojami vispārīgie zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi (Civillikuma 1776. un 1779.pants), jo atsavinātāja atbildības gadījumā ir vērtējami citi kritēriji zaudējumu atlīdzināšanai, kas paredzēti speciālās tiesību normās. Lai no atsavinātāja varētu prasīt zaudējumu atlīdzināšanu par atsavinātās lietas trūkumiem, pirmkārt, ir jānosaka, kad trūkums ir radies – pirms vai pēc atsavināšanas (Civillikuma 1614.pants), otrkārt, jāvērtē trūkuma nozīmīgums – par nenozīmīgu trūkumu atsavinātājs neatbild (Civillikuma 1613.pants), treškārt, jākonstatē ļauns nolūks, kas var izpausties kā lietas trūkumu noklusēšana vai apslēpšana, vai noteiktu lietas īpašību apgalvošana (Civillikuma 1620.pants).

Iztulkojot Civillikuma 1620.pantu, Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka atsavinātāja atbildība par lietas trūkumiem ir diferencējama atkarībā no atsavinātāja subjektīvās attieksmes pret notikušo. Saskaņā ar minētās tiesību normas pirmo daļu zaudējumi ieguvējam ir atlīdzināmi tikai tad, ja atsavinātājs ļaunā nolūkā noklusējis vai apslēpis viņam zināmos lietas trūkumus, vai noteikti apgalvojis, ka tai ir zināmas īpašības (*sk.* *Augstākās tiesas 2007.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-15/2007 (C23047905) motīvu daļu, 2014.gada 14.novembra sprieduma lietā, Nr.SKC-144/2014 (Nr.C16064409) motīvu daļu*)*.*

Par atsavinātāja atbildību Vietējo likumu kopojumā bija noteikts, ka: „Atsavinātājam, kas darbojies ļaunā nolūkā, piemēram, ar nodomu noklusējis vai apslēpis viņam zināmos lietas trūkumus, vai noteikti apgalvojis, ka tai ir zināmas īpašības, jāatlīdzina ieguvējam visi zaudējumi.” (*sk. Civīllikumi (Vietējo likumu kopojuma III daļa). Sastādījuši prof. Dr. iur. A.Būmanis, H.Ēlerss, K.Lauva. Rīgā: Valtera un Rapas izdevums, 1935, 434.lpp.*).

Minētais dod pamatu secinājumam, ka Civillikuma 1620.panta izpratnē atsavinātāja ļauns nolūks var izpausties trijos patstāvīgos veidos – atsavinātās lietas trūkums ticis 1) noklusēts vai 2) apslēpts, vai 3) noteikti apgalvots par atsavinātās lietas īpašībām.

[8] Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem par Civillikuma 1620.pantā ietvertā jēdziena „ļauns nolūks” tvērumu, Augstākā tiesa nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka ieguvējai, pretendējot uz zaudējumu atlīdzināšanu sakarā ar atsavinātās lietas trūkumiem, ļauns nolūks nebija jāpierāda. Tomēr konkrētajā gadījumā tam nav izšķirošas nozīmes, jo spriedumam piemīt citi kasācijas sūdzībā norādītie trūkumi, kas, ņemot vērā turpmāk norādītos apsvērumus, rada pamatu tā atcelšanai.

[9] Kā redzams no lietas materiāliem, prasījumu par zaudējumu piedziņu prasītājs saistīja ar apstākļiem, ka atbildētājas piegādātajās caurulēs konstatēti korozijas izraisīti bojājumi, kam par iemeslu, prasītājas ieskatā, bija cauruļu ķīmiskā sastāva neatbilstība atbildētājas deklarācijā norādītajam standartam AISI 304. Norādot uz konkrēto standartu, atbildētāja, kā uzskata prasītāja, ir noteikti apgalvojusi par pārdotās lietas zināmām īpašībām.

Spriedums par prasības noraidīšanu pamatots ar diviem pamatargumentiem. Pirmkārt, ar tiesas atziņu par to, ka metāla kvalitāte pasliktinājusies un korozija radusies nepareizas metināšanas metodes izmantošanas dēļ. Otrkārt, ar secinājumu, ka nav konstatējams zaudējumu rašanas priekšnoteikums – cēloniskais sakars starp radītajiem zaudējumiem un atsavinātājas neattaisnojamu darbību.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesas secinājumi jautājumā par to, ka metāla kvalitāte pasliktinājusies sakarā ar neatbilstošas metināšanas metodes izmantošanu, nav pamatoti, jo tie izdarīti, neveicot vispusīgu un objektīvu analīzi, kā to pieprasa Civilprocesa likuma 97.panta noteikumi.

[9.1] Tiesību doktrīnā, raksturojot likumā noteiktās prasības pierādījumu novērtēšanai, norādīts, ka tās „uzliek tiesai pienākumu sīki iedziļināties katra pierādījuma būtībā, [..], piešķirt tam to nozīmi, kādu tas pelna pēc savas iekšējās vērtības” (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 349.lpp.*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktajam sprieduma motīvu daļa sastāv no trim pamatelementiem, kuri savstarpēji ir nesaraujami saistīti. Tie ir: 1) tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, 2) pierādījumu analīze, uz kuru balstīts atzinums par lietā konstatētajiem apstākļiem, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ tiesa noraidījusi tos vai citus lietas dalībnieku iesniegtos pierādījumus, 3) konstatēto lietas apstākļu juridiskā kvalifikācija, t.i., strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšana un tam piemērojamo tiesību normu pamatošana (*sk.* *Augstākās tiesas 2011.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.SKC-491 (C04345906) 9.1.punktu,* *2012.gada 25.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-223 (C12140210) motīvu daļu*).

Tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt un kurus atstāt bez ievērības. Ja pierādījumi iesniegti un tiesa tos pieņēmusi, tad tiesai obligāti jāpārbauda visi pierādījumi (sk. Civilprocesa likuma 183.panta pirmo daļu) un jādod tiem vērtējums.

Pārbaudāmajā spriedumā sniegtais pierādījumu vērtējums, uz kura balstīts tiesas secinājums par to, ka metāla kvalitāte ir pasliktinājusies nepareizas metināšanas metodes dēļ, Augstākās tiesas ieskatā, šiem kritērijiem neatbilst.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma satura, apelācijas instances tiesa, konstatēdama minētos apstākļus, savus secinājumus pamatoja ar ziņām, kas izriet no „Force Technology” 2010.gada 19.novembra ziņojuma un apliecinājuma Nr.110-25162.0004JVH/jrm (*sk.* *2.sēj., 193.-203.lpp.*), [pers. C] 2013.gada 7.janvāra atzinuma Nr.33/01 (*sk.* *2.sēj., 227.-232*.*lpp.*), kā arī Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta Metālu elektroizgulsnēšanas laboratorijas 2011.gada 19.septembra testēšanas pārskata Nr.11-12 (*sk.* *1.sēj., 129.-134.lpp.*), Dānijas sabiedrības „Damstahl” 2010.gada 14.decembra ziņojuma (*sk.* *2.sēj., 204.-226.lpp.*), AS „Inspecta Latvia” 2014.gada 24.septembra laboratorijas pārskata un liecinieka [pers. A] liecības 2015.gada 12.janvāra tiesas sēdē (*sk.* *3.sēj., 108.-115.lpp*.).

Tajā paša laikā lietā ir pierādījumi, ko tiesa atstājusi bez ievērības. No 2009.gada 24.augusta SIA „BUTS-LNTL” testēšanas pārskata izriet, ka metināšanā defekti netika atklāti un tā atbilst prasībām, Rīgas Tehniskās universitātes Neorganiskās ķīmijas institūta 2010.gada 14.aprīļa slēdzienā norādīts, ka metāls nav kvalitatīvi sametināms tā zemās kvalitātes dēļ, savukārt 2011.gada 19.septembra testēšanas pārskatā Nr.11-12 secināts, ka metinājuma šuves ir blīvas (*sk.* *1.sēj., 119., 120., 129.‑134.lpp*.). Speciāliste [pers. B] 2014.gada 1.aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka metālam ir piemaisījumi, tādēļ tam ir slikta kvalitāte, kā rezultātā metināšana nav bojājumu cēlonis, tāpat arī komentārā par atbildētājas iesniegto [pers. C] atzinumu viņa apstiprināja, ka metālam ir zema kvalitāte (*sk. 3.sēj., 12.‑16., 21.‑26.lpp*.). Tiesai arī iesniegti pierādījumi par metinātāju sertifikāciju un atestāciju, kā arī iesniegta metināšanas procesa specifikācija par metināšanas standartiem un atbilstību (*sk.* *3.sēj., 124.‑132., 134.‑137.lpp.*).

Lai gan šie pierādījumi pieņemti, kas nozīmē, ka tiesa konstatējusi to sasaisti ar lietā noskaidrojamiem apstākļiem, no tiem izrietošajai informācijai tiesa nav sniegusi savu vērtējumu. Tāpat spriedumā nav ietverti apsvērumi par to, kāpēc atbildētājas pieteiktajiem pierādījumiem dota priekšroka salīdzinājumā ar pierādījumiem, kurus pieteikusi prasītāja.

Augstākās tiesas ieskatā, konstatētie procesuālie pārkāpumi pierādījumu novērtēšanā ir uzskatāmi par būtiskiem, jo tie varēja novest pie nepareiza lietas iznākuma.

[9.2] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka cēloniskais sakars neietilpst to priekšnoteikumu lokā, kas bija jānodibina, noskaidrojot pamata esamību atsavinātāja atbildībai par zaudējumiem, kas radušies atsavinātās lietas trūkumu dēļ.

Kā redzams no šī sprieduma 7.punktā analizētajām tiesību normām, atsavinātājam zaudējumu atlīdzināšanas pienākums rodas, ja tiek konstatēts 1) apslēpts lietas trūkums; 2) trūkumu rašanās laiks (pirms atsavināšanas); 3) to nozīmīgums (sk. Civillikuma 1613.pantu); 4) atsavinātāja ļauns nolūks, kas izpaužas vienā vai vairākos Civillikuma 1620.pantā definētajos veidos trūkumu noklusēšanā vai arī to noslēpšanā, vai arī apgalvojumā, ka lietai ir zināmas īpašības.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesai nebija tiesiska pamata paplašināt iepriekšminēto kritēriju loku, aptverot arī cēloniskā sakara izvērtēšanu, jo tādējādi tiesa vienlaikus piemērojusi gan vispārīgo, gan speciālo regulējumu zaudējumu atlīdzināšanas izvērtēšanai, kas konkrētajā gadījumā varēja novest pie atsavinātāja nepamatotas atbrīvošanas no atbildības par atsavinātās lietas trūkumiem.

[9.3] Tāpat ir pamatoti kasācijas sūdzības argumenti, kuros tās iesniedzēja paudusi viedokli, ka tiesa nav iedziļinājusies lietā svarīgu apstākļu, kas attiecas uz piegādāto cauruļu kvalitāti, izvērtēšanā.

Kā redzams no pārbaudāmā sprieduma, saistībā ar prasītājas argumentiem par cauruļu materiāla ķīmiskā sastāva neatbilstību standartam AISI 304 un cauruļu nenoturību pret koroziju, spriedumā ietverta šāda atziņa: „Lietā nav gūti viennozīmīgi pierādījumi, ka atbildētājas piegādātās caurules atbilst tērauda markai AISI 304.”

Konstatējot minēto neatbilstību, tiesa tajā pašā laikā nav argumentējusi, kāda nozīme ir piešķirta šim apstāklim. Proti, vai cauruļu materiāla neatbilstība standartam ir vai nav kvalificējama kā apslēpts lietas trūkums, un kurā trūkumu grupā tas būtu iedalāms pēc rašanās laika un nozīmīguma. Šiem apstākļiem, ņemot vērā regulējumu par atsavinātāja atbildību par lietas trūkumiem, ir būtiska nozīme Civillikuma 1620.panta piemērošanā.

[9.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „Eterna Law” (maksājuma uzdevumā norādīts iepriekšējais nosaukums „Baltic Business Group”) atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „Eterna Law” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro*, 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Civillikuma 1593.pants

1612.‑1620.pants

1613.pants

1614.pants

1620.pants

1770.‑1779.pants

1776.pants

1779.pants

Augstākās tiesas 2014.gada 14.novembra sprieduma lietā, Nr.SKC-144/2014 (C16064409)

Augstākās tiesas 2012.gada 25.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-223/2012 (C12140210)

Augstākās tiesas 2011.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.SKC-491/2011 (C04345906)

Augstākās tiesas 2007.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-15/2007 (C23047905)