**Darba devēja atprasījuma tiesības**

Darba devējs, atsaucoties uz atprasījuma tiesībām, nevar izdarīt ieturējumu no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas bez darbinieka piekrišanas. Atbilstoši Darba likuma 78.panta trešai daļai, ja darbinieks apstrīd šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzēto darba devēja atprasījuma tiesību pamatu vai apmēru, darba devējs var celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no pārmaksātās summas izmaksas dienas vai avansa atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanās dienas.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 23.augusta spriedumu Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” prasībā pret [pers. A] par darba līguma izbeigšanu un [pers. A] pretprasībā par rīkojuma atcelšanu, darba samaksas, izdarītā ieturējuma un atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saskaņā ar 2007.gada 2.janvāra darba līgumu [pers. A] pieņemta darbā Rēzeknes pilsētas domes Sociālās aprūpes pārvaldē par Pabalstu nodaļas vadītāju. Darba attiecības starp pusēm uzsāktas 2005.gada 1.jūnijā.

[2] Rēzeknes pilsētas domes pārvalde „Sociālais dienests” 2015.gada 17.augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A], kurā lūgts izbeigt 2007.gada 2.janvāra darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Saimniecisku un organizatorisku pasākumu īstenošanai pārvaldes Pabalstu nodaļā veikta iekšējā reorganizācija, no pārvaldes Pabalstu nodaļas ar 2015.gada 1.septembri izslēgts amats „Pabalstu nodaļas vadītājs”, kurā tika nodarbināta viena persona – [pers. A], līdz ar ko prasītājai nebija pamata veikt Darba likuma 108.pantā norādīto izvērtējumu.

[2.2] [Pers. A] 2015.gada 20.jūlijā izsniegts darba devējas paziņojums, kurā darbiniece informēta par Pabalstu nodaļas vadītāja amata likvidēšanu, kā arī par to, ka tiek izskatīta iespēja izbeigt darba tiesiskās attiecības ar viņu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu. Prasītāja paziņojumā piedāvājusi atbildētājai līdz 2015.gada 21.jūlijam izvērtēt, vai viņa vēlas turpināt darbu vakantajās amata vietās pārvaldē un tās struktūrvienībās, kā arī informējusi, ka no 2015.gada 1.septembra pārvaldē tiek izveidotas jaunas sociālās palīdzības organizatora amata vienības.

Prasītāja 2015.gada 21.jūlijā saņēmusi atbildētājas iesniegumu, kurā norādīts, ka viņa nepiekrīt turpināt darbu nevienā no pārvaldes piedāvātajām vakantajām amata vietām, jo uzskata, ka viņai nav piedāvātajiem amatiem atbilstošas izglītības.

Darba devējai nav iespēju [pers. A] nodarbināt citā darbā, jo citu vakantu vietu pārvaldē nav.

[2.3] Atbildot uz darba devēja pieprasījumu dot piekrišanu darba līguma izbeigšanai ar [pers. A], 2015.gada 10.augustā saņemta arodbiedrības vēstule „Par lēmuma paziņošanu par darba līguma uzteikumu arodbiedrības biedram”, kurā norādīts, ka arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam ar atbildētāju, jo nav saprotams, kāpēc tieši minētai nodaļai vairs nav nepieciešams vadītājs, kā arī uzskata, ka reorganizācijas mērķis ir izbeigt darba tiesiskās attiecības tieši ar atbildētāju.

[3] [Pers. A] 2015.gada 21.decembrī iesniegusi tiesā pretprasības pieteikumu, kurā lūgusi atcelt prasītājas 2015.gada 2.novembra rīkojumu „Par [pers. A] atbildību”, ar kuru viņai izteikts rājiens, kā arī piedzīt no darba devējas nesamaksāto darba samaksu 906 EUR apmērā par dīkstāves laiku no 2015.gada 1.septembra līdz 30.septembrim, atlīdzību par morālo kaitējumu mēnešalgas apmērā 906 EUR, ieturēto darba samaksu 100 EUR apmērā un visus tiesāšanas izdevumus.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” vadītāja 2015.gada 31.augusta rīkojumu „Par [pers. A] darba pienākumiem” [pers. A] no 2015.gada 1.septembra uzdots veikt darbu Pensionāru sociālo pakalpojumu centra telpās Rēznas ielā 41, Rēzeknē, saskaņā ar darba aprakstu, nosakot izmaksāt darbiniecei darba līgumā noteikto samaksu.

Darba devēja 2015.gada 8.septembrī izdevusi brīdinājumu „Par [pers. A] darba pienākumiem”, kurā norādīts, ka nav iespējams nodarbināt atbildētāju darba līgumā minētajā amatā, līdz ar to atbildētājai ir iestājusies dīkstāve un piekrišana darba līgumā neparedzēta darba veikšanai nav nepieciešama un prasītājai ir tiesības izdot vienpersonisku rīkojumu, kas ir vērsts uz darbinieka interešu nodrošināšanu un darba tiesisko attiecību turpināšanu.

2015.gada 14.septembra atbildes vēstulē „Par [pers. A] 01.09.2015., 07.09.2015. un 09.09.2015. iesniegumiem” darba devēja norādījusi, ka Pensionāru sociālo pakalpojumu centra sociālā darbiniece atrodas ilgstošā prombūtnē (bērnu kopšanas atvaļinājumā), līdz ar to divu sociālo darbinieku noslogotības dēļ ir apgrūtināta kvalitatīva, savlaicīga un pilnvērtīga sociālā darba veikšana ar Pensionāru sociālo pakalpojumu centra klientiem.

Ar 2015.gada 1.oktobra rīkojumu darba devēja uzdevusi darbiniecei sniegt paskaidrojumus par 2015.gada 31.augusta rīkojuma nepildīšanas iemesliem, atzinusi par spēku zaudējušu minēto rīkojumu, noteikusi darbiniecei dīkstāvi, neizmaksājot darba līgumā noteikto samaksu par laika posmu no 2015.gada 1.septembra līdz 30.septembrim (ar 2015.gada 23.oktobra rīkojuma grozījumiem).

Savukārt ar 2015.gada 2.novembra rīkojumu „Par [pers. A] atbildību” darba devēja izteikusi [pers. A] rājienu saskaņā ar Darba likuma 90.panta pirmo un trešo daļu par 2007.gada 2.janvāra darba līguma Nr.30. 2.2., 2.3.punkta, amata apraksta 1.29.punkta pārkāpumu, jo darbiniece atbilstoši darba devējas 2015.gada 31.augusta rīkojumam nav atradusies savā darba vietā no 2015.gada 1.septembra līdz 30.septembrim.

[3.2] Prasītājas norādītajā laika posmā atbildētāja ir atradusies savā darba vietā Atbrīvošanas alejā 93, Rēzeknē, 124.a kabinetā.

Lietā ir strīds par to, vai atbildētājai bija pienākums izpildīt darba devējas 2015.gada 31.augusta rīkojumu, kura izdošana motivēta ar nepieciešamību nodrošināt darba tiesisko attiecību turpināšanu pēc Pabalstu nodaļas vadītāja amata vietas likvidēšanas, kurā nav norādīts tā tiesiskais pamatojums, nav noteikts termiņš cita darba veikšanai, kā arī vispār nav iekļauta norāde par noteikto dīkstāvi.

Būtiski, ka vien no darba devējas 2015.gada 14.septembra atbildes vēstules skaidri izriet, ka atbildētājai no 2015.gada 1.septembra noteikta dīkstāve.

[3.3] Darba likuma normas neparedz tiesības darba devējam vienpusējā kārtībā grozīt darba līguma saturu sakarā ar nepieciešamību nodrošināt darba tiesisko attiecību turpināšanu. Šajā gadījumā arī nav iespējams piemērot Darba likuma 57.panta regulējumu – neparedzēta darba veikšana. Prasītāja varēja piedāvāt darba līguma grozījumus saskaņā ar Darba likuma 97.panta nosacījumiem, un tikai pēc to akceptēšanas no atbildētājas puses piedāvātajiem darba līguma grozījumiem būtu juridiski saistošs spēks.

[3.4] Atbildētājai ir tiesības dīkstāves laikā saņemt noteikto darba samaksu 906 EUR apmērā, kā to paredz Darba likuma 74.panta otrās un trešās daļas nosacījumi.

[3.5] Attiecībā uz ieturējumu no atbildētājas 2015.gada oktobra darba samaksas norādīts, ka prasītāja ar 2015.gada 6.novembra vēstuli „Par [pers. A] sūdzību” paskaidrojusi, ka saskaņā ar Darba likuma 69.panta pirmo daļu un darba līguma 4.6.punktu, 2015.gada 15.septembrī izmaksāta darba samaksa par 2015.gada pirmo pusi 100 EUR apmērā. Tā kā pēc prasītājas ieskata ir radusies pārmaksa, pamatojoties uz Darba likuma 78.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, no izmaksājamās darba samaksas par oktobri 641,42 EUR apmērā atskaitīta darba samaksas pārmaksa 100 EUR apmērā. Prasītāja, pārkāpjot Darba likuma 78.panta otrās un trešās daļas nosacījumus, izdarīja ieturējumus no atbildētājai izmaksājamās darba samaksas, neiepazīstinot un nepaziņojot par attiecīga rīkojuma izdošanu, kā arī neprasot atbildētājas piekrišanu ieturējumu veikšanai.

[3.6] Atbildētāja jūtas aizvainota, izjūt psihoemocionālo spriedzi saistībā ar prasītājas iniciatīvu ierosināt civillietu, tajā skaitā darba tiesisko attiecību izbeigšanas procesu, kā arī izjūt darbā spriedzi, nemieru un, iespējams, nelabvēlīgu attieksmi no darba devējas vadības puses.

Saskaroties ar prasītājas nihilistisku attieksmi pret saviem gan no Darba likuma, gan noslēgtā darba līguma izrietošajiem pienākumiem, atbildētāja prasa sev taisnīgu atlīdzību par tiesību aizskārumu un izjūtamo pazemojumu, kas atbildētājas ieskatā ir vienas darba algas 906 EUR apmērā.

[4] Ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 13.aprīļa spriedumu Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” prasība apmierināta, [pers. A] pretprasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 23.augusta spriedumu Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” prasību apmierinājusi, [pers. A] pretprasību noraidījusi.

Tiesa izbeigusi 2007.gada 2.janvārī noslēgto darba līgumu starp Rēzeknes pilsētas domes pārvaldi „Sociālais dienests” un [pers. A] un piedzinusi no [pers. A] Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” labā tiesāšanās izdevumus 668,04 EUR.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Lietā noskaidrots, ka reorganizācija ir notikusi, atbildētājas amats likvidēts organizatorisku un saimniecisku iemeslu dēļ.

Darba devēja, izsniedzot atbildētājai uzteikumu, ievērojusi Darba likuma noteikumus – uzteikums izsniegts noteiktajā termiņā, norādot un izskaidrojot uzteikuma pamatā esošos apstākļus, un informējot par vakantajām amata vietām.

Atbildētāja no piedāvātajiem amatiem ir atteikusies, un lietā nav konstatēts, ka darba devējai uzteikuma brīdī būtu bijusi reāla iespēja pārcelt darbinieci [pers. A] darbā, kas vairāk atbilstu viņas kvalifikācijai un spējām, līdz ar to darba devēja nav pārkāpusi uzteikuma kārtību.

[5.2] Nav pamatoti pretprasībā norādītie apstākļi, ka 2015.gada 31.augusta rīkojums vienpusējā kārtā groza darba līguma nosacījumus, līdz ar ko minētais rīkojums darbiniecei nav saistošs.

No 2015.gada 31.augusta rīkojuma satura viennozīmīgi izriet, ka darbiniecei [pers. A] bija paziņots, ka saskaņā ar Rēzeknes pilsētas domes 2015.gada 10.jūlija lēmumu Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes Sociālā dienestā ir veikti saimnieciski un organizatoriski pasākumi, no 2015.gada 1.septembra likvidēta amata vienība „Pabalstu nodaļas vadītāja”, viņa ir vienīgais darbinieks, kas ieņem šo amatu. 2015.gada 17.augustā tiesā celta prasība par darba līguma izbeigšanu sakarā ar to, ka [pers. A] ir arodbiedrības biedre. Pārvaldei nav iespēju nodarbināt [pers. A] Pabalstu nodaļas vadītājas amatā no 2015.gada 1.septembra, tāpēc viņai uzdots veikt darbu Pensionāru sociālo pakalpojumu centrā saskaņā ar amata aprakstu (pielikumā) un noteikta samaksa iepriekšējā atalgojuma līmenī.

Darba likumā nav ietvertas atsevišķas prasības saistībā ar dīkstāves konstatēšanu, kā arī pienākums darba devējam ar atbilstošu rīkojumu informēt darbinieku par dīkstāves iestāšanos.

Atbildētājai bija pienākums izpildīt darba devējas 2015.gada 31.augusta rīkojumā uzliktos darba pienākumus, tāpēc nepamatots ir viņas viedoklis, ka minētais rīkojums vienpusēji groza darba līguma nosacījumus, jo darba devēja tiesiski un pamatoti izmantoja likumā noteiktās tiesības norīkot darbinieku darba līgumā neparedzēta darba veikšanai.

[5.3] Laikā no 2015.gada 1.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim atbildētāja [pers. A] uzliktos pienākumus neveica, darba vietā neieradās un neinformēja darba devēju par attaisnojošiem iemesliem, līdz ar ko atbildētājai par minēto laiku nepienākas darba samaksa 906 EUR, jo darbu saskaņā ar darba devēja 2015.gada 31.augusta rīkojumā noteikto viņa nav pildījusi.

[5.4] 2015.gada septembrī atbildētājai [pers. A] izmaksāts avanss 100 EUR, un šī summa ieturēta 2015.gada oktobrī. Atbildētāja lūdz piedzīt minēto summu no darba devējas.

Minētā sakarā pamatots ir pirmās instances tiesas spriedumā izteiktais secinājums, ka avanss par 2015.gada septembra mēnesi izmaksāts nepamatoti, jo atbildētāja neveica darba pienākumus 2015.gada septembrī, līdz ar to prasītājai nebija pamata veikt darba samaksu, tāpēc arī avansa 100 EUR apmērā izmaksa veikta nepamatoti, kā rezultātā tā atbilstoši ieturēta no darba samaksas nākamajā mēnesī.

[5.5] Ilgstošās garīgās ciešanas, kas atbildētājai radušās darba devējas darbības dēļ nav saistāmas ar darba devējas prettiesisku rīcību, jo puses ilgstošā laika periodā bija darba tiesisko attiecību strīdus posmā. Notikumi pēc darba devējas paziņojuma un 2015.gada 31.augusta rīkojuma varēja radīt un radītāja nervozitāti un uztraukumu atbildētājai, tomēr tas nevar būt par pamatu morālā kaitējuma atlīdzināšanai saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu. Atbildētājas morālā kaitējuma īpatnības galvenokārt raksturojamas ne kā psiholoģiskas vai morālas ciešanas, bet kā nepatīkamas emocijas vai nepieņemama darba devējas rīcība, jo izveidojušos darba strīdu puses analizē no dažāda darba tiesību normu aspekta.

Pamatots ir arī pirmās instances tiesas spriedumā izteiktais atzinums, ka lietā nav konstatēts darba devējas atšķirīgas attieksmes aizlieguma un aizlieguma radīt nelabvēlīgas sekas pārkāpums attiecībā pret atbildētāju, līdz ar ko prasījums par morālā kaitējuma piedziņu 906 EUR apmērā ir noraidāms.

[6] Kasācijas sūdzībā atbildētāja [pers. A] lūgusi apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

[7] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.decembra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 23.augusta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] pretprasība par rīkojuma atcelšanu, darba samaksas un izdarītā ieturējuma piedziņu.

Pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

[8] Kasācijas sūdzībā attiecībā uz darba devējas 2015.gada 2.novembra rīkojuma atcelšanu, darba samaksas un izdarītā ieturējuma piedziņu norādīti šādi argumenti.

[8.1] Tiesa, pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.un 97.panta noteikumus, jo netika novērtēti atbildētājas argumenti, kas saistīti ar 2015.gada 31.augusta rīkojumu. No šī rīkojuma satura, kas pēc būtības ietver darbinieka tiesiskā stāvokļa pasliktinošus noteikumus, nav iespējams saprast, uz kāda Darba likuma normas pamata prasītājs uzdeva atbildētājai veikt darbu, kas nav paredzēts viņas darba līgumā. Nav norādīts termiņš citu pienākumu veikšanai, nav norādīts jaunā amata nosaukums, nav arī saprotams, vai norādītā samaksa 906 EUR ir vienreizēja atlīdzība vai to izmaksās katru mēnesi, nav arī norādes uz dīkstāves laiku. Līdz ar to uzskata, ka rīkojums ir prettiesisks un viņai nav saistošs, pamatojoties uz Darba likuma 6.pantu. Tāpēc atbildētāja laika posmā no 2015.gada 1.septembra līdz 30.septembrim turpināja pildīt savus darba pienākumus darba līgumā paredzētajā amatā un atradās savā darba vietā. Sekojoši atbildētājai ir tiesības saņemt arī darba līgumā paredzēto darba algu.

[8.2] Attiecībā uz prasītājas veikto ieturējumu no atbildētājas darba algas apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Darba likuma 78.pantu. Ieturējums no atbildētājas darba samaksas izdarīts, neiepazīstinot un nepaziņojot atbildētājai par attiecīga rīkojuma izdošanu un nesaņemot viņas piekrišanu. Turklāt atbildētāja to apstrīd pilnā apjomā.

[9] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs lūdzis atstāt spriedumu negrozītu, kasācijas sūdzību kā nepamatotu noraidīt, jo kasācijas sūdzībā minētie argumenti ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] pretprasība par ieturētās darba samaksas 100 EUR piedziņu.

[11] Lietā noskaidrots, ka 2015.gada 15.septembrī [pers. A] izmaksāts avanss 100 EUR par septembra pirmo pusi.

Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” paskaidrojumos par pretprasību norādīts, ka septembrī [pers. A] nav strādājusi un viņai nepienākas izmaksātais avanss, kas „(..) tādējādi, ņemot vērā 01.10.2015.rīkojumu Nr.1.2.1/15/170, tika ieturēts, pamatojoties uz Darba likuma 78.panta pirmās daļas 1.punktu (..)” *(sk. lietas 1.sēj 212.lpp.).*

Pretēji minētajam, lietā esošais Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests 2015.gada 1.oktobra rīkojums Nr.1.2.1/15/170 neietver norādījumu par izmaksātā avansa ieturēšanu *(sk. lietas 1.sēj. 188., 189.lpp.),* kas liecina par darba devējas voluntāru rīcību, 2015.gada oktobra darba algu samazinot par 100 EUR.

Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” paskaidrojumos par pretprasību turklāt kļūdaini minēts, ka Darba likuma 78.pants it kā nosakot, ka ieturējumus, kas izriet no darba devēja atprasījuma tiesībām, var izdarīt no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas bez darbinieka piekrišanas. Darba likuma 78.panta trešā daļa runā par pretējo, proti, ja darbinieks apstrīd šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzēto darba devēja atprasījuma tiesību pamatu vai apmēru, darba devējs var celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no pārmaksātās summas izmaksas dienas vai avansa atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanās dienas.

[12] [Pers. A] apelācijas sūdzībā tieši norādīts, ka ieturējumi no izmaksājamās darba algas izdarīti pretēji Darba likuma 78.panta otrās un trešās daļas noteikumiem.

Pārkāpjot Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa lietu pēc būtības šajā daļā nav izskatījusi, jo radušos strīda situāciju nav izvērtējusi atbilstoši Darba likuma 78.panta otrajā un trešajā daļā ietvertajam regulējumam. Tas ir būtisks procesuāls pārkāpums un ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[13] Civillietu departaments atzīst, ka pārējā daļā kasācijas sūdzība attiecībā uz pretprasības noraidīšanu ir atstājama bez ievērības.

Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” 2015.gada 1.oktobra rīkojums, ar kuru noteikts [pers. A] neizmaksāt darba samaksu par 2015.gada septembri un 2015.gada 2.novembra rīkojums par rājiena izteikšanu ir pamatoti ar apstākli, ka [pers. A] nav izpildījusi Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” 2015.gada 31.augusta rīkojumu „Par [pers. A] darba pienākumiem”, atbilstoši kuram laikā no 2015.gada 1.septembra viņai bija jāveic darbs Pensionāru sociālo pakalpojumu centrā.

Lai gan [pers. A] pozīcijas izklāstā parādās viņas vērtējums 2015.gada 31.augusta rīkojumam, apšaubot tā tiesiskumu, viņas pretprasībā nav ticis izvirzīts prasījums par šā rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam tiesa taisa spriedumu par prasībā norādīto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Tā kā prasība par 2015.gada 31.augusta rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu nebija celta, tas nebija un nevarēja būt izskatīšanas priekšmets tiesā.

Tā kā Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” 2015.gada 31.augusta rīkojums nav atzīts par spēkā neesošu, par saistošiem ir atzīstami tajā ietvertie norādījumi attiecībā uz [pers. A] pienākumiem 2015.gada septembrī. Lai gan minētais rīkojums ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” 2015.gada 1.oktobra rīkojumu „Par [pers. A] darba pienākumiem” atzīts par spēku zaudējušu no 2015.gada 1.oktobra, 2015.gada septembrī adresātam tas bija obligāts. Šādarīkojuma neizpilde varēja būt pamats gan disciplinārsoda piemērošanai, gan atteikumam izmaksāt darba algu, ja noteiktais darbs netika veikts.

[14] Spriedumu daļēji atceļot, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 23.augusta spriedumu atcelt daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] pretprasība par ieturētās darba samaksas 100 EUR piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Darba likuma 78.panta pirmās daļas 1., 2.punkts, otrā, trešā daļa