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rakstveida procesā izskatīja Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienesta kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu civillietā Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienesta prasībā pret [pers. A] par līguma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienests (turpmāk arī – Lauku atbalsta dienests) 2012.gada 12.martā cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par līguma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, 170.panta pirmo daļu, Civillikuma 1., 1415., 1461., 1592.pantu, lūdzis atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2007.gada 27.aprīlī starp Lauku atbalsta dienestu un SIA „Liepājas kuģu serviss” noslēgto līgumu par kompensācijas piešķiršanu projekta „Zvejas kuģa „Saule” nodošana sadalīšanai gabalos”, kā arī piedzīt no [pers. A] zaudējumus 345 229,98 Ls.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp Lauku atbalsta dienestu un SIA „Liepājas kuģu serviss”, kuru pārstāvēja tās valdes priekšsēdētājs [pers. A], 2007.gada 27.aprīlī tika noslēgts līgums Nr. 06/421001/0001/100 par kompensācijas piešķiršanu projekta „Zvejas kuģa „Saule” nodošanai sadalīšanai gabalos” ieviešanai (turpmāk arī – līgums par kompensācijas piešķiršanu).

Finansējuma saņēmēja 2007.gada 21.jūnijā Lauku atbalsta dienestā iesniedza Eiropas Savienības struktūrfonda Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumentam (turpmāk arī – struktūrfonds) 345 229,98 Ls pieprasījumu un dokumentus, kas apliecina līguma izpildi.

Ministru kabineta 2006.gada 2.maija noteikumu Nr. 350 „Noteikumi par atklātu projektu iesniegumu konkursu vadlīnijām” 2. pielikuma „Aktivitātes vadlīnijas struktūrfondu projekta iesniedzējiem” 2.1. punktā ir noteikts, ka uz finansējumu nevar pretendēt persona, kurai ir nodokļu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi pret valsti.

Lauku atbalsta dienestā saistībā ar projektu tika saņemta Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) izziņa Nr. 5-2.3.1/1945, kurā apliecināts, ka SIA „Liepājas kuģu serviss” 2006.gada 27.aprīlī nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu.

Ņemot vērā, ka finansējuma saņēmējs formāli bija izpildījis līguma nosacījumus, Lauku atbalsta dienests 2007.gada 25.septembrī pārskaitīja SIA „Liepājas kuģu serviss” 345 229,98 Ls.

[1.2] Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldē 2009.gada 5.janvārī tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11260000909 pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas par to, ka SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes priekšsēdētājs [pers. A], 2006.gada 15. maijā iesniedzot viltotus dokumentus Lauku atbalsta dienestā, ir izkrāpis Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) struktūrfonda projekta finansējumu 345 229,98 Ls.

[1.3] Pamatojoties uz prasītāja 2010.gada 31.augusta vēstuli, VID Latgales nodokļu un muitas administrācijas Rēzeknes nodaļa 2010.gada 9.septembra vēstulē informēja, ka finansējuma saņēmējam 2006.gada 27.aprīli bija nodokļu parāds 18 528,65 Ls.

Tikai 2011.gada 31.janvāra lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu Liepājas prokuratūras prokurors ir konstatējis, ka finansējuma saņemšanai iesniegtā izziņa ir viltota un neatspoguļo patieso informāciju. Finansējuma piešķiršanas brīdī prasītāja rīcībā šādas informācijas nebija.

[1.4] Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 2009.gada 27.aprīļa lēmumu SIA „Liepājas kuģu serviss”, pamatojoties uz Rēzeknes tiesas 2009.gada 21.aprīļa tiesas lēmumu lietā Nr. C26141107, izslēgta no komercreģistra.

Projekta iesniegšanas un līguma noslēgšanas laikā [pers. A] bija SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, viņam piederēja 50 % finansējuma saņēmējas daļas.

[Pers. A] finansējuma saņemšanas procesā kā finansējuma saņēmējas pārstāvis ar savu parakstu apliecināja, ka ir izpildījis visus pienākumus saistībā ar nodokļu maksājumiem un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, garantēja, ka ir pilnībā iepazinies ar visiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem un ka nav nekādu ierobežojumu kompensācijas saņemšanai. Tādējādi atbildētāju var uzskatīt par patieso labuma guvēju.

[Pers. A] kā SIA „Liepājas kuģu serviss” īpašnieks un amatpersona nav pienācīgi pildījis savus pienākumus, nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, ar savu darbību radot valstij zaudējumus 345 229,98 Ls. Ja par finansējuma saņēmēju būtu sniegtas patiesas ziņas, tad Lauku atbalsta dienests projektu nebūtu apstiprinājis un nebūtu noslēdzis līgumu.

Lai gan finansējuma saņēmēja ir likvidēta un līguma saistības faktiski izbeigušās, ņemot vērā, ka līguma noslēgšana panākta ar viltu, līgums uzskatāms par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža, pamatojoties uz Civillikuma 1415. un 1461.pantu, savukārt prasība par prettiesiski saņemtā finansējuma atgūšanu vēršama pret [pers. A] kā atbildīgo finansējuma saņēmējas amatpersonu.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2012.gada 9.maija spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no [pers. A] valsts labā zaudējumus 345 229,98 Ls. Prasība noraidīta daļā par 2007.gada 27.aprīlī starp Lauku atbalsta dienestu un SIA „Liepājas kuģu serviss” noslēgtā līguma Nr. 06/421001/0001/100 atzīšanu par spēkā neesošu. No [pers. A] valsts labā piedzīta valsts nodeva 2025,69 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,49 Ls.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu prasības apmierinātajā daļā, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014.gada 10.aprīlī nosprieda prasību par zaudējumu piedziņu noraidīt un no Lauku atbalsta dienesta [pers. A] labā piedzīt valsts nodevu 2882,30 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 24 560,90 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā daļā, ar kuru noraidīta prasība par 2007.gada 27.aprīlī starp Lauku atbalsta dienestu un SIA „Liepājas kuģu serviss” noslēgtā līguma Nr. 06/421001/0001/100 atzīšanu par spēkā neesošu.

[3.2] Lietā nav konstatējami Civillikuma 1779.pantā noteiktie zaudējumu atlīdzināšanas pamati.

Prasītājs ir norādījis, ka zaudējumi radušies, [pers. A] sniedzot nepatiesu informāciju par SIA „Liepājas kuģu serviss” nodokļu parādiem ES struktūrfonda projekta „Zvejas kuģa „Saule” nodošana sadalīšanai gabalos” ietvaros. Zaudējumu summu veido nepamatoti saņemtais projekta finansējums 345 229,98 Ls.

Starp [pers. A] un Lauku atbalsta dienestu, ņemot vērā Lauku atbalsta dienesta likuma 4.panta pirmās daļas 5.punktu, nepastāv saistības par valsts un ES atbalsta saņemšanu un izlietošanu. Prasība ir celta pret personu, kas nav piešķirtā finansējuma saņēmēja, tātad par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies no ārpuslīgumiskajām attiecībām.

Lai gan [pers. A] kā SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes priekšsēdētājs iesniedza struktūrfondam pieprasījumu par finansējuma 345 229,98 Ls saņemšanu, atbildētājs rīkojās kā amatpersona sabiedrības vārdā. Finansējums tika izsniegts SIA „Liepājas kuģu serviss” līguma par kompensācijas piešķiršanu ietvaros. Līdz ar to jautājumi par finansēšanas pārtraukšanu un izmaksātās summas piedziņu jārisina atbilstoši līguma nosacījumiem.

Lauku atbalsta dienests nav izmantojis savas tiesības vienpusēji pārtraukt līgumu sakarā ar vadlīniju nosacījumu neievērošanu, nav prasījis nepamatoti piešķirtā finansējuma piedziņu no tā saņēmējas SIA „Liepājas kuģu serviss”, kā arī nav pārsūdzējis tiesas spriedumu daļā, ar kuru ir noraidīta prasība par līguma par kompensācijas piešķiršanu atzīšanu par spēkā neesošu. Naudas līdzekļi ir izmaksāti un izlietoti tam paredzētajam mērķim, kā to paredzēja noslēgtais līgums, tādēļ nav pamata tos atprasīt no personas, kura nav līguma dalībniece.

[3.3] Lietā nav strīda, ka [pers. A], iesniedzot pieprasījumu projekta finansējuma saņemšanai par nodokļu parāda neesamību, ir uzrādījis viltotu VID 2006.gada 27.aprīļa izziņu.

Ar 2011.gada 31.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, izbeigts kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas. Lēmumā norādīts, ka pierādījumi, kuri raksturo subjektīvās puses esamību [pers. A] darbībās, nav pietiekoši apsūdzības uzturēšanai tiesā, jo nav iespējams pierādīt faktu, ka [pers. A] par dokumenta viltojumu būtu zinājis.

Nav strīda, ka [pers. A] kā SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes priekšsēdētājs atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.pantam ir atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā. Tomēr nepatiesā informācija par nodokļu parādu neesamību bija norādīta nevis sabiedrības grāmatvedības dokumentos, bet gan VID izziņā.

Līdz ar to atzīstams, ka nav pierādīta [pers. A] prettiesiska rīcība, kas ir viens no pamatiem zaudējumu piedziņai.

[3.4] Prasītājs nepamatoti atsaucies uz Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, 170. panta pirmo daļu. Minētās likuma normas reglamentē valdes un padomes locekļu atbildību par zaudējumiem, kas nodarīti sabiedrībai nevis trešajām personām.

Atbildētājs pamatoti norādījis, ka Lauku atbalsta dienests kā kreditors būtu tiesīgs celt prasību par zaudējumu piedziņu tikai tad, ja zaudējumus bijušais valdes loceklis [pers. A] būtu nodarījis SIA „Liepājas kuģu serviss”. Konkrētajā gadījumā SIA „Liepājas kuģu serviss” nav konstatējami zaudējumi, jo līgums par kompensācijas piešķiršanu zvejas kuģa „Saule” sadalīšanai ir izpildīts, turklāt sabiedrība ir izslēgta no komercreģistra.

[3.5] Prasītājs ir cēlis prasību par zaudējumu atlīdzināšanu valstij, līdz ar to ir nepieciešamas konstatēt arī valstij nodarīto zaudējumu apmēru.

Atbilstoši līgumam par kompensācijas piešķiršanu SIA „Liepājas kuģu serviss” bija piešķirts finansējums 345 229,98 Ls, kas izlietots projektā norādītajam mērķim – zvejas kuģa „Saule” nodošanai sadalīšanai gabalos. Līgums nav izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ nav pierādīts fakts, ka valstij būtu nodarīti zaudējumi SIA „Liepājas kuģu serviss” piešķirtā finansējuma apmērā.

Turklāt atbilstoši līguma par kompensācijas piešķiršanu 3.punktam kompensācijas kopējais finansējums ir 80 % no struktūrfonda finansējuma (276 183,98 Ls) un tikai 20 % no valsts budžeta līdzekļiem. Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi, ka no ES struktūrfonda nebūtu saņemts finansējums 276 183,98 Ls, nav saprotams, kāpēc prasītājs ir norādījis, ka zaudējumi pilnā apmērā ir nodarīti Latvijas valstij.

[3.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu no Lauku atbalsta dienesta [pers. A] labā piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 17 261,50 Ls, kas atbilstoši oficiāli noteiktajam naudas maiņas kursam ir 24 560,90 EUR un veido 5 % no noraidītā prasījuma summas.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Lauku atbalsta dienests iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā ir konstatējami Civillikuma 1779.pantā minētie zaudējumu atlīdzināšanas pamati. Apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka nav pierādīta atbildētāja prettiesiska darbība. Faktiski tiek radīta situācija, ka bez tiesiska pamata iespējams saņemt liela apmēra finanšu līdzekļus no valsts un neatbildēt par savu negodprātīgo rīcību.

Apelācijas instances tiesa lielu vērību nepamatoti piešķīrusi apstāklim, ka atbildētāja prettiesiska rīcība kriminālprocesā netika pierādīta, norobežojoties no atbildētāja civiltiesiskās atbildības izvērtējuma. Tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, ņemot vērā gan civiltiesību vispārējos principus, gan tiesību doktrīnā atklātos zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma priekšnosacījumus, interpretējama plašāk nekā krimināli sodāma darbība. Pats termins „neattaisnojama darbība” norāda uz darbību, kas nav attaisnojama. Tātad tā ir darbība, kas tiesiskā un demokrātiskā sabiedrībā nav akceptējama. Konkrētajā lietā atbildētāja darbība nepārprotami nav attaisnojama. Saskaņā ar labas ticības principu vienam līdzējam ir jāņem vērā arī otras puses pamatotas intereses un jāatturas no darbības, kas otrai pusei var radīt zaudējumus.

Atbildētāja darbībā acīmredzami saskatāms viltus. Tas var izpausties kā nepareizu ziņu sniegšana, faktu sagrozīšana vai arī to noklusēšana. Viltus rezultātā personai tiek radīts nepareizs priekšstats par darījumu priekšmetu, saturu un apstākļiem, kas bija nozīmīgi apmānītajai pusei.

Juridiskajā literatūrā ir izteikts viedoklis, ka maldība un viltus konkurē savā starpā, ar to saprotot, ka apmānītā persona var izvēlēties starp darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un apstrīdēšanu. Līdz ar to apelācijas instances tiesai bija jāvērtē gan viltus izpausme, gan maldība.

Maldinātā persona var prasīt zaudējumu atlīdzību visos gadījumos. Šāds regulējums izriet no vispārējā pienākuma atlīdzināt visus ar savu prettiesisko darbību nodarītos zaudējumus.

No likuma viedokļa apmānītā persona, prasot zaudējumu atlīdzināšanu, var izvēlēties apstrīdēt darījumu vai ne. Līdz ar to tiesa nepamatoti secinājusi, ka nav pierādīts zaudējumu nodarīšanas valstij fakts, jo līgums par finansējuma piešķiršanu nav atzīts par spēkā neesošu.

[4.2] Prasītājam nepamatoti tiek pārmesta savu tiesību pienācīga neizlietošana laikā, kamēr pastāvēja SIA „Liepājas kuģu serviss”, jo prasības celšana pret atbildētāju kā fizisku personu pilnībā atbilst Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 23., 25.pantam.

[4.3] Atbildētājam kā uzņēmuma amatpersonai bija pienākums zināt uzņēmuma finanšu (nodokļu) situāciju. Atbilstoši krimināllietas materiāliem atbildētājs pēc apsūdzības kopijas saņemšanas atzina, ka viņam bija zināms par uzņēmuma nodokļu parāda esamību. Izmeklēšanas laikā tika konstatēts, ka atbildētājs kā SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi prasītājam iesniedza projekta iesniegumu, pievienojot viltotu VID izziņu. Tādējādi neloģisks ir tiesas secinājums, ka atbildētājs par dokumenta viltojumu nav zinājis.

Tiesai bija jāvērtē lietā esošie krimināllietas materiāli un jānorāda, kāpēc tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu, atzīstot vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem. Prasītājs ar lietā esošajiem dokumentiem ir pierādījis sava prasījuma pamatotību, savukārt atbildētājs savu iebildumu pamatotību pierādījis nav.

[4.4] Apelācijas instances tiesa kļūdaini paplašinājusi lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 426.pantu. Ar Komerclikuma 169. un 170.pantu tika pamatots sākotnējais prasījums daļā par līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Tiesvedība apelācijas instancē ir par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem nevis iespējamajiem zaudējumiem sabiedrībai. Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru tika noraidīta prasība par līguma atzīšanu par spēkā neesošu, netika pārsūdzēts.

[4.5] Finanšu ministrijas 2011.gada 23.maija vēstule Nr. 16.-3-03-1/3461 pierāda, ka Finanšu ministrija kā struktūrfondu vadošā iestāde Latvijā ir pieņēmusi lēmumu Eiropas Komisijai atbildētāja projektu deklarēt kā neatbilstošu, kas liecina, ka atbildētājam izmaksātais finansējums ir vienīgi Latvijas budžeta līdzekļi.

Tiesības uz struktūrfondu ieguldījumu noteiktas Padomes 1999.gada 21.jūnija Regulā (EK) Nr. 1260/1999, kura paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem. Godprātīga publiskā finansējuma saņemšana izriet arī no Līguma par Eiropas Savienību un Līguma par Eiropas Savienības darbību.

Atsauces uz normatīvajiem aktiem ir ietvertas lietā esošajā līgumā, kas pēc būtības ir publisko tiesību līgums un precizē projekta izpildes kārtību. Savukārt finansējuma saņemšanas un projekta izpildes pamatnosacījumi noteikti normatīvajos aktos, t. sk., Ministru kabineta 2006.gada 2.maija noteikumos Nr. 350 „Noteikumi par atklātu projektu iesniegumu konkursu vadlīnijām”. Projekta apstiprināšana pati par sevi nav atbalsta saņēmēja mērķis. Ņemot vērā publisko tiesību līgumu formālo raksturu, projekta apstiprināšana faktiski rada tiesības saņemt finansējumu, tikai izpildot pakārtotas darbības.

[4.6] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi juridiskās palīdzības izmaksas un pierādījumus par saņemto advokāta palīdzību. Tiesa juridiskās palīdzības izmaksas ir aprēķinājusi maksimāli pieļaujamajā apmērā, nevērtējot faktiskos apstākļus. Piedzītie ar lietas vešanu saistītie izdevumi 24 560,90 EUR nav adekvāta summa, ņemot vērā, ka lietā bijušas tikai divas tiesas sēdes, advokāts juridisko palīdzību sniedzis tikai pirmās instances tiesā un pie apelācijas sūdzības sastādīšanas.

[5] Paskaidrojumos par Lauku atbalsta dienesta kasācijas sūdzību [pers. A] norādījis, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesu palātas 2014.gada 10.aprīļa spriedums ir atceļams.

[7] Kā atzīts tiesību doktrīnā, prasība satur divus elementus – priekšmetu un pamatu.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Ar prasības priekšmetu saprot arī to tiesisko stāvokli, uz ko šis prasījums ir vērsts, tas ir, uz zināma tiesiskā stāvokļa pastāvēšanas atzīšanu, zināmas rīcības uzlikšanu atbildētājam vai zināmu tiesisko attiecību grozīšanu vai izbeigšanu.

Savukārt prasības pamats civilprocesuālo tiesību izpratnē ir apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista zināmu, šajā normā paredzēto materiāltiesisko seku iestāšanos starp strīda pusēm. Turklāt piespriešanas prasībās tiek izšķirts prasības aktīvais pamats jeb prasītājam piederošā tiesība, kuras aizsardzību tiesā viņš lūdz, un prasības pasīvais pamats jeb atbildētāja pieļautais minētās tiesības aizskārums (*sk. Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 291., 295.-296.lpp.*).

Civilprocesa likuma 192.pants tiesai uzliek pienākumu spriedumu taisīt par prasībā norādīto priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata.

Tas nozīmē, ka tiesa var izvērtēt prasījumu pamatotību vai nepamatotību, vadoties vienīgi no faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušas kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 520.lpp.*).

Savukārt princips, ka tiesai pašai jāzina strīda izšķiršanā piemērojamais likums un tiesa nav ierobežota tā izvēlē vienīgi ar prasībā norādītajiem, nozīmē to, ka tiesas pienākums ir strīda izšķiršanā piemērot tādu apstākļiem (juridiskajiem faktiem) atbilstošas tiesību normas sastāvu, kurā paredzēta prasībā norādīto materiāltiesisko seku iestāšanās.

[7.1] Izskatāmajā lietā celta prasība par zaudējumu piedziņu no [pers. A] valsts labā. Tā pamatota ar apstākli, ka atbildētājs, būdams uzņēmuma amatpersona, sniedzis valstij apzināti nepatiesu informāciju par uzņēmuma nodokļu parādu neesamību, tādējādi rīkojies prettiesiski, kā rezultātā valstij nodarīti zaudējumi uzņēmumam nepamatoti izmaksātās summas apmērā. Citiem vārdiem, atbildētāja civiltiesisko atbildību prasītājs ir saistījis ar neatļautu darbību jeb deliktu, kas konkrētajā gadījumā izpaudies kā apzināti nepatiesu ziņu sniegšana prasītājam ar mērķi gūt finansiālu labumu.

[7.2] Civiltiesiska atbildība ir saistība, kas rodas neatļautas darbības rezultātā, papildina vai aizstāj citu, jau pārkāptu saistību vai rodas no jauna sakarā ar deliktu un kas izpaužas pienākumā novērst vai mazināt neatļautās darbības sekas ar zaudējumu atlīdzināšanu [..] kreditoram. Pienākuma izpildei iespējama valsts piespiedu līdzekļu piemērošana (*K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 205.lpp.*).

Līgumiskās atbildības pamats ir līgumpārkāpums, turpretī deliktatbildības (ārpuslīgumiskās atbildības) pamats ir delikts, prettiesiska darbība vispār (*A. Bitāns, Civiltiesiskā atbildība un tās veidi. Rīga: AGB, 1997, 93.lpp.*).

Ja prettiesiskas darbības rezultātā kādam nodarīti zaudējumi, tad viņš var prasīt tos atlīdzināt. Zaudējumu atlīdzības galvenais uzdevums ir novērst sekas, ko izraisījusi kādas personas īstenota neatļauta vai prettiesiska darbība.

[7.3] Līdz ar to gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, prasības pieteikumā norādītos apstākļus pamatoti saistījusi ar Civillikuma 1779.pantu, kas noteic ikviena pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību kādam nodarījis.

[7.4] Zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir šādi:

1. Tiesību aizskārēja neattaisnojama (neatļauta) darbība.

2. Zaudējumu esamība.

3. Cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, termini „vainojama darbība”, „prettiesiska darbība”, „neatļauta darbība” un „neattaisnojama darbība” ietver vērtējumu gan no formālās atbilstības likumam (aizliegumiem, atļautajam), gan no tiesību aizskārēja rīcības attaisnojamības vai vainojamības viedokļa (*K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 210.lpp.*). Tātad no zaudējumu atlīdzināšanas viedokļa minētie termini faktiski ir ar vienādu nozīmi un to konstatēšanai katrā atsevišķā gadījumā nepieciešams atbildētāja rīcības plašs vērtējums no vairākiem aspektiem.

Civillikums paredz divas vainas pakāpes – ļaunu nolūku un neuzmanību, savukārt neuzmanība var būt rupja vai viegla.

Saskaņā ar Civillikuma 1645.panta otro daļu zaudējumu atlīdzības un citu civiltiesisku seku ziņā rupja neuzmanība pilnībā pielīdzināma ļaunam nolūkam.

Līdz ar to izskatāmās lietas ietvaros tiesai primāri vajadzēja vērtēt jautājumu, vai atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem ir konstatējama atbildētāja [pers. A] neattaisnojama darbība (gan no formālās atbilstības likuma, gan no viņa darbības vainojamības vai attaisnojamības viedokļa) kā iemesls prasības pieteikumā norādīto zaudējumu radīšanā.

[8] Pārsūdzētajā spriedumā tiesa minētā jautājuma noskaidrošanai nav pievērsusies, vien aprobežojusies ar atziņu, ka lietā nav konstatējami zaudējumu atlīdzināšanas pamati, jo atbildētājs rīkojies SIA „Liepājas kuģu serviss” vārdā un noslēgtā līguma ietvaros. Šādai atziņai Civillietu departaments nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8.1] Atbilstoši Komerclikuma 221.pantam sabiedrības izpildinstitūcija ir valde, un tās sastāvu veido fiziskas personas – dalībnieki vai valdes locekļi, kuriem ir sabiedrības pārstāvības tiesības (223.pants).

Tādējādi sabiedrības kā juridiskas personas saturu veido fiziskas personas, kuru veiktās darbības tiek piedēvētas sabiedrībai un tādēļ rada tai tiesiskas sekas. Juridiskā persona darbojas vienīgi atbilstoši tās saturu veidojošo fizisko personu gribai un mērķim, pašai tai nav spējas apzināties nedz informācijas patiesumu, nedz savu finansiālo situāciju, nedz arī savas rīcības ietekmi uz citiem civiltiesisko darījumu partneriem. Tiesiskā valstī nevar tikt akceptēta situācija, ka juridiskas personas aizsegā fiziska persona apzināti veic prettiesiskas darbības, neuzņemoties atbildību par trešajām personām nodarītajiem zaudējumiem.

Līdzīgi arī citu Eiropas Savienības valstu praksē gadījumos, kad valdes loceklis ir pats veicis vai veicinājis neatļautu darbību, viņš ir atbildīgs personīgi par šādas rīcības rezultātā trešajai personai nodarītiem zaudējumiem neatkarīgi no tā, ka attiecīgā darbība veikta sabiedrības vārdā (*sk., piemēram, Baumbach/Hueck. GmbHG. Munchen: Verlag C.H.Beck, 2013, S. 1130-1139*).

Eiropas Savienības struktūrfonda projekta iesnieguma pielikumā esošajā projekta iesniedzēja deklarācijā [pers. A] apstiprinājis, ka nav sniegta apzināti nepatiesa informācija saistībā ar projektu un tiek akceptētas prasītāja tiesības pretējā gadījumā vērsties tiesībsargājošās institūcijās (*skat. lietas 12.lpp.*), kas būtībā norāda uz personīgas atbildības uzņemšanos par sekām apzināti nepatiesas informācijas sniegšanas gadījumā.

Arī tiesību doktrīnā, komentējot Komerclikuma 169.pantu, norādīts: „Civillikuma vispārīgie noteikumi par delikttiesisko atbildību paliek neskarti: valdes un padomes locekļus var saukt pie atbildības arī par kaitējumu, kas ar neatļautu darbību izdarīts trešajai personai” (*sk. Komerclikuma komentāri III. „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 143.lpp.*).

[8.2] Saskaņā ar Komerclikuma 222.pantu valde vada sabiedrību. Vadīšanas funkcija ietver sevī visu sabiedrības lietu pārzināšanu. Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.pantam par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā ir atbildīgs tā vadītājs. Līdz ar to [pers. A] kā SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes loceklim neatkarīgi no Valsts ieņēmumu dienesta 2006.gada 14.februāra izziņā ietvertās informācijas bija pienākums zināt par attiecīgā nodokļu parāda esamību un līdz ar to arī par tajā norādīto ziņu nepatiesumu. Proti, likumā paredzētā valdes priekšsēdētāja atbildība par komercsabiedrības lietu vešanu un finansiālo stāvokli liedz viņam aizbildināties ar citas personas (arī valsts) jebkādu iemeslu dēļ kļūdaini sniegtu informāciju vai paļauties uz to.

Civillikuma 1.pants nosaka labu ticību kā vispārīgu pienākumu visiem privāttiesiskās apgrozības dalībniekiem. Laba ticība doktrīnā tiek traktēta kā pienākums ievērot un respektēt citu personu pamatotās intereses (*sk. K. Balodis. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista vārds, 03.12.2002. Nr. 24*).

Tādējādi [pers. A] rīcība (faktiskajiem apstākļiem neatbilstošas (nepatiesas) informācijas iesniegšana Lauku atbalsta dienestā par SIA „Liepājas kuģu serviss” nodokļu parādiem un atbildības uzņemšanās par apzināti nepatiesas informācijas sniegšanu) vērtējama arī no labas ticības aspekta, konstatējot, vai šāda rīcība ir samērojama ar pretējās puses interesēm un ir akceptējama no tiesiskuma viedokļa.

Gadījumā, kad neatļauto darbību veicis vai veicinājis pats valdes loceklis personīgi, taisnīgi un tiesiski pamatoti ir prasīt no viņa personīgu atbildību arī par savas rīcības sekām, proti, trešajai personai nodarītiem zaudējumiem, kā to paredz Civillikuma 1779. pants.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka nav pierādīta [pers. A] prettiesiska rīcība, faktiski vērtējusi vienīgi lietas materiāliem pievienoto Liepājas prokuratūras 2011.gada 31.janvāra lēmumu, ar kuru pret viņu izbeigts kriminālprocess apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas sakarā ar nespēju pierādīt noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Kā jau norādīts šī sprieduma [7.4] punktā, civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi ir citi, tāpat salīdzinājumā ar kriminālprocesu civilprocesā ir citi pierādīšanas standarti un vērtēšanas kritēriji. Līdz ar to kriminālprocesa izbeigšana, pretēji apelācijas instances tiesas pieņēmumam, automātiski neizslēdz prettiesiskuma konstatēšanas iespējamību ar civilprocesuāliem līdzekļiem, noskaidrojot lietas apstākļus pēc tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, kurus iesniegušas puses un kuri iegūti likumā paredzētā kārtībā, tajos fiksētās ziņas (informāciju) izvērtējot kopumā. Citiem vārdiem, lēmumam kriminālprocesā ir piešķirama ierobežota prejudiciāla nozīme, kā to nosaka Civilprocesa likuma 96. panta trešā daļa.

Šādos apstākļos jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja pozīcijai, ka, nenoskaidrojot strīda pareizai izšķiršanai svarīgus apstākļus ar civilprocesuāliem līdzekļiem, tiesa pieļāvusi būtisku procesuālo tiesību normu (Civilprocesa likuma 8., 92., 97. pants) pārkāpumu.

[9] Nav strīda par to, ka atbilstoši minētajam līgumam projekta ietvaros izmaksātā nauda 345 229,98 Ls vai 491 220,80 EUR ieskaitīta SIA „Liepājas kuģu serviss” kontā.

Atbilstoši Komerclikuma 1.pantam jebkuras komercdarbības veikšanas mērķis ir peļņas gūšana, savukārt par jebkādu finanšu līdzekļu izlietojumu kapitālsabiedrības gadījumā lemj tās dalībnieki, kuri arī uzskatāmi par patiesā labuma guvējiem no veiktās komercdarbības.

Kā izriet no lietas materiāliem, mēnesi pēc minētā finansējuma saņemšanas SIA „Liepājas kuģu serviss” Rēzeknes rajona tiesā iesniegusi maksātnespējas pieteikumu, norādot uz parādsaistību 68 903 Ls pārsvaru pār uzņēmuma aktīviem. Sabiedrības parādsaistību vidū norādītas ne tikai 27 055 Ls parādsaistības pret pašu [pers. A], bet arī nodokļu maksājumu parāds valsts budžetam 48 207 Ls. 2007.gada 27.decembrī pasludināta SIA „Liepājas kuģu serviss” maksātnespēja, kuras ietvaros valsts kā kreditors savas pretenzijas saistībā ar piešķirto struktūrfondu finansējumu Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā un termiņā nav pieteikusi. 2009.gada 21.aprīlī pabeigta bankrota procedūra un minētā sabiedrība izslēgta no Uzņēmumu reģistra.

[9.1] Kaut arī atbildētājs lietā nav sniedzis informāciju par to, kādu apstākļu dēļ īsā laikā pēc apjoma ziņā tik ievērojamu finanšu līdzekļu ieplūšanas uzņēmuma kasē krasi pasliktinājusies tā maksātspēja, šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes. Ja atbildētājs kā SIA „Liepājas kuģu serviss” valdes loceklis ar prettiesiski iegūtajiem finanšu līdzekļiem rīkojies pēc saviem ieskatiem, šādai rīcībai nevar būt tiesiskas sekas.

Turklāt, kā jau minēts šī sprieduma [7.2] punktā, zaudējumu atlīdzības galvenais uzdevums ir novērst sekas, ko izraisījusi kādas personas īstenota neatļauta vai prettiesiska darbība. Līdz ar to apstāklim, tieši pie kuras personas atbildētāja darbību rezultātā nonākuši iegūtie naudas līdzekļi, no zaudējuma atlīdzības viedokļa nav izšķirošas nozīmes.

[9.2] Kā redzams no Uzņēmumu reģistra Lursoft datu bāzes, laikā no 2002. līdz 2008.gadam SIA „Liepājas kuģu serviss” kapitāla daļas piederēja [pers. A] un [pers. B] vienādās daļās – katram 50 %, viņi abi šajā laikā bijuši uzņēmuma valdē ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi.

Atbilstoši Civillikuma 1676.pantam, ja pārvaldība bijusi nedalīta, amatpersonu atbildība par visiem pienākumiem ir solidāra.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1682.pantam katru kopparādnieku jeb solidāri saistīto var piespiest izpildīt visu saistību.

Tādējādi arī apstāklim, ka prasība par zaudējumu piedziņu celta tikai pret vienu no valdes locekļiem – [pers. A], nav nozīmes.

[10] Prasītājs pamatoti norādījis, ka atbilstoši Eiropas Savienības un arī Latvijā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam (Padomes 1999.gada 21.jūnija regula (EK) Nr. 1260/1999, kura paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem, Ministru kabineta 2006.gada 2.maija noteikumi Nr. 350 „Noteikumi par atklātu projektu iesniegumu konkursu vadlīnijām”) personai, kura pretendē un saņem publisko finansējumu, jārīkojas godprātīgi.

Atbilstoši Latvijā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam par struktūrfondu finansēto projektu ieviešanu valstij uzlikts par pienākumu noteiktā veidā un kārtībā īstenot šī procesa kontroli vai uzraudzību.

[10.1] Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu vadības likuma 16.panta pirmās daļas 2.punktu izdoto Ministru kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumu Nr. 538 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina struktūrfondu finanšu kontroli un auditu” 15.1 punktu struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām (valstij) ir pienākums nodrošināt attiecīgu finanšu kontroli un auditu, piecu gadu laikā pēc līguma noslēgšanas ar struktūrfondu finansējuma saņēmēju, bet ne ātrāk kā pēc pēdējā maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam veikt pārbaudi projekta īstenošanas vietā, pirms tam atbildīgi izvērtējot apstiprinātā projekta riskus. Savukārt 6.punktā noteikts, ka struktūrfondu vadībā iesaistītās institūcijas kontroles veicējiem nodrošina neierobežotu pieeju visu veidu reģistriem, grāmatvedības dokumentācijai un citai ar struktūrfonda projektu saistītai informācijai.

Starp Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienestu un SIA „Liepājas kuģu serviss” 2007.gada 27.aprīlī noslēgtā līguma Nr. 06/421001/0001/100 par kompensācijas piešķiršanu projekta „Zvejas kuģa „Saule” nodošana sadalīšanai gabalos” 6.1. punktā prasītājam paredzētas tiesības bez brīdinājuma uzraudzīt un kontrolēt projektu tā ieviešanas un uzraudzības laikā, veikt finanšu kontroli un auditu, kā arī veikt atbilstības pārbaudes projekta ieviešanas vietā. Dienestam paredzētas arī tiesības pieprasīt un saņemt informāciju un dokumentus jebkurā projekta ieviešanas vai uzraudzības stadijā, turklāt minētās darbības paredzēts veikt visā līguma darbības laikā (5 gadi pēc pēdējā maksājuma saņemšanas) neierobežotā skaitā.

Tas nozīmē, ka valstij kompetento institūciju personā bija jānodrošina atbilstoša kontrole vai īstenoto projektu uzraudzība, lai nepieciešamības gadījumā varētu operatīvi un likumā noteiktā kārtībā minimizēt gadījumus, kad struktūrfondu finansēto projektu ieviešanas procesā valsts cieš zaudējumus.

[10.2] Neapšaubāmi, veicot minēto uzraudzību, Latvijas valstij prasītāja personā bija tiesības pieteikt kreditora pretenziju SIA „Liepājas kuģu serviss” maksātnespējas procesā, taču konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka pamats aizdomām par iesniegto dokumentu neatbilstību faktiskajai situācijai radās tikai pēc maksātnespējas procesa noslēgšanās un uzņēmuma likvidācijas ierosinātā kriminālprocesa ietvaros. Šādos apstākļos, Civillietu departamenta ieskatā, prasītājam ir tiesības zaudējumu atlīdzināšanas prasību pamatot ar ārpuslīgumisko attiecību vai deliktu.

[11] Lauku atbalsta dienesta kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts arī uz to, ka apelācijas instances tiesa, piedzenot no prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 24 560,90 EUR, nav vērtējusi juridiskās palīdzības izmaksas un pierādījumus par saņemto advokāta palīdzību.

[11.1] Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā teikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz 57 001 EUR, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 5 procentiem no prasības summas.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 23.aprīlī [pers. A] sakarā ar pārstāvniecību pirmās instances tiesas sēdē, kurā lieta arī tika izskatīta, samaksājis zvērinātam advokātam Ērikam Štālbergam 17 261,50 Ls (24 560,90 EUR), kas veido precīzi 5 % no prasības summas 345 229,98 Ls (*sk. lietas 96. lpp.*).

[11.2] Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa paredz, ka tiesai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, jo īpaši – lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu un instanci, kurā lieta izskatīta, ir tiesības noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai.

Konkrētajā gadījumā tiesa šādu izvērtējumu nav veikusi, par vienā tiesas sēdē sniegto juridisko palīdzību piedzenot no prasītāja maksimāli pieļaujamo summu 24 560,50 EUR.

[12] Minētie apstākļi ir pamatā pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Civillikuma 1.pants

1645.panta otrā daļa,

1676.pants,

1682.pants,

1779.pants

Komerclikuma 1.pants

169.pants

221.pants,

222.pants

223.pants

Likuma „Par grāmatvedību” 2.pants

Eiropas Savienības struktūrfondu vadības likuma (*pieņemts 08.12.2005*.) 16.panta pirmās daļas 2.punkts

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts, piektā daļa

Ministru kabineta 2006.gada 2.maija noteikumi Nr. 350 „Noteikumi par atklātu projektu iesniegumu konkursu vadlīnijām”

Ministru kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumu Nr. 538 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina struktūrfondu finanšu kontroli un auditu”

Padomes 1999.gada 21.jūnija Regula (EK) Nr. 1260/1999 **ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem**