**Civilprocesa likuma 427.panta piemērošana**

1. Nevar attiecināt uz Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto gadījumu iespējamo mantinieku nenoskaidrošanu pēc lietas dalībnieka, kas veda lietu ar sava pilnvarotā pārstāvja starpniecību, nāves, īpaši, ja pirmās instances tiesai par šo faktu nebija zināms. Pilnvarniekam ir jāizpilda uzdevums tik ilgi, kamēr pilnvarotāja mantinieki dod viņam rīkojumu pārtraukt jau uzsāktā uzdevuma izpildīšanu vai arī pārņem to paši (Civillikuma 2316.p.).

2. Lai piemērotu Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punktu, ir jābūt nodibinātiem apstākļiem, kas nepārprotami norāda uz tādas personas tiesību aizskārumu, kura nav lietas dalībnieks izskatāmajā lietā.

**Latvijas Republikas**

**Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 21.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.C27199914**

**SKC‑1025/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā prasītājas [pers. A] blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 21.decembra lēmumu, ar kuru atcelts Valmieras rajona tiesas 2016.gada 15.marta spriedums daļā, ar kuru daļēji apmierināta prasība un noraidīta pretprasība.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. B ] un [pers. A], kuru vārdā rīkojās pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inta Brūvere, 2014.gada 13.novembrī cēluši tiesā prasību pret SIA „Smartbyg” par daudzdzīvokļu mājai [adrese], piesaistītās zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu, zemes nomas maksas parāda un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas piedziņu.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas tiesneša 2016.gada 1.februāra lēmumu lietā kā līdzatbildētāja pieaicināta SIA „Turības mājas”.

[3] SIA „Turības mājas” cēlusi pretprasību pret [pers. B ] un [pers. A] par zemes nomas līguma noslēgšanu.

[4] Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji:

1) atzīts, ka starp [pers. B] un [pers. A] kā zemes īpašuma [adrese], kopīpašniekiem, no vienas puses, un SIA „Smartbyg” kā ēkas īpašuma [adrese], īpašnieci, no otras puses, pastāvēja nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 4237 m2 platībā nomu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 30.janvārim;

2) atzīts, ka starp [pers. B] un [pers. A] kā zemes īpašuma [adrese], kopīpašniekiem, no vienas puses, un SIA „Turības mājas” kā ēkas īpašuma [adrese], apsaimniekotāju, no otras puses, pastāv nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 4237 m2 platībā nomu no 2013.gada 31.janvāra;

3) noteikts, ka zemes gabala [adrese], daļas 4237 m2 platībā nomas maksa „sastāda 6 (seši) % gadā no kadastrālās vērtības, kas apmaksājama par katru nākamo ceturksni līdz tekošā ceturkšņa pirmā mēneša pēdējam datumam, noraidīt šajā daļā piedziņu nesamaksas gadījumā” (*tā norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā*);

4) noteikts, ka atbildētājai SIA „Smartbyg” jākompensē prasītājiem nekustamā īpašuma nodokļa maksājumi par laika posmu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 30.janvārim, bet atbildētājai SIA „Turības mājas” jākompensē prasītājiem nekustamā īpašuma nodokļa maksājumi par laika posmu no 2013.gada 31.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim;

5) piedzīts no atbildētājas SIA „Smartbyg” prasītāja [pers. B] labā zemes nomas maksas parāds 302,24 EUR un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 33,90 EUR par laika posmu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 30.janvārim, kā arī tiesas izdevumi 50,42 EUR, kopā 386,56 EUR;

6) piedzīts no atbildētājas SIA „Smartbyg” prasītājas [pers. A] labā zemes nomas maksas parāds 302,24 EUR, pievienotās vērtības nodoklis 64,10 EUR un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 26,98 EUR par laika posmu no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 30.janvārim, kā arī tiesas izdevumi 59 EUR, kopā 452,32 EUR;

7) piedzīts no atbildētājas SIA „Turības mājas” prasītāja [pers. B] labā zemes nomas maksas parāds 4148,74 EUR un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 1060,90 EUR par laika posmu no 2013.gada 31.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, zemes nomas maksas parāds 2163,42 EUR par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim, kā arī tiesas izdevumi 397,32 EUR, kopā 7770,38 EUR;

8) piedzīts no atbildētājas SIA „Turības mājas” prasītājas [pers. A] labā zemes nomas maksas parāds 6312,16 EUR un pievienotās vērtības nodoklis 1325,56 EUR par laika posmu no 2013.gada 31.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim, nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija 707,25 EUR par laika posmu no 2013.gada 31.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, kā arī tiesas izdevumi 397,32 EUR, kopā 8742,29 EUR;

9) prasītājiem noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām likumiskos 6% gadā no nesamaksātās attiecīgā parāda pamatsummas.

Atbildētājas SIA „Turības mājas” pretprasība noraidīta, kā arī atcelts prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2014.gada 14.novembra un 15.decembra lēmumiem.

[5] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, atbildētāja SIA „Turības mājas” iesniegusi apelācijas sūdzību, kurai pievienojusies atbildētāja SIA „Smartbyg”.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas SIA „Turības mājas” apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 21.decembra lēmumu atcēlusi Valmieras rajona tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu daļā, ar kuru daļēji apmierināta prasība un noraidīta pretprasība.

Lēmums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs [pers. B] 2011.gada 19.maijā izdeva pilnvaru notariāla akta formā, ar kuru cita starpā uzdeva zvērinātai advokātei Intai Brūverei savu interešu aizstāvībai kārtot visas viņa lietas visu instanču tiesās un pārstāvēt viņu civilprocesā. Pilnvara izdota bez derīguma termiņa ierobežojuma.

Nepastāv strīds, ka prasītājs [pers. B] miris 2015.gada [..] (*lēmumā acīmredzama pārrakstīšanās kļūda – martā*). Tātad atbilstoši Civillikuma 2312.panta 5.punktam attiecīgais pilnvarojums pārstāvei ir izbeidzies sakarā ar pilnvarotāja nāvi. Tomēr prasītāja [pers. B] pilnvarotā pārstāve nepaziņoja tiesai par pilnvarotāja nāvi, turpināja pārstāvēt mirušo prasītāju, viņa vārdā iesniedza tiesā vairākus procesuālos dokumentus un pieteica prasījumus pret atbildētāju SIA „Turības mājas”, pamatojoties uz izbeigušos pilnvaru.

Pie apstākļiem, kad mirusi fiziskā persona, kas lietā ir puse, un apstrīdētā tiesiskā attiecība pieļauj tiesību pārņemšanu, pirmās instances tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktā un 216.panta 1.punktā noteikto, bija pienākums apturēt tiesvedību lietā līdz prasītāja tiesību pārņēmēja noteikšanai. Taču pirmās instances tiesa tiesvedību nav apturējusi un nepamatoti izskatījusi lietu pēc būtības.

[6.2] Pirmās instances tiesa pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas ir šķērslis lietas izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pirmkārt, pārsūdzētais spriedums piešķir tiesības prasītājam [pers. B], t.i., mirušai personai.

Otrkārt, lietā nav noskaidroti mirušā prasītāja tiesību pārņēmēji, tādēļ tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot viņiem par tiesas sēdes laiku un vietu.

Līdz ar to pastāv Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā norādītie pamati pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6.3] Tā kā pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru atcelts prasības nodrošinājums, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā 2016.gada 6.maijā, tas atceļams daļā, ar kuru daļēji apmierināta prasība un noraidīta pretprasība.

[7] Par minēto lēmumu prasītāja [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi prasītājas [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā.

Atbildētājām (dzīvojamās mājas [adrese], pārvaldniecēm) ir likumā noteikts pienākums norēķināties ar prasītājiem (zemes [adrese], kopīpašniekiem) par zemes lietošanu. Pārsūdzētais lēmums kavē lietas virzību un liedz prasītājai [pers. A] pilnvērtīgi un efektīvi izlietot īpašuma tiesību uz zemi, saņemot attiecīgu nomas maksu, kā arī vienlaikus dod iespēju atbildētājām ilgstoši izvairīties no pienākuma veikt samaksu par zemes lietošanu.

[7.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 77.pantu, 203.panta pirmo un otro daļu, 214.panta 1.punktu, 216.panta 1.punktu un 426.pantu.

Pirmkārt, puses procesuālo tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija pati varēja apturēt tiesvedību lietā līdz prasītāja [pers. B ] tiesību pārņēmēja noteikšanai.

Otrkārt, ja tiesa tomēr uzskatīja, ka sakarā ar prasītāja [pers. B ] nāvi tiesvedība lietā bija jāaptur tieši Valmieras rajona tiesai, pirmās instances tiesas spriedums būtu atceļams vienīgi daļā, ar kuru apmierināta prasītāja [pers. B] prasība, neskarot prasītājas [pers. A] tiesības. Turklāt atbildētāja SIA „Smartbyg” nav pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, tādēļ attiecībā uz šo atbildētāju spriedums 2016.gada 6.maijā ir stājies likumīgā spēkā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams, un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības apelācijas instances tiesā.

[9] Pamati pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai, izskatot lietu apelācijas kārtībā, noteikti Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā. Šajā tiesību normā likumdevējs uzskaitījis piecus gadījumus, kad pirmās instances tiesa pieļāvusi tādus būtiskus civilās tiesvedības pamatnoteikumu pārkāpumus, kas aizskar personas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz lietas izskatīšanu objektīvā, neatkarīgā, kompetentā un likumīgi izveidotā tiesā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 716.lpp.*). Proti: 1) tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā; 2) tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu; 3) pārkāptas procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu; 4) tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā lietas dalībnieks; 5) lietā nav tiesas sēdes protokola vai pilna tiesas sprieduma.

Tādējādi, ja apelācijas instances tiesa konstatē kaut vienu no minētajā tiesību normā paredzētajiem gadījumiem, tai imperatīvi uzlikts pienākums neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar savu lēmumu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, un kā pamatojums sprieduma atcelšanai šajā daļā norādīts Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2. un 4.punkts.

[9.1] Atsaukdamās uz Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2.punktu (*tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu*) apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti nav apturējusi tiesvedību lietā sakarā ar prasītāja [pers. B] nāvi, nav noskaidrojusi viņa tiesību pārņēmējus un izskatījusi lietu pēc būtības, pārkāpjot minēto procesuālo tiesību normu, kas nosaka pienākumu paziņot mirušā [pers. B] tiesību pārņēmējiem par tiesas sēdes laiku un vietu, tādēļ pastāv pamats sprieduma atcelšanai.

Šāds secinājums ir kļūdains.

[9.1.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 73.panta pirmajai daļai lietas dalībnieki ir puses, trešās personas, pušu un trešo personu pārstāvji, prokurors un tās valsts vai pašvaldību iestādes un personas, kurām ar likumu piešķirtas tiesības aizstāvēt tiesā citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, institūcijas, kuras likumā paredzētajos gadījumos pieaicina atzinuma došanai, kā arī šo personu pārstāvji. Turklāt Civilprocesa likuma 74.panta sestā daļa prasa strīda pusēm godprātīgu rīcību savu tiesību izmantošanā un uzlikto pienākumu izpildē.

Savukārt puses procesuālo tiesību pārņemšanu regulē Civilprocesa likuma 77.pants. Šā panta pirmā daļa noteic, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve [..]), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam.

Tas nozīmē, ka tiesa pieļauj puses aizstāšanu, pieņemot attiecīgu lēmumu par procesuālo tiesību pārņemšanu, balstoties uz attiecīgiem pierādījumiem, piemēram, par lietas dalībnieka nāvi, civilo tiesību pārņemšanu mantošanas ceļā. Vienlaikus tiesai nav pienākuma meklēt tiesību pārņēmējus.

[9.1.2] Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem redzams, ka lietas izskatīšanas procesa gaitā pirmās instances tiesa netika informēta par prasītāja [pers. B ], kura pastāvīgā dzīvesvieta bija ASV, nāvi, proti, tai nebija zināms par šo faktu. Turklāt prasītājs [pers. B ] veda lietu ar savas pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Intas Brūveres starpniecību, kura pārstāvēja prasītāju pirmās instances tiesā (piedalījās tiesas sēdēs, sniedza paskaidrojumus, iesniedza pierādījumus, proti, procesa gaitā pārstāvēja pilnvarotāja tiesības un intereses). Kā izriet no Civillikuma 2316.panta trešās daļas, pilnvarniekam ir jāizpilda uzdevums tik ilgi, kamēr pilnvarotāja mantinieki dod viņam rīkojumu pārtraukt uzdevuma izpildīšanu vai arī pārņem to paši (*sal. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 2000, 598.lpp.*). Pierādījumi, ka pēc pilnvarotāja nāves iespējamie mantinieki būtu devuši rīkojumu pārtraukt jau uzsāktā uzdevuma izpildi, lietā nav atrodami.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi, ka kādam no lietas dalībniekiem - prasītāju [pers. B] un [pers. A] pilnvarotajai pārstāvei, atbildētājiem SIA „Smartbyg” un SIA „Turības mājas”, kā arī viņu pārstāvjiem nebūtu likumā noteiktā kārtībā paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Gluži pretēji, pirmās instances tiesas sēdē, kad lieta tika izskatīta pēc būtības, piedalījās visi lietas dalībnieki, tostarp prasītāja [pers. B] pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inta Brūvere (*lietas 1.sēj. 165.-168.lpp.*).

Tādējādi Augstākā tiesa piekrīt blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti uz izskatāmo lietu attiecinājusi Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto gadījumu, jo šīs tiesību normas tiesisko sastāvu veidojoši apstākļi nepastāv.

[9.1.3] Tāpat apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 77.panta otrajai daļai tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Proti, konstatējot procesa gaitā jau apelācijas instancē, ka prasītājs [pers. B] ir nomiris, ko apstiprina arī attiecīgi pierādījumi, konkrētā procesuālā jautājuma izlemšana ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, tostarp pienākums apturēt tiesvedību līdz tiesību pārņēmēja noteikšanai (Civilprocesa likuma 214. un 216.pants).

[9.2] Pārsūdzētajā lēmumā kā otrs pamatojums pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai norādīts gadījums, ko paredz Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punkts (*tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā lietas dalībnieks*), balstoties uz apstākli, ka pirmās instances tiesas spriedums piešķir tiesības prasītājam [pers. B], t.i., mirušai personai.

Šādam minētās normas iztulkojumam nevar piekrist. Lai tiesa piemērotu šo normu, ir jābūt nodibinātiem apstākļiem, kas nepārprotami norāda uz tādas personas tiesību aizskārumu, kura nav lietas dalībnieks izskatāmajā lietā. Kā jau tika norādīts iepriekš, prasītājs [pers. B ] veda lietu ar pārstāves starpniecību.

Nav pamatoti apelācijas instances tiesas argumenti, ka pēc prasītāja [pers. B] nāves, pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inta Brūvere nebija tiesīga turpināt vest lietu viņa vārdā, jo pilnvarojums izbeidzās. Saskaņā ar Civillikuma 2316.panta trešo daļu, ja pilnvarnieks, dabūjot zināt par pilnvarotāja nāvi, jau ir iesācis vest viņam uzdoto lietu, tad viņam ir ne tikai tiesība, bet arī pienākums rūpēties par to tik ilgi, kamēr mantinieki nav devuši rīkojumu. Tas, ka pilnvarniece pēc prasītāja nāves izpildījusi vairākas procesuālās darbības, ko pieļauj Civillikuma 2316.pants, nevar būt par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Apstrīdētā tiesiskā attiecība (prasība par zemes piespiedu nomas attiecību konstatēšanu, nomas maksas parāda piedziņu un citi pakārtotie prasījumi) pieļauj tiesību pārņemšanu, kas iespējama jebkurā procesa stadijā, arī apelācijas instancē. Tas nozīmē, ka prasītāja mantinieki savas tiesības var realizēt, vēršoties tiesā ar pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu.

Līdz ar to Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanai nav pamata.

[9.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Augstākā tiesa secina, ka nepastāv Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā minētie gadījumi pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai, turklāt tikai daļā, un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, tādēļ apstrīdēto lēmumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu. Tā kā pārsūdzētais lēmums neatbilst likuma prasībām, tas atceļams un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 21.decembra lēmumu atcelt un lietu nodot izskatīšanai pēc būtības apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

92.pants

Civillikums

2316.pants

2316.panta trešā daļa

Civilprocesa likums

73.panta pirmā daļa

74.panta sestā daļa

77.pants

77.panta otrā daļa

214.pants

216.pants

427.panta pirmā daļa

427.panta pirmās daļas 2.punkts

427.panta pirmās daļas 4.punkts