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rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu sabiedrības „Penomber Management LTD” prasībā pret Ģenerālprokuratūru un Valsts policiju ar trešo personu Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrība „Penomber Management LTD” 2010.gada 8.martā cēlusi tiesā prasību pret Ģenerālprokuratūru un Valsts policiju ar trešo personu Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par 250 182,56 LVL solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk izklāstītie apstākļi.

[1.1] Ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomikas policijas pārvaldes (turpmāk – Valsts policija) [datums] lēmumu uzsākts kriminālprocess Nr.[..] pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par finanšu darījumiem, kas, iespējams, saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas faktu.

Savukārt ar Valsts policijas [datums] lēmumu uzlikts arests sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļiem 3 203 000 USD apmērā [nosaukums A] norēķinu kontā. Aresta uzlikšana mantai veikta 2006.gada 11.decembrī.

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 2008.gada 10.jūlijā nolēma arestētos naudas līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtiem un saistītiem ar noziedzīgu nodarījumu, naudas līdzekļus konfiscēt un tos ieskaitīt valsts budžetā, taču Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija 2009.gada 21.aprīlī šo lēmumu atcēlusi un procesu par noziedzīgi iegūtu mantu izbeigusi. Apelācijas instances tiesas lēmums 2009.gada 27.jūlijā stājies likumīgā spēkā.

Ar Valsts policijas [datums] lēmumu arests sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļiem atcelts.

[1.2] Minētā aresta dēļ prasītājai vairāk nekā divus gadus bija liegta iespēja ar naudas līdzekļiem brīvi rīkoties, kā arī noguldīt uz procentiem, lai tie nestu kaut vai minimālos augļus, un tas radīja zaudējumus. Šķēršļi rīkoties ar naudas līdzekļiem bija objektīvi, no sabiedrības gribas neatkarīgi, tādēļ prasītājas tiesību aizskārumu nav pamata apšaubīt.

Tas, ka lēmums uzsākt procesu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu pieņemts pusotru gadu pēc aresta uzlikšanas naudas līdzekļiem, norāda uz izmeklēšanas iestāžu vilcināšanos un Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā ietvertā pamatprincipa (kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā) pārkāpumu. Savukārt uzsāktā procesa izbeigšana pierāda, ka nav konstatētas noziedzīga nodarījuma pazīmes un ka naudas līdzekļu arests piemērots nepamatoti. Tādējādi procesa virzītājs pieļāvis neattaisnojamu darbību, kurai ir tiešs cēloniskais sakars ar prasītājai nodarītajiem zaudējumiem 250 182,56 LVL, kuri aprēķināti, ņemot vērā likumisko gada procentu likmi par visu naudas aizturēšanas laiku no 2006.gada 7.decembra līdz 2009.gada 4.augustam.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 1.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 44.pantu, likuma „Par policiju” l. un 2.pantu un Civillikuma l., 5., 1672., 1674., 1765., 1770., 177l., 1772., 1773., 1775., 1779., 1779.1, 1782. un 1786.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 15.aprīļa spriedumu prasība noraidīta pilnīgi.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014.gada 28.aprīlī nospriedusi prasību apmierināt – piedzīt no Latvijas valsts Ģenerālprokuratūras personā prasītājas labā zaudējumus 355 979,73 EUR un tiesāšanās izdevumus 4964,14 EUR, nosakot prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā.

Spriedumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā konstatēts un par to strīds nepastāv, ka:

[3.1.1] Valsts policija [datums] pieņēmusi lēmumu uzsākt kriminālprocesu Nr.[..] pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kas konkrētajā gadījumā, iespējams, izpaudusies kā naudas līdzekļu pārskaitīšana uz sabiedrības „Penomber Management LTD” norēķinu kontu [nosaukums A];

[3.1.2] 2006.gada 7.decembrī pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu vairāku uzņēmumu, tostarp prasītājas, banku norēķinu kontiem, savukārt 2006.gada 11.decembrī veikta aresta uzlikšana mantai, nododot to glabāšanā fiziskai personai;

[3.1.3] ar Valsts policijas [datums] lēmumu cita starpā nolemts atzīt sabiedrības „Penomber Management LTD” arestētos naudas līdzekļus 3 203 000 USD par noziedzīgi iegūtiem. Tāpat arī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 2008.gada 10.jūlijā pieņēmusi lēmumu atzīt mantu – sabiedrībai arestētos naudas līdzekļus – par noziedzīgi iegūtu un saistītu ar noziedzīgu nodarījumu un konfiscēt to, ieskaitot valsts budžetā;

[3.1.4] Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija 2009.gada 21.aprīlī nolēmusi atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 10.jūlija lēmumu un izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Minētais lēmums protestēts Senāta Krimināllietu departamentā, taču, ņemot vērā likuma izmaiņas attiecībā uz šāda lēmuma pārsūdzēšanas nepieļaujamību, kasācijas tiesvedība lietā izbeigta un apelācijas instances tiesas lēmums 2009.gada 27.jūlijā stājies likumīgā spēkā;

[3.1.5] Ar Valsts policijas 2009.gada 4.augusta lēmumu arests sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļiem 3 203 000 USD atcelts.

[3.2] Sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļi bijuši arestēti vai izslēgti no aprites kopumā divus gadus septiņus mēnešus un 24 dienas jeb 31 mēnesi un 24 dienas, t.i., no [datums] līdz [datums].

[3.3] Prasītājas arguments, ka kriminālprocesuālās darbības, kuru ietvaros tika arestēti tās naudas līdzekļi, notikušas, pārkāpjot likumā noteiktos izmeklēšanas termiņus, nav pamatoti. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka izmeklēšanas gaitā būtu pieļauti jebkādi procesa virzītāja procesuāli (arī termiņa) pārkāpumi.

Kriminālprocesa likuma 389.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais izmeklēšanas pirmstiesas procesa 18 mēnešu termiņš, kāds paredzēts sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, par kādu uzskatāma noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšana (Krimināllikuma 195.panta trešā daļa), ir ievērots. Pirmstiesas process konkrētajā gadījumā noslēdzās 2008.gada 23.maijā, kad kriminālprocesa materiāli attiecībā uz sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļu arestu ar procesa virzītāja lēmumu izdalīti atsevišķā tiesvedībā un nodoti tiesai, pirmstiesas process ilga 17 mēnešus un 12 dienas.

Tiesas process ilga 14 mēnešus un 4 dienas, t.i., no 2008.gada 23.maija līdz 2009.gada 27.jūlijam, kad spēkā stājās Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 21.aprīļa lēmums par procesa izbeigšanu un aresta atcelšanu sabiedrības naudas līdzekļiem.

Ņemot vērā kriminālprocesa kārtībā izskatāmo jautājumu sarežģītību, noziedzīgā nodarījuma sevišķo smagumu, kā arī tajā iesaistīto personu loku, no kurām vairums neatrodas un nav reģistrētas Latvijā, nav pamata atzīt kopējo procesu 31 mēneša un 16 dienu garumā par nesaprātīgi ilgu.

[3.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Pēc juridiskās būtības analoģiskā strīdā civillietā Nr.C27137210 Augstākās tiesas Senāts paplašinātā sastāvā 2014.gada 15.janvāra spriedumā ir atzinis, ka atbilstoši Satversmes tiesas secinājumiem 2012.gada 6.jūnija spriedumā lietā Nr. 2011-21-01 un 2001.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. 2001-07-0103 juridiskai personai līdzvērtīgs pamattiesību aizsardzību apjoms kā fiziskai personai aizskāruma gadījumā tiek paredzēts Satversmes 92.panta trešajā teikumā (nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu), turklāt šī tiesību norma ir piemērojama nepastarpināti, arī neesot speciālam regulējumam par atlīdzības piedziņu konkrētajam indivīdam.

[3.5] No Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009.gada 21.aprīļa lēmuma izriet, ka pamats procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izbeigšanai bijis apstāklis, ka procesa virzītājs 2008.gada 23.maija lēmumā pieļāvis būtisku trūkumu – nav sniedzis vērtējumu par zināmiem mantas īpašniekiem vai likumīgiem valdītājiem un mantas noziedzīgo izcelsmi, tādējādi nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 356.panta otrās daļas 1.punktā paredzēto, lai mantu varētu atzīt par noziedzīgi iegūtu.

Savukārt pirmās instances tiesa nav izvērtējusi procesa virzītāja 2008.gada 23.maija lēmuma atbilstību Kriminālprocesa likuma 626. un 627.panta prasībām, t.i., vai konkrētajā situācijā pastāv kāds no pamatiem procesa uzsākšanai par noziedzīgi iegūtu mantu.

Līdz ar to prasītājas naudas līdzekļu aresta pamatā bijušas kopumā nepamatotas tiesībsargājošo institūciju procesuālās darbības.

[3.6] Naudas līdzekļu aresta uz 31 mēnesi un 24 dienām rezultātā (izņemot no apgrozības sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļus 3 203 000 USD un liedzot īpašniecei tos netraucēti izmantot ekonomiski izdevīgākajā veidā) ir noticis prasītājas tiesību aizskārums, ko Latvijas valsts vārdā pieļāvušas tās tiesībsargājošās institūcijas. Šādā gadījumā prasītājai ir tiesības prasīt no valsts atlīdzību par mantisku zaudējumu, kas tai radies no minētā tiesību aizskāruma.

Valsts atbildība, kā tas norādīts pieminētajā Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumā, izriet no naudas līdzekļu nepamatota aresta fakta.

Tādējādi, ievērojot principu *iura novit curia* (tiesa pati zina likumus) un ņemot vērā prasības pieteikumā norādītos faktiskos apstākļus, atzīstams, ka sabiedrības „Penomber Management LTD” prasība ir apmierināma, pamatojoties uz Satversmes 92.panta trešo teikumu.

[3.7] Prasītājas mantisko zaudējumu veido naudas līdzekļu vērtības kritums, kas nosakāms atbilstoši Latvijas Bankas oficiāli noteiktajai refinansēšanas likmei.

Uz prasītājas tiesību aizskāruma brīdi – 2006.gada 11.decembri – 3 203 000 USD vērtība bija 1 694 387 LVL. Laikposmā līdz 2009.gada 4.augustam Latvijas Bankas oficiāli noteiktā refinansēšanas likme svārstījusies šādi:

1) no 2006.gada 11.decembra līdz 2007.gada 15.martam – 5 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 21 876,14 LVL;

2) no 2007.gada 15.marta līdz 17.maijam – 5,5 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 16 042,52 LVL;

3) no 2007.gada 17.maija līdz 2008.gada 17.janvārim – 6 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 67 775,48 LVL;

4) no 2008.gada 17.janvāra līdz 5.decembrim – 6 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 89 732,83 LVL;

5) no 2008.gada 5.decembra līdz 2009.gada 12.martam – 6 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 27 365,50 LVL;

6) no 2009.gada 12.marta līdz 4.augustam – 5 %, kas no summas 1 694 387 LVL veido 33 578,10 LVL.

Tātad atbilstoši norādītajai Latvijas Bankas refinansēšanas likmei prasītājai arestēto naudas līdzekļu 1 694 387 LVL vērtības kritums no 2006.gada 11.decembra līdz 2009.gada 4.augustam kopsummā veido 256 370,57 LVL. Taču, tā kā izskatāmās prasības priekšmets ir naudas prasījums par 250 182,56 LVL piedziņu, prasītā atlīdzība aprobežojas ar minēto summu (Civilprocesa likuma 192.pants), tādēļ prasība apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no valsts 250 182,56 LVL jeb 355 979,73 EUR.

[3.8] Kaut arī sabiedrība „Penomber Management LTD” kā atbildētājus norādījusi Ģenerālprokuratūru un Valsts policiju, prasība ir celta pret valsti izziņas iestādes un prokuratūras personā. Prokuratūras pienākums ir veikt pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzību (Prokuratūras likuma 2.panta 1.punkts), tādējādi uzņemoties valsts vārdā lielāku atbildību nekā izziņas iestāde –Valsts policija. Realizējot minēto funkciju, [datums] Valsts policijas lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu tajā pašā datumā ar rezolūciju „piekrītu” apstiprinājis Ģenerālprokuratūras Organizētas noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors. Līdz ar to prasība apmierināma pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā, kuras pārstāvis valsts

intereses faktiski arī pārstāvējis tiesas sēdē.

[4] Ģenerālprokuratūra kasācijas sūdzībā, norādot uz Satversmes 92.panta nepareizu piemērošanu un Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas, 93. un 192.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas, 193.panta piektās daļas un 198.panta otrās daļas pārkāpumu, lūdz atcelt spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz tālāk minēto.

[4.1] Tiesa, apmierinot prasību, Satversmes 92.panta trešo teikumu piemērojusi nepareizi, jo nav konstatējusi nepamatotu prasītājas tiesību aizskārumu. Personas tiesību rīkoties ar savu īpašumu ierobežojumi un šo ierobežojumu termiņi ir noteikti Kriminālprocesa likumā, un tiesa kopējo izmeklēšanas periodu 31 mēnesi un 16 dienas nav atzinusi par nesaprātīgi ilgu. Tātad tiesību ierobežojums bija samērīgs un atbilstoši Satversmes tiesas atziņām – attaisnojošs.

[4.2] Tiesa nepareizi iztulkojusi Satversmes 92.panta trešā teikuma saturu, kā arī nav piemērojusi Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu. Termins „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver jebkuru taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu, tas nav interpretējams tikai kā naudas maksājums. Ņemot vērā tiesību pārkāpuma veidu vai raksturu, apdraudēto tiesisko interesi, aizskarto tiesisko subjektu vai nodarītā kaitējuma smagumu, „atbilstīgs atlīdzinājums” var izpausties arī nemantiskā veidā (*sk. Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedumu lietā Nr. 2011-21-01*).

No Administratīvā procesa likuma 94.panta ceturtās daļas izriet likumdevēja noteiktās prioritātes atlīdzinājuma veidu izvēlē, t.i., pirmkārt, atjaunot stāvokli, kāds bija pirms zaudējuma vai kaitējuma nodarīšanas, un tikai tad, ja tas nav iespējams vai nav adekvāti, privātpersonai izmaksāt atlīdzinājumu naudā. Ja cietušās personas agrāko stāvokli ir iespējams atjaunot, priekšroka būtu dodama dabiskajai restitūcijai. Tādējādi ne tikai tiktu panākts taisnīgs seku izlīdzinājums, bet tiktu ietaupīti publisko tiesību subjekta – valsts vai pašvaldības – budžeta līdzekļi.

Tiesai, izskatot konkrēto lietu, ir ne vien tiesības, bet arī pienākums uz procesuālajām prasībām atbilstoša pieteikuma pamata ierosinātā lietā apsvērt visus būtiskos jautājumus, kas skar taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu.

Prasījums konkrētajā lietā izriet no publiski tiesiskajām attiecībām. Likumos, kas regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, proti, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā (7., 11. un 12.pants) un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (70. un 71.pants) noteikti atlīdzināmo zaudējumu veidi un personas pienākums zaudējumus pierādīt, ko tiesa atstājusi bez ievērības, nepamatoti nepiemērojot minētajās tiesību normās iekļautos nosacījumus.

[4.3] Prasītāja sagaidāmās peļņas atrāvumu nav pierādījusi; prasību cēlusi, pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu par zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies no tiesību ierobežojuma rīkoties ar savu mantu. Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-27/2014 (C27137210) atzīts, ka Civillikuma likumisko procentu maksāšanas prezumpcija nav zaudējumi. Atceļot arestu, iepriekšējais stāvoklis ir atjaunojies un naudas līdzekļu zaudējums kā tāds nav radies. Līdz ar to apsverams, vai prasītājai atlīdzināmi no aprites izslēgtās prasītājas naudas radītie zaudējumi, t.i., vai tās naudas līdzekļi ir zaudējuši kādu vērtības daļu, kamēr nauda bija arestēta.

Lietā nav strīda, ka kriminālprocesa ietvaros 2006.gada 7.decembrī sabiedrības „Penomber Management LTD” naudas līdzekļiem uzlikts arests, bet 2009.gada 4.augustā arests atcelts, atjaunojoties iepriekšējam stāvoklim. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, ka šie naudas līdzekļi, atrodoties [nosaukums A] norēķinu kontā minētajā laika posmā, ir zaudējuši kādu vērtības daļu.

Civillikuma 1765.pants, kas nosaka likumisko procentu apmēru, 2006.gada 1.janvārī tika būtiski grozīts, piesaistot likumisko procentu likmi Latvijas Bankas noteiktajai refinansēšanas likmei, kas ir kredītprocentu likme, par kādu komercbankas var aizņemties naudu no Latvijas Bankas. Ņemot vērā, ka izšķiramā strīda izcelsmei nav civiltiesiska rakstura, jo, uzliekot arestu prasītājas naudas līdzekļiem, valsts ir darbojusies publisko tiesību jomā, zaudējumu atlīdzības noteikšanai nevar tikt izmantots naudas un kredītu regulēšanas instruments, kas paredzēts starpbanku tirgus likmju regulēšanai. Tiesa šos apstākļus vispār nav vērtējusi, vien atsaukusies uz naudas vērtības kritumu, tā aprēķinam izmantojot Latvijas Bankas noteikto refinansēšanas likmi, kaut gan prasītāja šādu aprēķinu tiesai neiesniedza.

[4.4] Aprēķinot zaudējumu atlīdzību par laiku no 2006.gada 11.decembra līdz 2009.gada 4.augustam, tiesa nav ņēmusi vērā, ka arests naudas līdzekļiem uzlikts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 389.pantā noteiktos termiņus. Tāpat tiesa nav vērtējusi, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 21.aprīļa lēmumu izbeigts process par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts 2008.gada 23.maijā (11 mēneši), bet pirmstiesas izmeklēšana kriminālprocesā turpinās. Turklāt uzliktais mantas arests nav atzīts par nepamatotu vai nelikumīgu.

[4.5] Konstatējot, ka prasība celta pret valsti izziņas iestādes un prokuratūras personā, tiesa bez pietiekama pamata noteikusi Ģenerālprokuratūru kā institūciju, kura sprieduma par naudas summas piedziņu izpildes procesā pārstāvēs valsti. Prokuratūras uzdevumus, funkcijas un darbības principus nosaka Prokuratūras likums. Jautājumā par zaudējumu atlīdzību Latvijas valsts Ģenerālprokuratūru ir deleģējusi to pārstāvēt gadījumā, ja prasījums izriet no likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” noteiktajiem gadījumiem, kas konkrētajā lietā nav konstatēts. Pati prasītāja, ceļot prasību pret Ģenerālprokuratūru un Valsts policiju par zaudējumu solidāru piedziņu, kā institūciju, kas pārstāvētu Latvijas valsti, norādījusi Finanšu ministriju, taču tiesa to atstājusi bez ievērības.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, n attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] No prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem izriet, ka sabiedrība „Penomber Management LTD” lūdz piedzīt atlīdzinājumu par tiesību aizskārumu, kas tai radies sakarā ar kriminālprocesā Nr.[..] uzlikto arestu naudas līdzekļiem.

Lietā ir nodibināts un strīds nepastāv, ka ar procesa virzītāja krimināllietas ietvaros pieņemto 2006.gada 7.decembra lēmumu par aresta uzlikšanu mantai 2006.gada 11.decembrī arestēti prasītājas norēķinu kontā esošie naudas līdzekļi un līdz 2009.gada 4.augustam (kad lēmums par arestu tika atcelts), t.i., 31 mēnesi un 24 dienas tie bijuši izslēgti no aprites. Pārsūdzētajā spriedumā prasības apmierināšana argumentēta ar to, ka naudas līdzekļu aresta pamatā bija nepamatotas tiesībsargājošo institūciju procesuālās darbības un tādējādi, izslēdzot no aprites naudas līdzekļus uz 31 mēnesi un 24 dienām un liedzot tos netraucēti izmantot ekonomiski izdevīgākajā veidā, ir noticis prasītājas tiesību aizskārums, par kuru tai ir tiesības uz atlīdzinājumu saskaņā ar Satversmes 92.pantu – nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

[7] Kā viens no apsvērumiem Satversmes 92.panta nepareizai piemērošanai kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti prasītājas tiesību ierobežojumu atzinusi par neattaisnojošu, jo tiesību ierobežojums atbilst Satversmes judikatūrā izvirzītajiem kritērijiem – tam jābūt noteiktam likumā, jākalpo leģitīmam mērķim un jābūt samērīgam.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka minētie kasācijas sūdzībā uzskaitītie Satversmes tiesas nolēmumos izvirzītie kritēriji ir noteikti, vērtējot tiesību normu satversmību, nevis spriežot par valsts rīcības atbilstību Satversmei, kad tā, īstenojot valsts varu, ierobežo privātpersonas īpašuma tiesības. Tajā pašā laikā nav noliedzams, ka šie kritēriji saskan ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē noteiktajiem kritērijiem valsts rīcības tiesiskuma izvērtēšanai. Proti, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir noteikusi, ka kontrolējošiem pasākumiem kā mantas arests jābūt likumīgiem (jābūt noteiktiem ar likumu un jāatbilst likumam) un jābūt samērīgiem (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma lietā „BENet Praha, spol. S R.O. v The Czech Republic”,iesniegumu Nr. 33908/04, 7937/05, 25249/05, 29402/05 un 33571/06, 92.-93.punktu*).

[8] Augstākās tiesas ieskatā pamatoti ir kasācijas sūdzības motīvi daļā, kas attiecas uz Satversmes 92.panta nepareizu piemērošanu, nosakot prasītājas tiesību aizskāruma brīdi. Tiesai nebija iemesla atzīt, ka ar naudas līdzekļu aresta brīdi 2006.gada 11.decembrī ir nepamatoti aizskartas prasītājas mantiskās tiesības.

[8.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 389.panta pirmās daļas 4.punktu (*redakcijā līdz 2009.gada 1.jūlijam*) no brīža, kad pirmstiesas procesā tiek iesaistīta persona, kuras tiesības rīkoties ar savu īpašumu ir ierobežotas ar procesuālajām darbībām, pirmstiesas process ir jāpabeidz vai jāatceļ visi procesuālie piespiedu līdzekļi un tiesību ierobežojumi attiecībā uz īpašumu – astoņpadsmit mēnešu laikā (*noziedzīgs nodarījums, par kuru uzsākts kriminālprocess, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta piektajai daļai kvalificējams kā sevišķi smags noziegums*). Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka kriminālprocesā par smagu vai sevišķi smagu noziegumu izmeklēšanas tiesnesis šā panta pirmajā daļā noteikto pirmstiesas procesa termiņu var pagarināt vēl par sešiem mēnešiem, bet ne vairāk kā par trim mēnešiem vienā pagarinājumā, ja procesa virzītājs nav pieļāvis vilcināšanos, vai procesa ātrāka pabeigšana nav bijusi iespējama tā īpašas sarežģītības dēļ.

Tādējādi no iepriekš teiktā izriet, ka likumā ir skaidri noteikts laika posms, kurā pirmstiesas procesa ietvaros personai ar procesuālajām darbībām var tikt ierobežotas tiesības rīkoties ar savu īpašumu.

[8.2] Pārsūdzētā sprieduma argumentācija rāda, ka apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pirmstiesas procesa termiņa ilgumu un secinājusi, ka konkrētajā gadījumā pirmstiesas process ilga 17 mēnešus un 12 dienas un ka Kriminālprocesa likuma 389.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētais pirmstiesas procesa termiņš – 18 mēneši – nav pārkāpts. Vēl vairāk, tiesa atzinusi, ka lietā vispār nav nekādu pierādījumu procesa virzītāja izmeklēšanas gaitā pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem.

Neraugoties uz to, atlīdzinājums prasītājai noteikts par visu mantas aresta laiku, arī par pirmstiesas procesa laiku, norādot uz tiesībsargājošo institūciju nepamatotām procesuālām darbībām.

Tātad tiesas spriedums ir pamatots ar pretrunīgiem argumentiem, kas neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

[8.3] Turklāt kā pamatojums iepriekš minētajam secinājumam izmantots Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009.gada 21.aprīļa lēmumā norādītais.

Taču, iepazīstoties ar šī lēmuma saturu, redzams, ka tajā ir vērtēta divu kriminālprocesā pieņemtu procesuālo dokumentu pamatotība: 1) procesa virzītāja 2008.gada 23.maija lēmums krimināllietas Nr.[..] ietvaros uzsākt procesu (reglamentēts Kriminālprocesa likuma 27.nodaļā „Rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu” (355.-360.pants)) par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu; 2) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 10.jūlija lēmums arestētos naudas līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtiem un konfiscējamiem. Minētajā nolēmumā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija nav apspriedusi nedz krimināllietas ierosināšanas pamatotību pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, nedz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 318.

un 361.pantu mantai ar 2006.gada 7.decembra lēmumu uzliktā aresta pamatotību sakarā ar ierosināto kriminālprocesu, ko apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības.

Atbilstoši tiesību doktrīnā norādītajam mantas arests ir atsevišķs lēmums pirmstiesas procesā un tiek pieņemts, lai vēlāk varētu realizēt spēkā stājušos lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un tā konfiscēšanu (*sk. Berezins A. Aresta uzlikšana mantai kriminālprocesā: mērķi, pamats un iemesli. Jurista Vārds, 07.10.2014., Nr. 39 (841), 14.-17.lpp.*)*.* Līdz ar to apstāklim, ka tiesa, atzīstot par nepamatotu krimināllietas ietvaros uzsākto procesu mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu, ir atcēlusi lēmumu, ar kuru manta atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu, nav nekāda sakara ar 2006.gada 7.decembra lēmuma par mantas arestu tiesiskumu. Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā šis lēmums par nepamatotu nav atzīts.

Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009.gada 21.aprīļa lēmums, uz kuru atsaukusies apelācijas instances tiesa, nevar kalpot par apstiprinājumu secinājumam, ka naudas līdzekļu aresta pamatā bijušas nepamatotas tiesībsargājošo institūciju darbības.

„Lai, pamatojot nolēmumus, veidotos pilnīga juridiskā argumentācija, tiesai ir jāpamato ne tikai loģiskais secinājums, kura pamatā ir jau gatavas premisas (iekšējais pamatojums), bet arī tas, kā šīs premisas ir veidojušās: kādēļ ir izraudzītas konkrētās iztulkošanas metodes vai tieši konkrēti fakti atzīti par pielietojamiem, bet citi noraidīti (ārējais pamatojums)” (*sk. Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā: Rakstu krājums/Dr.habil.iur., profesora Edgara Meļķiša zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 208.lpp.*)*.*

[8.4] Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka naudas līdzekļu arests pirmstiesas procesā par neattaisnojamu prasītājas īpašuma tiesību aizskārumu atzīts bez pietiekama pamata. Tas savukārt bijis par iemeslu nepamatotiem secinājumiem attiecībā uz piespriesto atlīdzinājumu.

Pretrunas un nepilnības sprieduma argumentācijā, kā arī pamatojuma trūkums Satversmes 92.panta piemērošanai visam laika posmam, par kuru aprēķināms naudas vērtības zudums, un tiesību aizskāruma rašanās brīdis, kā tas pareizi minēts kasācijas sūdzībā, ir uzskatāms par Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas (*spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam*), 190.panta otrās daļas (*tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*) un 193.panta piektās daļas pārkāpumu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pamats sprieduma atcelšanai, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Pārējie kasācijas sūdzības argumenti nav pamats sprieduma atcelšanai.

[9.1] Augstākā tiesa nevar piekrist kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka konkrētajā gadījumā vispār nav konstatējams jebkāds prasītājas īpašuma tiesību aizskārums.

Kā iepriekš jau norādīts, no Kriminālprocesa likuma 389.panta pirmās daļas 4.punkta izriet imperatīvs procesa virzītāja pienākums mantas arestu atcelt pēc noteiktā termiņa iztecēšanas. Minētajā pantā noteiktie termiņi nav saistāmi ar vispārīgo kriminālprocesa termiņu un tā pagarināšanu. Saīsināti termiņi tiesību ierobežojumiem noteikti, lai nodrošinātu pēc iespējas mazāku iejaukšanos personu pamattiesībās, un tādēļ nelikumīgas atkāpes no šo termiņu ievērošanas nav pieļaujamas.

Tas, ka šādu vērtējumu par darbību tiesiskumu atbilstību acīmredzamām likuma prasībām tiesas ir tiesīgas dot, ir atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma lietā „BENet Praha, spol. S R.O. v The Czech Republic”, iesniegums Nr. 33908/04, 7937/05, 25249/05, 29402/05 un 33571/06, 94-98., 101.punktu*).

Valsts atbildība, kā to pamatoti norādījusi apelācijas instances tiesa, atsaukdamās uz tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgā lietā taisītā nolēmumā paustajām atziņām, izriet no naudas līdzekļu nepamatota aresta fakta (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-27/2014 (C27137210)*).

Neievērojot likumā noteikto termiņu, kurā personai tiesības rīkoties ar savu īpašumu pirmstiesas procesā var tikt ierobežotas ar procesuālajām darbībām, personas tiesības tiek nepamatoti aizskartas (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-81/2014 (C27156210) 11.punktu*).

Tādējādi Augstākā tiesa uzskata, ka kasācijas sūdzībā norādītais neatspēko apelācijas instances tiesas secinājumus attiecībā uz prasītājas īpašuma tiesību aizskārumu laika posmā, kas pārsniedz likumā pieļaujamo maksimālo tiesību ierobežojuma termiņu pirmstiesas procesā. Apelācijas instances tiesas konstatējumam par to, ka kriminālprocess nav bijis nesaprātīgi ilgs, iepriekšminētā kontekstā nav būtiskas nozīmes un tas nevar būt par pamatu pretēju secinājumu izdarīšanai.

[9.2] Par noraidāmiem Augstākā tiesa atzīst kasācijas sūdzības iesniedzējas iebildumus attiecībā uz Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertā termina „atbilstīgs atlīdzinājums” iztulkošanu un analoģijas nepiemērošanu, atvasinot no tiesību normām (Administratīvā procesa likuma 94.pants, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7., 11. un 12.pants, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 70. un 71.pants), kas reglamentē līdzīgas publiski tiesiskās attiecības.

Kasācijas sūdzībā uzsvērtais minētajās normās paredzētais prasītāja pienākums pierādīt pieprasītos zaudējumus, kā arī tiesas pienākums ievērot zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumus – prettiesiska rīcība, faktiski zaudējumi, cēloņsakarība starp faktiskajiem zaudējumiem un prettiesisko rīcību, pastāv arī tad, kad atlīdzinājums par personas pamattiesību aizskārumu, pamatojoties uz Satversmes 92.pantu, tiek prasīts kā zaudējumi. Šādas prasības izriet arī no starptautisko tiesu prakses (*sk. Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma lietā Safa Nicu Sepahan Co. pret Eiropas Savienības Padomi, T-384/11, 47.punktu un Eiropas Cilvēk tiesību tiesas 2012.gada 10.augusta sprieduma lietā „Bezrukovy v Russia”, iesnieguma Nr. 34616/02, 54.punktu*).

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav pamata atlīdzinājumu naudā par no aprites nepamatoti izslēgtas naudas radītiem zaudējumiem uzskatīt par nesamērīgu un neatbilstošu personas tiesību aizskārumam. Kasācijas sūdzības iesniedzējas aizbildināšanās ar valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļu taupīšanu un iepriekšminētajās tiesību normās it kā paredzētajiem valsts atbildības ierobežojumiem ir nevietā. Valsts atbildības ierobežojumiem, lai tie atbilstu Satversmes 92.panta trešajam teikumam, ir jābūt īpaši noteiktiem likumā, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams.

[9.3] Nepamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzējas uzskats, ka naudas vērtības kritums jāvērtē kā atrautā peļņa, kas jāpierāda prasītājai.

Augstākās tiesas ieskatā naudas vērtības kritums nav atrautā peļņa, kuru prasītāja būtu varējusi gūt, bet gan pašas naudas vērtības zudums, no kura personai mantas aresta dēļ bija liegta iespēja izvairīties. Taču kā jebkurš zaudējums – tas arī ir jāpierāda.

[9.4] No kasācijas sūdzībā norādītā saistībā ar iebildumiem pret refinansēšanas likmes piemērošanu izriet, ka no ekonomiskā viedokļa naudas vērtības zudums nozīmē naudas pirktspējas zudumu jeb to, cik daudz preču iespējams iegādāties par konkrēto naudu un refinansēšanas likmei kā likmei aizdevumiem komercbankām no Latvijas Bankas ekonomiski nav tieši sakara ar ASV dolāra pirktspējas noteikšanu, kas ir pareizi. Vienlaikus, kā uzskata Augstākā tiesa, tas neizslēdz iespēju piemērot Latvijas Bankas noteikto refinansēšanas likmi arī konkrētajā gadījumā, kad jānosaka prasītājai

pienākošais atlīdzinājums par tās īpašuma tiesību nepamatotu aizskārumu.

Laikā, kad tika arestēti prasītājai piederošie naudas līdzekļi, Latvijā oficiālā valūta bija lats. Līdz ar to loģiski, ka tiesa par vērtības mēru izmantoja tieši latu, vispirms pārrēķinot arestētajā kontā esošo ārvalstu valūtas summu latos un attiecīgi nosakot tās vērtības zudumu saskaņā ar šo instrumentu. Uz Latvijas Bankas oficiāli noteiktās refinansēšanas likmes kā iespējamā kritērija izmantošanu atlīdzinājuma noteikšanai sakarā ar naudas līdzekļu vērtības kritumu nepamatota naudas līdzekļu „iesaldēšanas” vai no aprites izņemšanas gadījumā, Augstākā tiesa jau norādījusi citās tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgās lietās (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-27/2014 un 2015.gada 28.decembra rīcības sēdes*

*lēmumu lietā Nr. SKC-1755/2015 (C27137210), 2014.gada 31.marta spriedumu lietā Nr. SKC-55/2014 un 2015.gada 16.decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1678/2015 (C27136610), 2014.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-83/2014 (C27138010), 2014.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-81/2014 un 2016.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-840/2016 (C27156210)*).

Savu argumentu pamatošanai kasācijas sūdzības iesniedzēja minējusi Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr. SKA-76/2014 (A42935209), kurā pausts uzskats, ka zaudējumu esība nav prezumējama. Taču, Augstākās tiesas ieskatā, no minētās atziņas neizriet, ka refinansēšanas likmi nevarētu piemērot.

Turklāt no likuma „Par nodokļiem un nodevām” normām, kuru piemērošanas aspekti aplūkoti gan minētajā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumā, gan 2013.gada 1.februāra spriedumā lietā Nr. SKA-95/2013 (A42935209), nepārprotami izriet valsts (nodokļu administrācijas) pienākums dot atlīdzinājumu, ja persona nodokļu administrācijas nepamatotas rīcības dēļ nevar izmantot sev piederošos naudas līdzekļus.

[9.5] Noraidāms ir arī kasācijas sūdzības arguments par Civilprocesa likuma 198.panta otrās daļas pārkāpumu saistībā ar to, ka apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi, ka prasība ir vērsta solidāri pret Ģenerālprokuratūru un Valsts policiju.

Apelācijas instances tiesa, atsaukdamās uz Valsts pārvaldes iekārtas likumu, pamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā prasība vērsta pret Latvijas valsti (*sk. pārsūdzētā sprieduma 22.-23.punktu*).

Atzīstot Ģenerālprokuratūru, nevis izziņas iestādi (prasības pieteikumā norādīto otru atbildētāju Valsts policiju) par institūciju, kura piespriestās naudas summas piedziņas procesā pārstāvēs valsti, tiesa nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas varētu būt pamats sprieduma atcelšanai,jo sprieduma izpildāmību pret Latvijas valsti tas neietekmē.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.punktam lieta atkārtotai izskatīšanai nosūtāma Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu vērst uzmanību, ka, izskatot lietu no jauna, tiesai sprieduma motīvu daļā jānorāda ne tikai summas procentuālais apmērs, bet arī, kā šī summa matemātiski veidojusies. Attiecīga aprēķina neesamība piespriestā atlīdzinājuma pamatotības pārbaudi padara neiespējamu. Tāpat jāņem vērā, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas norādījumiem kompensācijas pieprasījumi nedrīkst būt balstīti uz varbūtībām un spekulācijām, proti, tiem ir jābūt balstītiem uz valsts ekonomiskajām realitātēm un jāņem vērā inflācija jeb naudas vērtības zudums.

Turklāt kompensācijas pieprasītājam jāpamato savi aprēķini (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.augusta sprieduma lietā „Bezrukovy v Russia”, iesnieguma Nr. 34616/02, 54.punktu*), kas nozīmē, ka atlīdzības noteikšanai jābūt ne tikai juridiski, bet arī ekonomiski pamatotai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

92.pants

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums

7.pants

11.pants

12.pants

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums

(pieņemts 17.07.2008.)

70.pants

71.pants

Krimināllikums

195.panta trešā daļa

Kriminālprocesa likums

7.panta piektā daļa

318.pants

27.nodaļa (355.-360.pants)

361.pants

389.panta pirmās daļas 4.punkts (redakcijā līdz 2009.gada 1.jūlijam)

389.panta otrā daļa

Administratīvā procesa likums

94.pants

Civilprocesa likums

189.panta trešā daļa

190.panta otrā daļa

193.panta piektā daļa

198.panta otrā daļa

Civilprocesa likuma pārejas noteikumi

91.punkts

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.augusta spriedums lietā „*Bezrukovy v Russia*”, iesnieguma Nr.34616/02

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 24.februāra spriedums lietā „*BENet Praha, spol. S R.O. v The Czech Republic*”,iesnieguma Nr.33908/04, 7937/05, 25249/05, 29402/05 un 33571/06

Eiropas Savienības tiesas 2014.gada 25.novembra spriedums lietā „*Safa Nicu Sepahan Co. pret Eiropas Savienības Padomi*”, T-384/11, ECLI:EU:T:2014:986

Augstākās tiesas 2016.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-840/2016 (C27156210)

Augstākās tiesas 2015.gada 28.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-1755/2015 (C27137210)

Augstākās tiesas 2015.gada 16.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-1678/2015 (C27136610)

Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-81/2014 (C27156210)

Augstākās tiesas 2014.gada 23.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-83/2014 (C27138010)

Augstākās tiesas 2014.gada 31.marta spriedums lietā Nr.SKC-55/2014 (C271366100)

Augstākās tiesas 2014.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr.SKA-76/2014 (A42935209)

Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-27/2014 (C27137210)

Augstākās tiesas 2013.gada 1.februāra spriedums lietā Nr.SKA-95/2013 (A42935209),