**Procesuālo tiesību pārņemšanas juridiskā daba un sekas**

Nekustamā īpašuma īpašnieku maiņa laikā, kad tiesā ierosināta lieta par kopīpašuma lietošanas kārtību, nav šķērslis strīda izskatīšanai pēc būtības. Turklāt tiesai jāvadās no tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja prasības celšanas brīdī.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] tiesību pārņēmējas [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.marta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, [pers. A] tiesību pārņēmējas [pers. B] prasībā pret [pers. C] un [pers. D], ar trešo personu [pers. E], par kopīpašuma lietošanas kārtības noteikšanu un atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā, [pers. C] un [pers. D] pretprasībā pret [pers. A] tiesību pārņēmēju [pers. B] par vienošanās atzīšanu par spēkā esošu un kopīpašuma lietošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums [adrese], kadastra numurs [..], ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] un tā sastāvā ietilpst zemes gabals 1926 m2 kopplatībā un viena pamatceltne (dzīvojamā ēka).

Sākotnēji [datums], pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas valdes 1994.gada 21.aprīļa lēmumu Nr.[..] un [datums] izdoto Namīpašuma denacionalizācijas apliecību JP [..], īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatā bija nostiprinātas kopīpašniekiem [pers. F] un [pers. G], katram uz ½ domājamo daļu.

Kopš 2001.gada kopīpašnieki vairākkārt mainījušies.

[1.1] [pers. F] [datums] pārdeva [pers. C] viņam piederošo īpašuma domājamo pusi un [datums] īpašuma tiesības uz šo īpašuma daļu zemesgrāmatā nostiprinātas uz [pers. C] vārda.

[Pers. G] [datums] pārdeva [pers. C] viņai piederošā īpašuma 213/1926 domājamās daļas un [datums] īpašuma tiesības uz šo īpašuma daļu zemesgrāmatā nostiprinātas uz [pers. C] vārda, tādējādi viņa daļa kopīpašumā palielinājusies līdz 1176/1926 domājamām daļām. Savukārt [pers. G] daļa kopīpašumā samazinājusies līdz 750/1926 domājamām daļām.

[1.2] [pers. G] [datums] pārdeva [pers. A] viņai piederošās īpašuma 750/1926 domājamās daļas un [datums] īpašuma tiesības uz šo īpašuma daļu zemesgrāmatā nostiprinātas uz [pers. A] vārda.

[1.3] Prāvas laikā [pers. C] [datums] uzdāvināja meitai [pers. D] viņam piederošā īpašuma 588/1926 domājamās daļas un [datums] īpašuma tiesības uz šo īpašuma daļu zemesgrāmatā nostiprinātas uz [pers. D] vārda. Savukārt [pers. C] daļa kopīpašumā attiecīgi samazinājusies līdz 588/1926 domājamām daļām.

[Pers. A] [datums] uzdāvināja [pers. B] viņam piederošās īpašuma 750/1926 domājamās daļas un [datums] īpašuma tiesības uz šo īpašuma daļu zemesgrāmatā nostiprinātas uz [pers. B] vārda.

[1.4] Tādējādi, kopš 2009.gada 21.decembra nekustamais īpašums pieder trīs kopīpašniekiem:

1) [pers. C] - 588/1926 domājamās daļas;

2) [pers. D] - 588/1926 domājamās daļas;

3) [pers. B] - 750/1926 domājamās daļas.

[2] [pers. A] 2005.gada 1.jūlijā cēlis tiesā prasību pret [pers. C] par kopīpašuma [adrese], lietošanas kārtības noteikšanu, kas vēlāk papildināta ar prasījumu par tiesvedības laikā zemesgrāmatas nodalījuma Nr.[..] II daļas 2.iedaļā ierakstītās atzīmes dzēšanu (ieraksts Nr.4.1.) par [datums] noslēgtajā pirkuma līgumā noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību un lietā kā līdzatbildētāja pieaicināta [pers. D].

Prasības pieteikumā un tā vēlākos papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Nekustamais īpašums [adrese], ir kopīpašums un tā sastāvā ietilpst zemes gabals 1926 m2 platībā, viena dzīvojamā ēka un viena zemesgrāmatā neierakstīta celtne – garāža. Starp kopīpašniekiem nav noteikta kopīpašuma lietošanas kārtība. Tomēr atbildētāji ignorē prasītāja tiesības, jo vienīgi viņi izmanto kopīpašumā esošās ēkas – gan dzīvojamo ēku, gan garāžu. Prasītājam šo ēku lietošana tiek liegta, tādēļ viņš piedāvājis atbildētājiem vienoties par kopīpašuma lietošanas kārtību pēc viņa ieteiktā varianta. Vienlaikus atbildētājs [pers. C] piedāvājis citus lietošanas kārtības variantus, taču vienošanās vairāku gadu laikā netika panākta.

Gluži pretēji, prāvas laikā atbildētājs [pers. C] griezās zemesgrāmatu nodaļā, kur nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā kļūdas labojuma veidā (Zemesgrāmatu likuma 90.pants) [datums] tika ierakstīta atzīme (ieraksts Nr.4.1. II daļas 2.iedaļā) par 2001.gada [..].martā noslēgtajā pirkuma līgumā noteikto īpašuma lietošanas kārtību, proti, ka [pers. C] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 1176 m2 platībā ar pamatceltni un zemesgrāmatā nereģistrētu palīgceltni uz tā, bet [pers. G] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 750 m2 platībā. Šāda rīcība ir negodprātīga, jo [datums], t.i., brīdī, kad prasītājs nopirka no [pers. G] viņai piederošo īpašuma daļu, un pēc tam nostiprināja īpašuma tiesības zemesgrāmatā, minētās atzīmes publiskā reģistrā nebija. Tas liecina, ka, ņemot vērā publiskās ticamības principu, nekāda vienošanās par kopīpašuma lietošanas kārtību starp kopīpašniekiem nepastāvēja. Līdz ar to vēlāk prāvas laikā ierakstītai atzīmei nav juridisku seku, proti, tā nav saistoša nedz prasītājam, nedz trešajām personām. Turklāt kļūdas labojuma veidā zemesgrāmatā izdarīta atzīme nav tiesiski pamatota, jo prasītājs kā kopīpašnieks nav devis piekrišanu šādas atzīmes izdarīšanai, tādēļ tā dzēšama.

[2.2] Prasītāja kā kopīpašnieka intereses ir aizskartas, tādēļ viņš piedāvā noteikt šādu kopīpašuma lietošanas kārtību:

1) prasītāja atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 750 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „A” zemes sadales (robežu) projekta plānā, ko [datums] izstrādājusi SIA „Metrum”, un telpu Nr.1 ar platību 14,17 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

2) [pers. C] atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 558 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „C” zemes sadales (robežu) projekta plānā, uz kura atrodas viņam piederošais patstāvīgais ēku nekustamais īpašums – vasarnīca lit.001, kas ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..], un telpu Nr.2 ar platību 8,97 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

3) [pers. D] atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 558 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „B” zemes sadales (robežu) projekta plānā un telpu Nr.4 ar platību 7,91 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

4) atstāt prasītāja un atbildētāju koplietošanā pārējās telpas, t.i., Nr.3, Nr.5, Nr.6, Nr.7 un Nr.8 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna) un garāžu (būve lit.003 pēc inventarizācijas plāna).

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 928., 987., 1036., 1067., 1069., 1070. un 1219.pantu, Zemesgrāmatu likuma 31.pantu un 90.panta trešo daļu.

[3] [Pers. C] 2005.gada 1.novembrī cēlis tiesā pretprasību par 2001.gada [..].martā noslēgtā pirkuma līguma 4.1. un 4.2. punktā ietvertās vienošanās, ar kuru noteikta kopīpašuma lietošanas kārtība, atzīšanu par spēkā esošu, kas vēlāk papildināta ar prasījumu par kopīpašuma lietošanas kārtības noteikšanu, piedāvājot attiecīgus variantus, kam pievienojusies [pers. D].

Pretprasība un tās papildinājumi pamatoti ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Atbildētājs [pers. C] iegādājās no bijušajiem kopīpašniekiem attiecīgas strīdus nekustamā īpašuma daļas, proti, viņš 2001.gada [..].martā nopirka no [pers. F] īpašuma domājamo pusi, bet 2001.gada [..].martā nopirka no [pers. G] īpašuma 213/1926 domājamās daļas. Turklāt 2001.gada [..].martā noslēgtā pirkuma līguma 4.1. un 4.2.punktā tika ietverta vienošanās par kopīpašuma lietošanas kārtību. Atbilstoši vienošanās noteikumiem [pers. C] atsevišķā lietošanā un valdījumā ar līguma parakstīšanas brīdi tika nodots zemes gabals 1176 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „B” zemes robežu plānā, viena pamatceltne – dzīvojamā ēka (būve lit.002) un zemesgrāmatā nereģistrēta palīgceltne – garāža (būve lit.003), bet [pers. G] atsevišķā lietošanā un valdījumā tika nodots zemes gabals 750 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „A” zemes robežu plānā. Kad [pers. G] atsavināja prasītājam atlikušās īpašuma domājamās daļas, starp pusēm radās nesaskaņas par kopīpašuma lietošanas kārtību. Abas puses piedāvāja un apsprieda vairākus variantus, taču vienošanās netika panākta.

[3.2] Atbildētājs [datums] uzdāvināja meitai [pers. D] viņam piederošā īpašuma 588/1926 domājamās daļas. Nostiprinot īpašuma tiesības zemesgrāmatā, izrādījās, ka 2001.gada [..].martā noslēgtajā pirkuma līgumā ietvertā vienošanās par kopīpašuma lietošanas kārtību nav tajā ierakstīta. Minētā iemesla dēļ [pers. C] [datums] iesniedza zemesgrāmatu nodaļā nostiprinājuma lūgumu par kļūdas labošanu. Lūgums tika apmierināts un zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīta atzīme par noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību starp [pers. C] un bijušo kopīpašnieci [pers. G]. Pastāvot šādiem apstākļiem, iepriekš noslēgtā vienošanās starp kopīpašniekiem ir saistoša prasītājam.

[3.3] Lai atrisinātu strīdu, atbildētāji piedāvā noteikt kopīpašuma lietošanas kārtību pēc trim variantiem, tostarp:

1) [pers. D] atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 682 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „A” zemes sadales (robežu) projekta plānā, ko izstrādājuši atbildētāji, balstoties uz SIA „Intra MTD” 2007.gada 20.februārī sagatavotajiem zemes plāniem, un telpu Nr.2 ar platību 8,97 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

2) prasītāja atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 723 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „B” zemes sadales (robežu) projekta plānā un telpu Nr.4 ar platību 7,91 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

3) [pers. C] atsevišķā lietošanā nodot zemes gabalu 521 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „C” zemes sadales (robežu) projekta plānā un telpu Nr.1 ar platību 14,17 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna);

4) atstāt prasītāja un atbildētāju koplietošanā pārējās telpas, t.i., Nr.3, Nr.5, Nr.6, Nr.7 un Nr.8 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna) un zemes gabalus atbilstoši apzīmējumiem „E”, „D” un „F” zemes sadales (robežu) projekta plānā;

5) no kopīpašuma izslēgt garāžu (būvi lit.003 pēc inventarizācijas plāna), kas ir [pers. C] atsevišķa manta un nevar būt strīda priekšmets.

[3.4] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1428., 1587. un 1590.pantu.

[4] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2007.gada 21.maija spriedumu prasība apmierināta, nosakot nekustamā īpašuma [adrese], lietošanas kārtību pēc prasītāja piedāvātā varianta: 1) [pers. A] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 750 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „A” zemes robežu projekta plānā, ko 2007.gada 22.janvārī izstrādājusi SIA „Metrum”, un telpa Nr.1 ar platību 14,17 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna); 2) [pers. C] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 558 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „C” zemes robežu projekta plānā un telpa Nr.2 ar platību 8,97 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna); 3) [pers. D] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 558 m2 platībā atbilstoši apzīmējumam „B” zemes robežu projekta plānā un telpa Nr.4 ar platību 7,91 m2 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna); 4) kopīpašnieku [pers. A], [pers. C] un [pers. D] koplietošanā atstātas pārējās telpas, t.i., Nr.3, Nr.5, Nr.6, Nr.7 un Nr.8 dzīvojamā ēkā (būve lit.002 pēc inventarizācijas plāna) un garāža (būve lit.003 pēc inventarizācijas plāna), bet pretprasība noraidīta.

[5] Jūrmalas pilsētas tiesa ar 2007.gada 27.jūnija papildspriedumu dzēsusi Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.[..] II daļas 2.iedaļā ierakstīto atzīmi (ieraksts Nr.4.1.) par 2001.gada [..].marta pirkuma līgumā noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību.

[6] Tā kā lietas izskatīšanas gaitā [pers. A] [datums] atsavināja [pers. B] viņam piederošā kopīpašuma daļu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2010.gada 15.marta lēmumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu aizstāja prasītāju [pers. A] ar viņa tiesību pārņēmēju [pers. B].

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 26.marta spriedumu prasību un pretprasību noraidījusi.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Kā izriet no lietas materiāliem, brīdī, kad [pers. A] cēla tiesā prasību, t.i., 2005.gada 1.jūlijā zemesgrāmatā nebija ierakstīta atzīme par kopīpašuma lietošanas kārtību, balstoties uz 2001.gada [..].martā noslēgtajā pirkuma līgumā iekļauto vienošanos starp bijušajiem kopīpašniekiem [pers. C] un [pers. G].

Pirmās instances tiesas sprieduma un papildsprieduma taisīšanas laikā nekustamā īpašuma [adrese], kopīpašnieki bija [pers. A] un atbildētāji. Apmierinādama prasību un noraidīdama pretprasību, pirmās instances tiesa spriedumu balstījusi uz apstākli, ka nevar tikt aizskartas [pers. A] tiesības ar vēlāk ierakstītu atzīmi par noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību starp bijušajiem kopīpašniekiem, turklāt Zemesgrāmatu likuma 90.panta trešās daļas kārtībā labojot kļūdu, jo kopīpašnieki bija mainījušies un viņu piekrišanas šādas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā nebija. Tas nozīmē, ka iepriekšējo kopīpašnieku vienošanās par kopīpašuma lietošanas kārtību nav saistoša un šāda atzīme nerada tiesiskas sekas.

Minētajam viedoklim nevar piekrist, jo tiesvedības laikā ir mainījušies lietas apstākļi.

Prasītājs [datums] atsavināja [pers. B] viņam piederošo daļu kopīpašumā. Uz dāvinājuma līguma noslēgšanas brīdi –[datums], Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.[..] II daļas 2.iedaļā bija ierakstīta atzīme (ieraksts Nr.4.1.) par kopīpašuma lietošanas kārtību, proti: „vienlaicīgi ar 2001.gada [..].marta pirkuma līgumu noteikta kopīpašnieku nekustamā īpašuma lietošanas kārtība, [pers. C] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 1176 m2 platībā ar pamatceltni un zemesgrāmatā nereģistrētu palīgceltni uz tā, bet [pers. G] atsevišķā lietošanā nodots zemes gabals 750 m2 platībā”. Līdz ar to secināms, ka šāda noteiktā kopīpašuma lietošanas kārtība ir saistoša ieguvējai [pers. B], kas izslēdz iespēju nodibināt jaunu lietošanas kārtību.

[7.2] Atbilstoši Civillikuma 1067. un 1070.pantam vienīgi starp kopīpašniekiem nodibināma kopīpašuma lietošanas kārtība, kas samērojama ar atsevišķo daļu lielumu.

[Pers. A] vairs nav kopīpašnieks. Savukārt lietu tiesības atbilstoši Civillikuma 927.pantam ir absolūtas tiesības, un tās ir spēkā pret jebkuru trešo personu, tāpēc šādu tiesību pastāvēšana un saturs darāms zināms trešajām personām, šajā ziņā attiecībā uz nekustamiem īpašumiem lietu tiesību publicitāti nodrošina zemesgrāmatas.

Zemesgrāmatu likuma 1.pants noteic, ka zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība.

Atbilstoši minētajām tiesību normām, kā arī Zemesgrāmatu likuma 45.panta 8.punktam un 46.panta ceturtajai daļai zemesgrāmatā reģistrēta lietošanas kārtība ir saistoša trešajām personām. Uz to norādīts Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 2.novembra lēmumā lietā Nr.SKC-781/2011, proti, ka „īstenojot savas pilnīgas varas tiesības pār lietu un ierakstot lietošanas kārtību zemesgrāmatā, kopīpašnieki nodrošina publisku pieejamību un publisku ticamību šim zemesgrāmatu ierakstam trešo personu interesēs, kurām šis ieraksts ir saistošs, un ar to var rēķināties, izšķiroties par konkrētā nekustāmā īpašuma iegādi”.

Pastāvot šādiem apstākļiem, [pers. B] kā [pers. A] tiesību pārņēmējai ir saistoša Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītā kopīpašuma lietošanas kārtība, jo tā ir spēkā un nav apstrīdēta. Tādējādi gan prasība, gan pretprasība noraidāmas.

[8] Par minēto spriedumu prasības noraidītajā daļā prasītāja tiesību pārņēmēja [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdz spriedumu šajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi Civilprocesa likuma 77.pantu, pārkāpusi šā likuma 4.pantu un 5.panta sesto daļu.

Izstājoties vienai no pusēm lietā, konkrētajā gadījumā prasītājam, apelācijas instances tiesa pamatoti atbilstoši Civilprocesa likuma 77.pantam pieļāva prasītāja [pers. A] aizstāšanu ar viņa tiesību pārņēmēju [pers. B], kura kopš [datums] ieguva īpašumā [pers. A] piederējušo kopīpašuma daļu. Tas nozīmē, ka gan prasītāja tiesību pārņēmējas, gan atbildētāju procesuālās tiesības ir saistāmas ar viņu īpašuma tiesībām uz kopīpašuma priekšmetu, par kura lietošanas kārtību pastāv strīds. Neskatoties uz to, apelācijas instances tiesa lietu turpinājusi izskatīt tā, it kā būtu no jauna celta prasība pret atbildētājiem, turklāt pilnīgi ignorējusi apstākļus, kas pastāvēja lietas ierosināšanas brīdī.

Atbilstoši tiesību zinātnē paustajām atziņām, tiesai izspriežot konkrētu strīdu, jāvadās no tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja prasības (pretprasības) celšanas brīdī. Pēc lietas ierosināšanas notikušās izmaiņas nevar ietekmēt tos apstākļus, kas bija norādīti kā prasības pamats un bija izvērtējami, lemjot par prasības apmierināšanu vai noraidīšanu, turklāt visi juridiskie apstākļi attiecināmi uz prasības iesniegšanas brīdi.

Minēto apliecina arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 31.augusta spriedumā lietā Nr.SKC-220/2011 paustā atziņa, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa prasību noraidījusi, nevis balstoties uz tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja lietas ierosināšanas brīdī, un kas bija celto prasījumu pamatā, bet uz tādiem apstākļiem, kas nodibinājušies jau pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas lietā [..], tad tiesa likumā noteiktā kārtībā ierosinātu strīdu nav izšķīrusi pēc būtības, pārkāpjot personas likumā paredzētās tiesības uz aizskarto vai apstrīdēto tiesību aizsardzību.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Zemesgrāmatu likuma 1.pantu, nepamatoti atzinusi prāvas laikā zemesgrāmatā ierakstīto atzīmi par kopīpašuma lietošanas kārtību starp bijušajiem kopīpašniekiem [pers. C] un [pers. G] par saistošu prasītāja tiesību pārņēmējai, jo pretēji spriedumā norādītajam šīs atzīmes ierakstīšanas tiesiskums ir apstrīdēts.

Līdz ar to strīds nav izšķirts pēc būtības, t.i., nav atrisināts starp kopīpašniekiem pastāvošais strīds par kopīpašuma (zemes un būvju) lietošanas kārtības noteikšanu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 987.pantu.

Atbilstoši Civillikuma 987.pantam ar nodošanu jaunais ieguvējs iegūst īpašuma tiesību uz lietu tādā pašā apmērā, kādā tā piederējusi lietas nodevējam. Proti, [pers. A] ieguva nekustamo īpašumu brīvu no jebkādiem lietošanas aprobežojumiem. Tikai [datums], t.i., vairāk nekā pēc četriem gadiem no pirkuma līguma noslēgšanas brīža un tā ierakstīšanas zemesgrāmatā, turklāt prāvas laikā zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis, labojot kļūdu, veica ierakstu atzīmes veidā par iepriekšējo kopīpašnieku noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību. Šādam ierakstam nav un nevar būt nekādu seku attiecībā uz trešajām personām, kuru tiesības bija nostiprinātas zemesgrāmatā līdz šā lēmuma taisīšanai. Konkrētajā gadījumā [pers. A] [datums] nostiprināja īpašuma tiesības zemesgrāmatā un bez viņa kā kopīpašnieka piekrišanas apstrīdētās atzīmes ierakstīšana nerada juridiskas sekas.

Savukārt starp [pers. A], [pers. C] un [pers. D] nekad nav pastāvējusi vienošanās par nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, ko apliecina ierosinātais strīds tiesā. Prāvas laikā, atsavinot nekustamā īpašuma domājamās daļas prasītājai, īpašuma tiesības uz tām nevarēja tikt nodotas ar aprobežojumiem, jo tādi nepastāvēja.

[9] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāji norādījuši, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

Pirmkārt, kasācijas sūdzības argumenti vērsti uz lietas atkārtotu izskatīšanu pēc būtības, kas nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Pārsūdzētais spriedums nav pamatots ar prasītājas norādītajām procesuālo un materiālo tiesību normām, kas izslēdz to nepareizu iztulkošanu un piemērošanu.

Otrkārt, kasācijas sūdzības saturs neatbilst Civilprocesa likumā izvirzītajām prasībām, jo tajā nav paskaidrots, kā norādīto tiesību normu pārkāpumi ietekmējuši lietas izspriešanu.

Treškārt, apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 77.pantu. Brīdī, kad [pers. A] atsavināja savu īpašuma daļu un īpašuma tiesības ieguva [pers. B], zemesgrāmatā bija ierakstīta atzīme par kopīpašuma lietošanas kārtību, tādēļ tā viņai kā [pers. A] tiesību pārņēmējai ir saistoša.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Tiesas spriešanas pamatuzdevumu - atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu - nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti.

Juridiskajā literatūrā atzīts: „[..] pierādīšanas priekšmetā civillietās ir iekļauti prasības pamata fakti, atbildētāja iebildumu pamata fakti un pretprasības (ja tāda celta) pamata fakti. Tie ir meklējamie fakti. Meklējamos faktus norāda puses, taču to sastāvu, kas jāpierāda lietā, galēji nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas noteic pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-54.lpp.*).

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas apsvērumiem, ka pārsūdzētā sprieduma motīvu daļa iepriekšminētajiem kritērijiem neatbilst, jo tiesa, izskatot lietu, nav noskaidrojusi un devusi juridisko novērtējumu apstākļiem, kuriem var būt nozīme strīda pareizai izšķiršanai.

[11.1] Sākotnējais prasītājs [pers. A] savu prasījumu saistījis ar apstākli, ka viņš ar kopīpašniekiem [pers. C] un [pers. D] nespēj vienoties nedz par zemes gabala, nedz ēku (dzīvojamās mājas un garāžas), kas ir viņu kopīpašumā, dalītu lietošanu, un, tā kā atbildētāji lieto kopīpašumā esošās ēkas vienīgi pēc saviem ieskatiem, tiek aizskartas prasītāja kā kopīpašnieka tiesības. Turklāt tiesvedības laikā, prasītāja ieskatā, atbildētājs [pers. C] rīkojies negodprātīgi, jo, nesaņemot viņa kā kopīpašnieka piekrišanu, griezās zemesgrāmatu nodaļā, kur panāca atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatas nodalījumā par iepriekšējo kopīpašnieku starpā vairāk nekā četrus gadus atpakaļ noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību. Minētais ieraksts izdarīts, labojot kļūdu atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 90.pantam, tomēr šādas atzīmes ierakstīšana nav tiesiski pamatota un ir dzēšama. Brīdī, kad īpašuma tiesības prasītājam tika nostiprinātas zemesgrāmatā, kopīpašuma lietošanas kārtība nebija noteikta.

Savukārt atbildētāju pretprasība pamatota ar to, ka starp iepriekšējiem kopīpašniekiem ([pers. C] un [pers. G]) noslēgtā vienošanās, kas ietverta 2001.gada [..].marta pirkuma līgumā, par kopīpašuma lietošanas kārtību ir saistoša turpmākiem īpašuma ieguvējiem, tādēļ tā būtu atzīstama par spēkā esošu, tomēr vienlaikus nepieciešams sakārtot kopīpašuma lietošanas jautājumu atbilstoši viņu piedāvātajiem trīs variantiem.

Tādējādi secināms, ka prasītājs, ceļot prasību, bet atbildētāji – pretprasību, ir izlietojuši tiem piederošās lietu tiesības, cenšoties panākt savu aizskarto vai apstrīdēto likumīgo tiesību aizsardzību tiesā. Proti, visi kopīpašnieki atzīst kopīpašuma dalītas lietošanas nepieciešamību un arī iespēju, atšķirīgi ir vienīgi sadales priekšlikumi, par ko liecina gan pēc prasītāja, gan pēc atbildētāju pasūtījuma izstrādātie zemes sadales (robežu) plāni, būvju tehniskās inventarizācijas lieta.

[11.2] Atbilstoši Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai ar kopējas lietas dalītu lietošanu saprotama iespēja noteikt norobežotas lietas daļas, kas atrodas katra kopīpašnieka individuālā valdījumā un lietošanā.

Tiesību doktrīnā izteiktas atziņas, komentējot Civillikuma 1070.pantā ietverto normu, kuru pamatotību Augstākajai tiesai nav iemesla apšaubīt, ka attiecībā uz nekustamo lietu dalītas lietošanas noteikšana ir iespējama, izņemot tās šās lietas daļas (sastāvdaļas), kuras konkrētajos apstākļos objektīvi var atrasties vienīgi visu vai atsevišķu kopīpašnieku kopvaldījumā un koplietošanā (piemēram, kopējais iebraucamais ceļš un vārti, kāpņu telpas, lifts, gaiteņi). Tāpēc, nosakot nekustamās lietas dalītu lietošanu, parasti tiek noteiktas gan tās šīs lietas daļas, kuras atrodas katra kopīpašnieka individuālā valdījumā un lietošanā, gan tās daļas, kuras paliek visu (vai atsevišķu) kopīpašnieku kopvaldījumā un koplietošanā (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 261.lpp.*).

No minētā izriet, ka dalīta lietošana nav pieļaujama attiecībā uz tādām nekustamām lietām vai lietas daļām, kuras, ievērojot to būtību un izmantošanas mērķi, nevar atrasties katra kopīpašnieka individuālā valdījumā un lietošanā, neaizskarot citu kopīpašnieku likumīgās tiesības.

Tā kā kopējas lietas dalītu lietošanu var noteikt ar līgumu vai tiesas spriedumu, situācijā, kad kopīpašnieki nevar vienoties par dalītas lietošanas kārtību, to, pamatojoties uz attiecīgu prasību, nosaka tiesa.

Konkrētajā gadījumā kopīpašnieki nevar savstarpēji vienoties par kopīpašuma lietošanas kārtību, par ko liecina celtā prasība un pretprasība, pušu izteiktie atšķirīgie priekšlikumi kopīpašuma lietošanas jautājuma sakārtošanai. Līdz ar to atbilstoši celtās prasības pamatam un priekšmetam tiesas uzdevums bija pārbaudīt, vai kopīpašumā esošo zemes gabalu un ēkas (dzīvojamo ēku un garāžu) iespējams dalīti lietot, kā arī, vai pušu piedāvātā lietošanas kārtība samērojama katram kopīpašniekam piederošās domājamās daļas lielumam, vienlaikus izvērtējot kopējās lietas izmantošanas mērķi, saimniecisko nozīmi un citus apstākļus.

Piekrītot kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

[11.3] Argumentācija spriedumā, ar kuru pamatota prasības un pretprasības pilnīga noraidīšana, liecina, ka lieta nav izspriesta pēc būtības, jo palicis neatrisināts starp kopīpašniekiem pastāvošais strīds par nekustamā īpašuma [adrese], lietošanu. Turklāt sprieduma pamatošanai izmantotie motīvi atklāj, ka apelācijas instances tiesa nav analizējusi prasītāja un arī atbildētāju piedāvātos kopīpašuma lietošanas sadales variantus, izvērtējot to atbilstīgumu samērīguma un līdzvērtīguma, vai kādiem citiem šāda rakstura civiltiesiska strīda pareizai izšķiršanai būtiskiem kritērijiem, bet gan balstījusies uz situāciju, kāda izveidojusies jau pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas lietā, kad [pers. A] atsavinājis [pers. B] viņam piederošā īpašuma daļu, tādējādi zaudējot kopīpašnieka statusu. Proti, atzinusi, ka ieguvējai [pers. B] ir saistoša zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītā atzīme par iepriekšējo kopīpašnieku noteikto kopīpašuma lietošanas kārtību, kas ietverta 2001.gada [..].marta pirkuma līguma 4.1. un 4.2.punktā, tā kā šī lietošanas kārtība ir spēkā un nav apstrīdēta.

Nonākdama pie šāda secinājuma, apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības nozīmīgus apstākļus, tostarp tās pieļauto prasītāja [pers. A] aizstāšanu ar tā tiesību pārņēmēju [pers. B], jo kļūdaini izpratusi procesuālo tiesību pārņemšanas juridisko dabu un sekas, uz ko pareizi norādīts kasācijas sūdzībā.

[11.4] Civilprocesa likuma 77.panta pirmā daļa noteic, ka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Šī panta otrā daļa paredz, ka tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Savukārt, atbilstoši šā panta trešajai daļai visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.

No minētās tiesību normas izriet, ka tās mērķis ir dot iespēju turpināt lietas iztiesāšanu tajos gadījumos, kad viena no pusēm lietā izstājas (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 3.maija spriedumu lietā Nr.SKC-289/2006 (C-00652-02); 2011.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr.SKC-220/2011 (C30184707) 12.1.punktu; Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu: Kopīpašums. 2011, 28.-29., 36.lpp.*).

Kā jau tika norādīts šā sprieduma 6.punktā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2010.gada 15.marta lēmumu atbilstoši Civilprocesa likuma 77.pantam aizstāja prasītāju [pers. A] ar viņa tiesību pārņēmēju [pers. B]. Konkrētajā gadījumā tiesību pārņemšana saistīta ar kopīpašnieku maiņu, jo prāvas laikā [pers. A] [datums] uzdāvināja [pers. B] viņam piederošā īpašuma 750/1926 domājamās daļas, kas bija pamats [datums] apdāvinātās īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā. Tas nozīmē, ka [pers. B] pārņēma prasītāja procesuālās tiesības, kā to paredz Civilprocesa likuma 77.panta trešā daļa.

Līdz ar to secināms, ka prasītāja [pers. A] tiesību pārņēmējas [pers. B] un atbildētāju procesuālās tiesības ir saistāmas ar viņu īpašuma tiesībām uz kopīpašuma priekšmetu, par kura lietošanas kārtību pastāv strīds.

Pēc vispārēja principa tiesai, izspriežot konkrēto strīdu, jāvadās no tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja prasības (pretprasības) celšanas brīdī. Vēlāk (pēc lietas ierosināšanas) notikušas izmaiņas nevar ietekmēt tos apstākļus, kas pastāvēja prasības (pretprasības) celšanas brīdī, un kas bija norādīti kā prasības pamats un bija izvērtējami, lemjot par prasības apmierināšanu vai noraidīšanu (*sk. Civīllikumi ar paskaidrojumiem. Otrā grāmata. Lietu tiesības. Sastādījuši F.Konradi un A.Walter. - Rīga: „Grāmatrūpnieks” izdevumā, 1935, 206.-207.lpp.*).

Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka „prasība noraidāma, ja tā nav pamatota, vai nu tai ziņā, ka trūkst juridiska pamata, vai, ka prasības pamatā liktie apstākļi nav pierādīti, pie kam šo juridisko un faktisko pamatu esamību jāattiecina uz prasības iesniegšanas momentu” (*sk. Dr.iur. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 262.lpp.*).

Tas nozīmē, ka nekustamā īpašuma īpašnieku maiņa laikā, kad tiesā ierosināta lieta par kopīpašuma lietošanas kārtību, nav šķērslis strīda izskatīšanai pēc būtības.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas paustajam viedoklim, ka, noraidīdama prasību un pretprasību, apelācijas instances tiesa nav balstījusies uz tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja lietas ierosināšanas brīdī, un kas bija celto prasījumu pamatā. Turklāt pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] II daļas 2.iedaļā ierakstītās atzīmes (ieraksts Nr.4.1.) tiesiskā pamatotība ir apstrīdēta un ietilpst strīda priekšmetā. No pārsūdzētā sprieduma satura nav saprotams, kā vairāk nekā četrus gadus pēc sākotnējā prasītāja [pers. A] īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatā ierakstītā atzīme par kopīpašuma lietošanas kārtību starp bijušajiem kopīpašniekiem [pers. C] un [pers. G], kas ietverta 2001.gada [..].marta pirkuma līgumā, saista pašreizējos kopīpašniekus, pie apstākļiem, kad tiesā ierosināts strīds par kopējās lietas dalītu lietošanu un apstrīdēta prāvas laikā zemesgrāmatā ierakstītās atzīmes likumība.

[11.5] Apkopojot iepriekš norādītos argumentus, Augstākā tiesa uzskata, ka apstrīdēto spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu. Turklāt, ievērojot prasības un pretprasības savstarpējo saistību (abās strīdus priekšmets ir kopīpašuma lietošanas kārtības noteikšana), kā arī to, ka prasības un pretprasības noraidīšanai ir viens pamats, kas iepriekš minēto apsvērumu dēļ nav pareizs, Augstākās tiesas ieskatā, atceļams viss apelācijas instances tiesas spriedums un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai [pers. B] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR (*lietas 2.sējuma 81.lpp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.marta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 *centus*).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Zemesgrāmatu likums

90.pants

Civillikums

1070.pants

1070.panta pirmā

Civilprocesa likums

8.pants

77.pants

77.panta pirmā daļa

77.panta trešā daļa

97.pants

193.panta piektā daļa

Augstākās tiesas 2006.gada 3.maija spriedums lietā Nr.SKC-289/2006 (C17065202)

Augstākās tiesas 2011.gada 31.augusta spriedums lietā Nr.SKC-220/2011 (C30184707)