**Morālā kaitējuma apmēra noteikšana sakarā ar nepamatoti ierosinātu kriminālprocesu, ja lieta iztiesāta saprātīgā termiņā un piemērots ar apcietinājumu nesaistīts drošības līdzeklis.**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu [pers. C] prasībā pret Latvijas valsti Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. C] 2012.gada 24.septembrī cēla prasību pret Latvijas valsti Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā, kurā lūdza piedzīt morālā kaitējuma atlīdzību 10 600 Ls.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 6.oktobra lēmumu stājās spēkā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 28.maija spriedums, ar kuru [pers. C] attaisnota un atzīta par nevainīgu pret viņu celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 78.panta pirmās daļas.

[1.2] Laikā no [datums] līdz [datums] pret prasītāju ierosināti un tiesai izskatīšanai nosūtīti divi kriminālprocesi, kuri vēlāk apvienoti.

Prasītāja aizdomās turētās un apsūdzētās statusā atradās 1237 dienas, no tām 1132 dienas bija nepamatoti apsūdzēta divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

[1.3] Latvijas valsts ar pirmstiesas izmeklēšanas un apsūdzības uzturētājas iestāžu starpniecību rupji aizskāra prasītājas personiskās pamattiesības, apmeloja un pazemoja viņu sabiedrības acīs, kaitēja prasītājas reputācijai, godam, cieņai un uzticamībai, gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī.

Saistībā ar savu profesionālo darbību žurnālistikā prasītāja nepamatoti apvainota divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma IX nodaļā „Noziegumi pret cilvēci, kara noziegumi, genocīds”, bet Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtos norādīts, ka noziegumi pret cilvēci ietilpst grupā „vissmagākie noziegumi”, kas skar visu starptautisko sabiedrību kopumā. Tādēļ nepamatota apsūdzība pēc Krimināllikuma 78.panta nodara dziļu morālo aizskārumu un rada personai nelabvēlīgas sekas sabiedrībā – norobežošanos, aizdomas, aprunāšanu, ignoranci u.c. Šādas sekas Latvijas un ārvalstu sabiedrībā attiecībā pret prasītāju radīja ierosinātie kriminālprocesi.

[1.4] Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta 2008.gada 28.februāra lēmumā konstatēja, ka pirmstiesas izmeklēšanas iestādes (Drošības policija un prokuratūra) veica neatļautas darbības un pieļāva Latvijas Kriminālprocesa kodeksa un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

Pirmstiesas izmeklēšanas iestādes nepamatoti noraidīja vairākus prasītājas lūgumus par kompleksās lingvistiskās starptautiskās un psiholoģiskās ekspertīzes veikšanu saistībā ar rakstiem, par kuriem ierosināti kriminālprocesi, kas novērstu ilglaicīgo un dziļi aizskarošo atrašanos apsūdzētās statusā.

Minētos lūgumus par kompleksās ekspertīzes veikšanu apmierināja tikai pirmās instances tiesa, bet, ja tas būtu izdarīts pirmstiesas izmeklēšanā, tiktu iegūti pierādījumi par prasītājas nevainīgumu.

[1.5] Apsūdzības prasītājai un viņas tobrīd mazgadīgajiem bērniem, kuri dzīvoja ar prasītāju un atradās viņas apgādībā, radīja ilgstošu stresa stāvokli, kas izpaudās kā neziņa par nākotni, nedrošība par iespējamu, nepamatotu notiesāšanu un nepelnītu kriminālsodu, kas atstātu negatīvu, neatgriezenisku iespaidu ne vien uz prasītājas, bet arī uz bērnu turpmāko dzīvi. Tādējādi bērnu satraukums prasītājai kā mātei padziļināja pazemojuma un netaisnības sajūtu un garīga rakstura ciešanas.

[1.6] Piemērotais drošības līdzeklis – paraksts par dzīvesvietas nemainīšanu – atvaļinājuma laikā apgrūtināja iespēju ar bērniem netraucēti un pēc vēlēšanās doties uz ārzemēm vai dzīvot lauku mājās.

[1.7] Ierosināto kriminālprocesu dēļ prasītājai bija nepieciešami advokāta pakalpojumi, kas radīja zaudējumus ģimenes budžetam. Prasītāja 2009.gada 19.martā iesniedza Tieslietu ministrijā pieteikumu zaudējumu 1273,50 Ls atlīdzības saņemšanai, taču 2009.gada 19.jūnijā atbildētāja pieņēma lēmumu par daļēju zaudējumu 676,33 Ls atlīdzināšanu. Šī summa nav pamatota. Atbilstoši likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 4.panta pirmās daļas 7.punktam un 7.panta pirmās daļas 1.punktam zaudējumi atlīdzināmi valstī noteiktās takses apmērā. Ņemot vērā abu ierosināto kriminālprocesu sarežģītību, apsūdzību smagumu un to politisko ievirzi,

prasītāja bija spiesta nolīgt advokātu, kura atlīdzība ir augstāka par valsts apmaksāta advokāta taksēm. Tādējādi nepamatoti celto apsūdzību dēļ prasītājai radās zaudējumi vismaz 597,17 Ls.

[1.8] Nepamatoti celto apsūdzību dēļ prasītājai radās nopietns kaitējums profesionālajai darbībai. Kriminālprocesi bija pamats prasītājas kā žurnālistes darbības liegumam Saeimā gandrīz divu gadu garumā. Apsūdzība pēc Krimināllikuma 78.panta tiešā veidā radīja diskrimināciju, ierobežoja prasītājas tiesības brīvi saņemt un izplatīt informāciju saistībā ar Saeimas darbu un veicināja sabiedrībā neuzticību pret viņu kā žurnālisti.

Tāpat ierosinātie kriminālprocesi sekmēja visu laikraksta „[nosaukums]” žurnālistu, tostarp prasītājas diskrimināciju preses pārstāvju akreditēšanā ārvalstu amatpersonu vizīšu atspoguļošanai. Prasītāja, būdama „[nosaukums]” galvenā redaktore un žurnāliste, nevarēja izmantot savas Satversmē garantētās tiesības, lai netraucēti izplatītu sabiedrību interesējošu informāciju.

Ierosināto kriminālprocesu rezultātā no interviju sniegšanas avīzei „[nosaukums]” atteicās augstākās valsts amatpersonas – Valsts prezidente, Ministru prezidents, Saeimas priekšsēdētājs, kā arī citas amatpersonas.

[1.9] Fakts, ka prasītāja apsūdzēta un tiek tiesāta, plaši atspoguļots masu medijos gan Latvijā, gan ārzemēs. Kopš 2005.gada februāra līdz 2008.gada oktobrim Latvijas un pasaules presē regulāri parādījās daudz publikāciju par prasītājas it kā veiktajām nelikumīgajām darbībām apsūdzību ietvaros, radot viņai garīga rakstura pārdzīvojumus.

Prasītāja bieži izsmieta un kariķēta, kā arī sabiedrība aicināta prasītāju un viņas kolēģus diskriminēt. Televīzijas kanālos regulāri pārraidītas reportāžas sakarā ar kriminālprocesu, kas uzsākts pret prasītāju. Periodiski veidoti ziņu sižeti no tiesas sēdēm, kuros prasītāja tikusi publiski vizuāli parādīta kā apsūdzētā ļoti nopietna nozieguma izdarīšanā. Prasītājas tiesību aizskāruma sekas ir daļēja Latvijas un ārvalstu sabiedrības nepamatoti aizdomīgā attieksme pret viņu un kolēģiem.

[1.10] Pirmstiesas izmeklēšanas iestāžu nezinātniskā latviešu valodas vārda „žīds” interpretācija ieguva publicitāti svešvalodu masu medijos, kur norādīts, ka apsūdzība esot par ebreju tautības dēvēšanu noniecinošos vārdos. Līdzīgs aizskārums radies saistībā ar termina „okupants” lietošanu, kuru apsūdzības uzturētāji nepamatoti attiecināja uz krievu tautību, rosinot sabiedrību maldīgi uzskatīt, ka prasītāja noskaņota pret krievu nāciju un atbalsta etniskās tīrīšanas Latvijā.

Ierosinātie kriminālprocesi uzkurināja krievvalodīgo sabiedrību un, iespējams, provocēja uzbrukumu 2006.gada 19.aprīlī prasītājas dēlam.

[1.11] Tāpat prasītāja uzskata par morālu aizskārumu un iejaukšanos viņas privātajā dzīvē siekalu parauga nodošanu DNS nacionālajai datu bāzei, lai gan kriminālprocesa izmeklēšanā šādas analīzes nebija nepieciešamas. Arī pats siekalu paņemšanas process prasītājai bija gan fiziski, gan morāli nepatīkams.

Prasība pamatota ar Satversmes 9., 89., 92. un 96.pantu, Civillikuma 1402., 1635., 1771., 1775. un 1779.pantu, likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 1.panta otro daļu, 2.panta 1.punktu, 3.panta pirmās daļas 8.punktu un 5.panta trešo daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu no Latvijas valsts Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā par labu [pers. C] piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 11 000 Ls , kas ir 15 651,59 EUR, un tiesāšanās izdevumi 4,27 EUR.

Pirmās instances tiesa, vērtējot morālā kaitējuma smagumu un sekas, prasītājas personību, viņas norādīto mantisko stāvokli, nozieguma smagumu, par kuru prasītāja apsūdzēta, tā sabiedrisko rezonansi kā Latvijā, tā ārvalstīs, tiesību ierobežojumus, secināja, ka taisnīgs, atbilstīgs un samērīgs morālā kaitējuma atlīdzinājums ir 11 000 Ls jeb 15 651,59 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas apelācijas sūdzību par minēto tiesas spriedumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 10.decembra spriedumu prasību apmierināja daļēji.

No Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 9 000 EUR un tiesāšanās izdevumi 4,27 EUR, kopā 9004,27 EUR.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Lemjot par morālā kaitējuma atlīdzinājuma veidu un apmēru, nav ņemams vērā Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 28.februāra lēmumā konstatētais, ka pirmstiesas izmeklēšanas iestādes veica neatļautas darbības un pieļāva Latvijas Kriminālprocesa kodeksa un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, jo atlīdzinājums par šiem pārkāpumiem ir attaisnojošs tiesas spriedums.

[3.2] Par vadošo apsvērumu morālā kaitējuma atlīdzināšanai uzskatāms aizliegums prasītājai nodarboties ar žurnālistiku, proti, Saeimas Preses dienests apturēja akreditāciju prasītājai, bet vēlāk vairākkārt atteica to piešķirt.

Pamatoti ir atbildētājas iebildumi, ka prasītāja akreditācijas atteikumu varēja pārsūdzēt administratīvajā tiesā. Tomēr ņemams vērā, ka akreditācijas atteikuma pamatā bija prasītājai celtā apsūdzība un akreditācija atteikta līdz apsūdzībā izvirzīto apstākļu noskaidrošanai. Ja netiktu izvirzīta nepamatota apsūdzība, nebūtu pamata lemt par akreditācijas atteikumu.

[3.3] Kriminālprocesu esamība un prasītājai inkriminētais noziegums plaši atspoguļots gan Latvijas, gan citu valstu medijos. Publikāciju mērogs atzīstams par ievērojamu, tādēļ tiesvedības atspoguļojums prasītājai kā žurnālistei varēja radīt morālo kaitējumu, jo šādi aizskarta viņas reputācija.

Turklāt liegums nodarboties ar žurnālistiku tādā apjomā, kādā prasītāja bija darbojusies, atzīstams par nepamatotu tiesību ierobežošanu. Tāpat ņemams vērā

tiesvedības ilgums (gandrīz trīs ar pusi gadi), kuras gaitā prasītājai bija jāiegulda gan laiks, gan līdzekļi, aizstāvot savu nevainīgumu, kas varēja izraisīt papildu stresu.

Pamatots ir prasītājas norādītais, ka viņai kā mātei situācijas skaidrošana bērniem varēja radīt garīga rakstura ciešanas.

[3.4] Pareizs ir atbildētājas iebildums, ka nepatiesi publicēto ziņu atsaukšana atbilstoši likumam „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” lūdzama pašam medijam. Taču publikācijas notikušas uz nepamatoti izvirzīto apsūdzību pamata un šajā gadījumā nevar skatīt publikāciju esamību atrauti no tā. Neapšaubāmi prasītājai izvirzītās apsūdzības un to atspoguļojums medijos guvis zināmu politisku ievirzi, kas publikāciju esamību varēja padarīt par prasītājai vairāk aizskarošu un radīt dziļāku emocionālu pārdzīvojumu.

[3.5] Attiecībā uz advokāta pakalpojumu izdevumu atlīdzināšanu atbildētāja pamatoti norādījusi, ka prasītājai bija iespējas lēmumu par kompensācijas piešķiršanu pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, kas nav izdarīts. Tāpēc minētais nav ņemams vērā, jo, lai arī zaudējumi advokāta palīdzības samaksai prasītājai radušies sakarā ar nepamatotu apsūdzību, viņas bezdarbība radīja mantisku pametumu.

Tāpat nav saskatāms cēloniskais sakars starp morālo kaitējumu un uzbrukumu prasītājas dēlam, līdz ar to šim apstāklim strīda izšķiršanā nav tiesiskas nozīmes.

[3.6] Prasītāja viņai nodarīto morālo kaitējumu novērtējusi 10 600 Ls, savukārt pirmās instances tiesa uzskatīja, ka 11 000 Ls jeb 15 651,59 EUR būs taisnīgs un samērīgs morālā kaitējuma atlīdzinājums, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 192.panta noteikumus par prasījuma robežām. Proti, tiesa piešķīra prasītājai lielākas tiesības, nekā bija lūgts.

Minētais ņemams vērā, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, ievērojot samērīguma un taisnīguma principus, kā arī apstākli, ka prasītājai kriminālprocesā netika piemēroti ar brīvības atņemšanu saistīti drošības līdzekļi.

Atlīdzības apmēram gan jāatbilst pārciestajam morālajam pāridarījumam, gan jāattur kaitējuma nodarītājs no turpmāku prettiesisku vai nepamatotu darbību veikšanas līdzīgos gadījumos. Tāpat ņemams vērā arī kaitējuma nodarītājas mantiskais stāvoklis, proti, ieņēmumi valsts budžetā, ekonomiskais stāvoklis un pieejamie finanšu resursi.

Kā taisnīga un samērīga morālā kaitējuma atlīdzība nosakāma 9000 EUR, kas arī piedzenama no atbildētājas.

[4] Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniegusi Latvijas Republikas Tieslietu ministrija, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 5.pantu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta piekto un sesto daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.panta otro daļu un 193.panta piekto daļu.

Tiesas secinājums, ka vadošais apsvērums morālā kaitējuma atlīdzināšanai ir aizliegums prasītājai nodarboties ar žurnālistiku, nav pamatots ar pierādījumiem lietā. Lai gan patiess ir fakts par Saeimas preses dienesta apturēto akreditāciju prasītājai kā žurnālistei, lietā nav pierādījumu, ka prasītājai būtu atņemtas vai liegtas tiesības nodarboties ar žurnālistiku.

[4.2] Nosakot morālā kaitējuma atlīdzību, tiesa balstījusies galvenokārt uz prasītājas paskaidrojumiem par morālā kaitējuma sekām, neievērojot Augstākās tiesas Tiesu prakses apkopojumā „Morālā kaitējuma atlīdzināšana civillietās” izteiktās atziņas.

Tiesa nav vērtējusi, ka morālā kaitējuma atlīdzināšanas pamats konkrētajā gadījumā izriet nevis no civiltiesiskajām, bet publiski tiesiskajām attiecībām, kurās valsts pilda tai noteiktās funkcijas visas sabiedrības, tostarp arī prasītājas interesēs. Proti, kriminālprocesuālās darbības tiek veiktas, lai drošība tiktu sniegta katram sabiedrības loceklim, un valsts no savas puses nevar atteikties no šādu darbību veikšanas.

Pati par sevi kriminālprocesa uzsākšana nav vērtējama kā smags cilvēktiesību pārkāpums, jo nevainīguma prezumpcija pieļauj atzīt personu par vainīgu vienīgi ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

[4.3] Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā, ka prasītājai kriminālprocesā netika piemērots ar brīvības atņemšanu saistītais drošības līdzeklis. Jau ar pirmās instances tiesas spriedumu krimināllietā prasītāja attaisnota, kopējais tiesas procesa ilgums bija aptuveni trīs ar pusi gadi, kas nav uzskatāms par pārmērīgi ilgu.

[4.4] Tiesa ignorējusi apstākli, ka Tieslietu ministrija nevar būt atbildīga par prasītājai nodarītajām morālajām ciešanām saistībā ar informācijas publicēšanu masu informācijas līdzekļos, jo par minēto atbildīgi laikrakstu galvenie redaktori. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja pati laikrakstā „[nosaukums]” publicējusi informāciju par kriminālprocesa norisi, tādējādi piesaistot sabiedrības un mediju interesi. Turklāt akreditācijas apturēšana Saeimā bija apstrīdama Administratīvajā tiesā.

[4.5] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civilprocesa likuma 5.panta piekto un sesto daļu un nav ievērojusi vienlīdzības principu, nenodrošinot vienlīdzīgas tiesu prakses ievērošanu, proti, līdzīgās lietās noteikta zemāka morālā kaitējuma atlīdzība.

Nosakot atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā kaitējuma raksturs, nodarīšanas apstākļi un sekas, ka arī citi būtiski apstākļi. Turklāt salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. C27187209*).

Ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 3.oktobra spriedumu vienā krimināllietā ar prasītāju līdztiesājamam, kurš arī tika attaisnots, noteikts morālā kaitējuma atlīdzinājums 1000 Ls. Ievērojot to, ka minētās lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi ir ļoti līdzīgi, apelācijas instances tiesai bija pienākums pamatot, kādēļ tā nav ņēmusi vērā līdzīgā lietā noteikto morālā kaitējuma atlīdzību.

Lietā nav pierādījumu, ka prasītājai būtu nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, līdz ar to tiesas noteiktais atlīdzības apmērs 9000 EUR ir nepamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā par piedzenamās atlīdzības apmēru un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[5.1] Lai gan kasācijas sūdzībā spriedums pārsūdzēts pilnīgi, pēc būtības, kā redzams no lietas materiāliem un kasācijas sūdzības satura, starp pusēm nav strīda un to konstatējusi apelācijas instances tiesa, ka prasītājai ir pamats prasīt morālā kaitējuma atlīdzināšanu atbilstoši likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punktam un 5.panta trešajai daļai, bet pastāv strīds par morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, kuru tiesa atbildētājas ieskatā ir noteikusi nesamērīgi augstu.

[5.2] Augstākā tiesa piekrīt apelācijas instances tiesas konstatētajam, ka pret prasītāju īstenotais kriminālprocess un krimināllietas iztiesāšana un ar to saistītie ierobežojumi un publicitāte aizskāra viņas cilvēktiesības, radīja garīgas ciešanas un pārdzīvojumus, kā arī ar viņu notiekošais negatīvi iespaidojis viņas ģimenes locekļus, kas viņas pašas ciešanas padarījis vēl smagākas.

Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa, nosakot atlīdzinājuma apmēru, nav pienācīgi izvērtējusi apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme atlīdzinājuma noteikšanai par nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar nepamatoti ierosināto kriminālprocesu, kas noslēdzies ar attaisnojošu spriedumu.

[5.3] Atbilstoši Civillikuma 1635.panta otrajai daļai tiesai, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, jāņem vērā kaitējuma smagums un sekas.

Jautājumos par mantiskās kompensācijas noteikšanu par nemantisku kaitējumu tiesai ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskus apstākļus un, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi un saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (*sal. Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 158.-159.lpp.*)*.*

Šajā sakarā judikatūrā atzīts, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā kaitējuma raksturs, tā nodarīšanas apstākļi un sekas, kā arī citi būtiski apstākļi, proti, jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam ir jābūt atlīdzinājumam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 26.jnavāra spriedumu lietā Nr. SKC-40 (C40127406), 2011.gada 9.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-56 (C04306707), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 20.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-106 (C27156610)*).

[5.4] No juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšana sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principa, proti, salīdzināmos gadījumos salīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos - atšķirīgam. Protams, tiesu praksi nevar uzskatīt par vienīgo kritēriju atlīdzības noteikšanai nemantiska kaitējuma nodarīšanas gadījumā, taču nepašaubāmi tā izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai. Tāpēc, kad lieta jāizspriež pēc tiesas ieskata, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem ir nepieciešams analizēt citās līdzīgās lietās norādītos apsvērumus par atlīdzināmo apmēru (*sal. Juridiskas metodes pamati.11 soļi tiesību normas piemērošanā. Rakstu krājums - profesora E.Meļķiša zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 195.-197.lpp.*).

Augstākā tiesa vairākos spriedumos attiecībā uz atlīdzību par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu ir norādījusi, ka jāņem vērā tiesu prakse līdzīgās lietās, lai personas nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā atlīdzība par morālo kaitējumu būtu taisnīga un atbilstoša morālā kaitējuma smagumam un tā radītajām sekām (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-452 (C27187209), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 20.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-106 (C27156610), Augstākās tiesas Civillietu departamenta*

*2015.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-9 (C30576709), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 11.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-367 (C04352011)*).

[5.5] No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, pārkāpdama Civilprocesa likuma 97.pantu, nav izvērtējusi atbildētājas izteiktos argumentus attiecībā uz kaitējuma raksturu, tā nodarīšanas apstākļiem un sekām, kā arī nav salīdzinājusi ar atlīdzības apmēru līdzīgās lietās, uz kurām atsaukusies atbildētāja.

Proti, atbildētāja norādījusi, ka: pirmkārt, jau ar pirmās instances tiesas spriedumu krimināllietā prasītāja bija attaisnota; otrkārt viņai piemērotais drošības līdzeklis nebija saistīts ar apcietinājumu; treškārt, kriminālprocess un lietas iztiesāšana konkrētajā gadījumā īstenoti saprātīgos termiņos – no krimināllietas ierosināšanas līdz galīgajam spriedumam lietā bija pagājuši nepilni trīs ar pusi gadi; ceturtkārt, prasītāja, būdama žurnāliste un laikraksta „[nosaukums]” redaktore, pati regulāri ievietoja informāciju par ierosināto kriminālprocesu, tādējādi piesaistot ne tikai sabiedrības, bet arī mediju interesi par tiesvedības procesiem, kuros viņa iesaistīta; piektkārt, savu tiesību aizskārumu saistībā ar akreditācijas apturēšanu iekļūšanai Saeimā prasītāja

novērsusi, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā tiesā.

[5.6] Kā redzams no Tiesu informatīvas sistēmas datiem, ar 2010.gada 23.novembrī likumīgā spēkā stājušos Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 15.decembra spriedumu apmierināts prasītājas pieteikums un Saeimas Preses dienesta vadītājas lēmums par akreditācijas apturēšanu saistībā ar ierosināto kriminālprocesu laikraksta „[nosaukums]” žurnālistēm, tostarp prasītājai, un Saeimas Prezidija lēmums, ar kuru atstāts negrozīts Saeimas Preses dienesta vadītājas lēmums, atzīti par nepamatotiem un prettiesiskiem. Tādējādi prasītājas tiesību aizskārums novērsts, un atbilstoši Administratīvā procesa 92.pantam viņa bija tiesīga prasīt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu minētajā likumā noteiktajā kartībā.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav motivējusi, no kādiem apsvērumiem un kritērijiem vadījusies, atzīstot tiesvedības procesu par ilgstošu, tādēļ šo secinājumu nevar atzīt par pamatotu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa gan ir norādījusi uz šā sprieduma [5.5.] punktā minētajiem apstākļiem, taču nav piešķīrusi tiem nozīmi atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā, kā arī vispār nav vērtējusi atlīdzības noteikšanu par morālo kaitējumu līdzīgās (citās) lietās, kas veido vienveidīgu tiesu praksi. Turklāt salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam. Kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 3.oktobra spriedumu lietā Nr. CA-1672/30 personai, kura bijusi līdztiesājamais vienā krimināllietā kopā ar prasītāju un arī attaisnota, morālā kaitējuma atlīdzība noteikta 1000 Ls.

Pārsūdzētajā spriedumā, neapsverot argumentus par atlīdzinājuma apmēru iepriekš minētajā lietā, ir noteikts būtiski lielāks atlīdzības apmērs 9000 Ls.

[5.7] Par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesas noteiktais morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs ir tiesu praksei neatbilstošs, jo konkrētajā gadījumā prasītājas labā piedzītā morālā kaitējuma atlīdzība būtiski atšķirīga no citās pēc faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem līdzīgās lietās noteiktās atlīdzības.

Protams, kā iepriekš jau norādīts, tiesu praksi lietās par morālā kaitējuma atlīdzību nevar uzskatīt par vienīgo kritēriju morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai, taču tā izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai.

Līdz šim vairākās izskatītajās lietās par kaitējumu, kas nodarīts izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, atlīdzības apmērs noteikts robežās no 300 Ls līdz 15 000 Ls (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.marta spriedumu lietā Nr. SKC-107 (C27048405), Senāta rīcības sēdes 2011.gada 12.septembra lēmumu lietā Nr. SKC-449 (C27064708), Senāta rīcības sēdes 2012.gada 1.marta lēmumu lietā Nr. SKC-209 (C04216908), Senāta rīcības sēdes 2013.gda 9.septembra lēmumu lietā Nr. SKC-1816 (C04334310), Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-452 (C27187209), Civillietu departamenta rīcības sēdes 2014.gada 25.noverbra lēmumu lietā Nr. SKC-1065 (C04328808)*). Norādītajās lietās naudas izteiksmē lielāks morālā kaitējuma apmērs noteikts gadījumos, kad persona atradusies apcietinājumā un vēlāk attaisnota, nepamatoti piemērots drošības līdzeklis par kriminālpārkāpumu, par kuru nav paredzēta brīvības atņemšana Krimināllikuma izpratnē, prasītāja nepamatotai saukšanai pie kriminālatbildības sekas - atstādināšana no darba. Neapšaubāmi, ka iepriekš norādītie tiesu prakses piemēri nav tieši piemērojami izskatāmajā lietā, taču tie pietiekami skaidri parāda tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu

nozīmīgumu un palīdz rast izpratni par kritērijiem, kuri izmantojami, nosakot atbilstīgu (taisnīgu) atlīdzinājumu.

[6] Atceļot spriedumu daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu Latvijas Republikas Tieslietu ministrijai atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu atcelt daļā par piedzītās atlīdzības apmēru un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt Latvijas Republikas Tieslietu ministrijai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”

2.panta 1.punkts

5.panta trešā daļa

Civillikums

1635.panta otrā daļa

Administratīvā procesa likums

92.pants

Civilprocesa likums

5.panta sestā daļa

97.pants

Augstākās tiesas 2016.gada 11.novembra spriedums lietā Nr.SKC-367/2016 (C04352011)

Augstākās tiesas 2015.gada 28.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-9/2015 (C30576709)

Augstākās tiesas 2014.gada 25.novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-1065/2014 (C04328808)

Augstākās tiesas 2014.gada 20.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-106/2014 (C27156610)

Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-452/2013 (C27187209),

Augstākās tiesas 2013.gda 9.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-1816/2013 (C04334310)

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 3.oktobra spriedums lietā Nr.CA-1672/30

Augstākās tiesas 2012.gada 1.marta rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-209/2012 (C04216908)

Augstākās tiesas 2011.gada 12.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKC-449/2011 (C27064708)

Augstākās tiesas2011.gada 9.februāra spriedums lietā Nr.SKC-56/2011(C04306707)

Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 26.ja vāra spriedums lietā Nr.SKC-40/2011 (C40127406)

Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.marta spriedums lietā Nr. SKC-107/2007 (C27048405)