**Atgriešanās pie sprieduma izpildes vispārīgā kārtībā, ja parādnieks, kuram ir atļauts spriedumu izpildīt pa daļām, nerīkojas labā ticībā.**

Ja parādnieks, kuram saskaņā Civilprocesa likuma 438.pantu ar tiesas lēmumu ir atļauts izpildīt spriedumu pa daļām, vai sprieduma izpilde kopumā ir atlikta uz vēlāku laiku, nerīkojas labā ticībā, t.i., lēmumu par sprieduma sadalīšanu termiņos nepilda vispār vai pilda to nepienācīgi, piedzinējs ir tiesīgs vērsties tiesā ar pieteikumu par atgriešanos pie sprieduma izpildes vispārīgā kārtībā bez īpašiem nosacījumiem, vien pierādot, ka tiesas lēmums, ar kuru sprieduma izpilde sadalīta termiņos, netiek pildīts vispār vai arī tiek pildīts nepienācīgi. Šāda gadījumā ir pamatoti tiesai lemt par atgriešanos pie sprieduma izpildes vispārīgā kārtībā, jo to nedarot, piedzinēja tiesības uz efektīvu sprieduma izpildi tiktu ierobežotas nesamērīgi.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 3.februāra lēmumu civillietā AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” prasībā pret SIA ,,LSF Holdings” un SIA ,,LSF TRANS” par aizdevuma līguma atzīšanu par izbeigtu un SIA ,,LSF Holdings” pretprasībā pret AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” ar trešo personu AS ,,KĀLIJA PARKS” par aizdevuma pamatparāda, aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra spriedumu noraidīta AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” prasība pret SIA „LFS Holdings” un SIA „LSF TRANS” par 2006.gada 6.janvāra aizdevuma līguma, kas noslēgts starp AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” un SIA ,,LSF Holdings”, atzīšanu par izbeigtu.

Ar minēto spriedumu daļēji apmierināta SIA „LSF Holdings” pretprasība pret AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” par aizdevuma pamatparāda, aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda piedziņu, noraidot prasību daļā par līgumsoda 320 669,97 EUR piedziņu. No AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” piedzīts aizdevuma pamatparāds 1 500 000 EUR, līgumsods 150 000 EUR, procenti 620 993,94 EUR par laiku no 2008.gada 2.janvāra līdz 2014.gada 25.septembrim un tiesāšanās izdevumi 38 308,51 EUR, kopā 2 301 243,94 EUR. SIA „LSF Holdings” atzītas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās naudas summas.

Tāpat ar spriedumu no AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” valsts ienākumos piedzīti 14,13 EUR.

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 18.februārī.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu un 2016.gada 22.jūlija lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu noraidīts AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” pieteikums par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra sprieduma izpildes atlikšanu un daļēji apmierināts AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” pieteikums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos. Tiesa noteica, ka maksājumi sprieduma daļā par 2 165 596,52 EUR piedziņu izpildei veicami zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Biķes depozīta kontā Nr.[..] šādos termiņos:

1) līdz 2016.gada 19.augustam – 1 000 000 EUR;

2) līdz 2016.gada 19.septembrim – 105 963,32 EUR;

3) līdz 2016.gada 19.oktobrim – 105 963,32 EUR;

4) līdz 2016.gada 19.novembrim –105 963,32 EUR;

5) līdz 2016.gada 19.decembrim –105 963,32 EUR;

6) līdz 2017.gada 19.janvārim –105 963,32 EUR;

7) līdz 2017.gada 19.februārim –105 963,32 EUR;

8) līdz 2017.gada 19.martam –105 963,32 EUR

9) līdz 2017.gada 19.aprīlim – 105 963,32 EUR;

10) līdz 2017.gada 19.maijam –105 963,32 EUR;

11) līdz 2017.gada 19.jūnijam –105 963,32 EUR;

12) līdz 2017.gada 19.jūlijam – 105 963,32 EUR.

Ar lēmumu noteikts, ka papildus iepriekš minētajiem maksājumiem AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” maksā SIA „LSF Holdings” likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

[3] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 18.oktobra lēmumu atteikts pieņemt AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu.

Tādējādi Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmums daļā par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos stājies likumīgā spēkā 2016.gada 18.oktobrī.

[4] SIA „LSF Holdings” Kurzemes apgabaltiesā 2017.gada 5.janvārī iesniedza pieteikumu par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu, lūdzot grozīt ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu noteikto Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra sprieduma izpildes kārtību, nosakot, ka spriedums ir izpildāms nekavējoties.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] AS  „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā labprātīgi nav veikusi nevienu maksājumu. Zvērinātam tiesu izpildītājam izdevies piedzīt vienīgi 373 320,89 EUR, kas ir par 1 050 532,39 EUR mazāk nekā bija paredzēts samaksāt līdz 2016.gada 21.decembrim.

[4.2] AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” rīcībā ir naudas līdzekļi, kas ļauj izpildīt spriedumu nekavējoties, taču sprieduma izpilde tiek novilcināta, tāpēc konstatējams, ka sprieduma izpildes sadalīšana termiņos nav sevi attaisnojusi un rezultātā rada piedzinējas tiesību aizskārumu.

[4.3] Juridiskajā literatūrā atzīts, ka gadījumā ,,[..] ja parādnieks noteiktā termiņā kārtīgi nemaksā, tad uz piedzinēja lūgumu tiesa var dot rīkojumu nekavējoties piedzīt visu piespriesto summu.” (*Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata, Rīga: Autora izdevums, 1933, 603.lpp.*).

[4.4] Izpildu lietas ietvaros tiek risināts jautājums par piedziņas vēršanu uz nekustamiem īpašumiem, kuru kopējā vērtība varētu būt pietiekama parāda samaksai, taču, pastāvot sprieduma izpildes sadalījumam termiņos, daļa iegūto līdzekļu nāktos atdot AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA”.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 3.februāra lēmumu apmierināts SIA ,,LSF Holdings” pieteikums par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra sprieduma izpildes kārtības grozīšanu. Tiesa nolēma grozīt ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu noteikto sprieduma izpildes kārtību, nosakot, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 9.oktobra spriedums izpildāms nekavējoties.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pēc AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” pieteikuma apmierināšanas sprieduma izpilde tika sadalīta termiņos nolūkā līdzsvarot pušu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses sprieduma izpildes laikā. No lietas izskatīšanas gaitā iegūtajām ziņām izriet, ka AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” nav ievērojusi tiesas noteikto sprieduma izpildes kārtību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta sestajai daļai pusēm savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi. AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” izmantojot Civilprocesa likumā paredzētās tiesības, rīkojusies negodprātīgi, jo nav pildījusi pašas lūgto un tiesas akceptēto sprieduma izpildes kārtību. Tādējādi tiek nesamērīgi ierobežotas SIA „LSF Holdings” tiesības savlaicīgi saņemt sprieduma izpildījumu.

[5.2] No pieteikuma satura un jēgas izriet, ka iesniedzējas mērķis ir grozīt ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu noteikto sprieduma izpildes kārtību - sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos. Ievērojot to, ka spriedums stājies spēkā un bija stājies spēkā arī lēmuma pieņemšanas laikā, tad tiek lemts jautājums par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu Civilprocesa likuma 438.panta kārtībā, tas ir, par to, vai sprieduma izpildīšanai nosakāma cita kārtība, kas šajā gadījumā būtu pārtraukt maksājumu sadalīšanu termiņos un pārējā parāda daļā izpildīt spēkā stājušos spriedumu nekavējoši. Minētais nav saistāms ar Civilprocesa likuma 205.pantā uzskaitītajiem sprieduma nekavējošas izpildes noteikšanas gadījumiem.

Pretēji AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” paskaidrojumos izteiktajam viedoklim, Civilprocesa likuma 438.pants noteic tiesas kompetenci, lemt par sprieduma izpildes kārtību, pamatojoties uz lietas dalībnieka pieteikumu.

[5.3] Nav pamatots AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” paskaidrojumā norādītais arguments, ka pieteikums par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu vērsts uz to, lai tiesa grozītu spēkā stājušos tiesas nolēmumu jeb pārskatītu spēkā stājušos nolēmumu. Konkrētajā gadījumā SIA „LSF Holdings” pieteikums vērsts, nevis uz iepriekš pieņemtā lēmuma pārskatīšanu, bet gan uz sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, izpildes kārtības grozīšanu, ko atļauj Civilprocesa likuma 438.pantā noteiktais, un šā jautājuma izskatīšana iespējama jebkurā sprieduma izpildes stadijā.

[5.4] Piedzinējai bija tiesības paļauties, ka parādniece savas civilprocesā noteiktās tiesības un tiesas uzliktos pienākumus izpildīs godprātīgi. Ievērojot to, ka tiesas lēmums no parādnieces puses netiek izpildīts tiesas noteiktajā kārtībā, pastāv svarīgs apstāklis sprieduma izpildes kārtības grozīšanai.

Tiesvedība konkrētajā lietā ilgusi astoņus gadus un spriedums taisīts par tādas saistības izpildi, kurai puses bija pielīgušas izpildes termiņu 2007.gada 31.decembrī. Turpmāka sprieduma izpildes novilcināšana nav attaisnojama.

[6] Par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 3.februāra lēmumu AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesai nebija pamata noteikt sprieduma nekavējošu izpildi, jo sprieduma piespiedu izpilde jau ir uzsākta pēc tiesas izsniegta izpildu raksta.

Nekavējošu sprieduma izpildi nosaka Civilprocesa likuma 205.pants un 434.panta ceturtā daļa, taču tā neattiecas uz gadījumiem, kad tiesas nolēmums jau ir spēkā stājies. Tiesas nolēmumu nekavējoša izpilde nozīmē tā nodošanu izpildei uzreiz pēc tiesas nolēmumu pieņemšanas, tas ir, vēl pirms nolēmuma spēkā stāšanās.

Tiesa, izskatot pieteikumu Civilprocesa likuma 438.pantā paredzētajā kārtībā, nav tiesīga noteikt sprieduma nekavējošu izpildi, tāpēc pieteikums bija noraidāms.

[6.2] Tiesa, noskaidrojot SIA „LSF Holdings” pieteikuma mērķi, pārkāpusi sacīkstes principu.

Nav tiesiskas nozīmes, kāds bija SIA „LSF Holdings” pieteikuma mērķis. Apstākļos, kad pieteicēja nemāk, nevēlas vai nespēj procesuāli pareizi noformulēt tiesai pieteikto lūgumu, pēdējai nav tiesību to izdarīt SIA „LSF Holdings” vietā.

[6.3] Tiesai atbilstoši Civilprocesa likumam un tiesību doktrīnai nebija tiesības un kompetence lemt par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu.

Sprieduma izpildes kārtība paredz, kā piemērojami piespiedu izpildes līdzekļi. Persona, kas izvēlas piespiedu līdzekļus, ir piedzinējs, tāpēc tiesas kompetencē nav mainīt Civilprocesa likumā noteikto piespiedu līdzekļu izmantošanas kārtību. Tiesa nav tiesīga lemt par nolēmuma izpildes kārtības grozīšanu kā tādu.

[6.4] Tiesa pēc būtības pārskatīja un grozīja spēkā stājušos lēmumu, ar kuru bija noteikta sprieduma izpildes kārtība.

Tiesa nebija tiesīga grozīt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumu, ar kuru sprieduma izpilde sadalīta termiņos, jo šis lēmums ir stājies spēkā. Tiesa nav motivējusi, kāpēc iespējams atkāpties no iepriekš jau noteiktās sprieduma izpildes kārtības.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta ceturtajai daļai un 478.panta pirmajai daļai spēkā stājušos tiesas nolēmumu iespējams pārskatīt tikai tad, ja lietā ir radušies kādi būtiski un jauni apstākļi. Ar lēmumu noteikta tāda sprieduma izpildes kārtība, kādu to vēlējusies SIA „LSF Holdings” nevis AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA”. Tas, ka AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” nespēj pilnīgi izpildīt lēmumā norādīto sprieduma izpildes veicamo maksājumu grafiku, nav un nevar būt jauns, iepriekš nezināms vai mainījies apstāklis

[6.5] Tiesa nepamatoti atzinusi AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” rīcību, nepildot ar tiesas lēmumu noteikto sprieduma izpildes kārtību, par negodprātīgu.

Iesniedzot pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” norādīja, ka nespēs katru mēnesi veikt maksājumus, kas lielāki par 100 000 EUR. Lielākas naudas summas novirzīšana sprieduma izpildei apdraudētu prasītājas saimniecisko darbību, taču šis apstāklis nav ņemts vērā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 20.jūlija lēmumā noteiktajā maksājumu grafikā. Līdz ar to nepilnīga norēķināšanās nav uzskatāma par negodprātīgu rīcību..

[6.6] Tiesas noteiktā sprieduma nekavējošā izpilde būtiski ietekmēs AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” saimniecisko darbību.

Sprieduma izpildes mērķis nav un nevar būt komersanta saimnieciskās darbības nepanesama apgrūtināšana vai pat izbeigšana. Turklāt lēmums par sprieduma izpildes kārtības noteikšanu tika pieņemts, jo sprieduma tūlītējas izpildes rezultātā varētu iestāties AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” saimnieciskās darbības apdraudējuma risks, kas nav mainījies.

**Motīvu daļa**

[7] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 3.februāra lēmums atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība noraidāma.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta piektajai daļai tiesas spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir visiem obligāts un izpildāms.

Tiesas sprieduma likumīgais spēks attiecas uz civilprocesa dalībniekiem, kam tas ir saistošs, un spriedums jāizpilda tādā apmērā un veidā, kādu noteikusi tiesa. Sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, tiesiskās sekas ir neapstrīdamība un negrozāmība, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa). Pēc vispārīgā principa tiesas spriedums izpildāms saskaņā ar lietas dalībnieka tiesību aizsardzībai noteiktiem līdzekļiem, kas formulēti sprieduma rezolutīvajā daļā (Civilprocesa likuma 193.panta sestā daļa, 543.panta pirmās daļas 4.punkts). Vienlaikus iespējami gadījumi, kad rodas nepieciešamība izlemt ar sprieduma izpildi saistītus jautājumus un šajā sakarā Civilprocesa likumā iestrādāti mehānismi, ar kuru palīdzību tas darāms, tajā skaitā, šā likuma 438.pants (*sk.arī Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra lēmuma lietā Nr.C29849012; SKC-659/2017 8.punktu*).

Civilprocesa likuma 438.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka apelācijas instances tiesa ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli vai citus svarīgus apstākļus, atlikt sprieduma izpildi vai sadalīt to termiņos, kā arī grozīt tā izpildes veidu un kārtību.

Likumdevējs Civilprocesa likuma 438.pantā ietvēris civilprocesuālu tiesību, kas ir realizējama sprieduma izpildes procesā, un ir izņēmuma gadījums, pastāvot noteiktiem, tiesas konstatētiem apstākļiem saistībā ar lietas dalībnieka mantisko stāvokli vai citiem svarīgiem apstākļiem (*sk. arī Augstākās tiesas 2017.gada 6.februāra lēmuma lietā Nr.C29622511; SKC-723/2017 8.punktu*).

Apmierinot puses pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, tiek ierobežotas piedzinēja tiesības saņemt sprieduma izpildi uzreiz. Augstākās tiesas ieskatā, kreditoram ar šādu tiesību ierobežojumu ir jāsamierinās un tas jāpacieš, jo šim uz likuma balstītam ierobežojumam ir leģitīms mērķis. Tas ir vērsts uz parādnieka tiesiskās intereses par sprieduma izpildi pēc saudzējošākiem, salīdzinājumā ar vispārīgo kārtību, noteikumiem aizsardzību gadījumā, kad sprieduma izpilde vispārīgā kārtībā, ievērojot parādnieka mantisko stāvokli vai citus svarīgus iemeslus, varētu nesamērīgi apgrūtināt šīs parādnieka intereses salīdzinājumā ar kreditora interesi saņemt sprieduma izpildi uzreiz.

Procesuālo tiesību vienlīdzība ir viens no taisnīgas tiesas elementiem. Šis princips nozīmē, ka lietas dalībnieku tiesībām ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, tostarp spriedumu izpildes stadijā.

Tātad Civilprocesa likuma 438.pants paredz mehānismu, ar kura palīdzību ir iespējams taisnīgi līdzsvarot lietas dalībnieku tiesības spriedumu izpildes stadijā.

Tomēr gadījumā, ja parādnieks, kuram ar tiesas lēmumu ir atļauts izpildīt spriedumu pa daļām, vai sprieduma izpilde kopumā ir atlikta uz vēlāku laiku, nerīkojas labā ticībā, t.i., lēmumu par sprieduma sadalīšanu termiņos nepilda vispār vai pilda to nepienācīgi (neveic samaksu tiesas noteiktajā apmērā, pārkāpj samaksas termiņus), līdzsvars starp piedzinēja un parādnieka pretēji vērstām interesēm, tiek izjaukts.

Augstākā tiesa atzīst, ka šādā situācijā piedzinējs ir tiesīgs vērsties tiesā ar pieteikumu par atgriešanos pie sprieduma izpildes vispārīgā kārtībā bez īpašiem nosacījumiem, vien pierādot, ka tiesas lēmums, ar kuru sprieduma izpilde sadalīta termiņos, netiek pildīts vispār vai arī tiek pildīts nepienācīgi.

[9] Konkrētajā gadījumā AS ,,VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” neapstrīd to, ka maksājumi Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmumā noteiktajos termiņos un apmērā netika veikti.

Šādos apstākļos Kurzemes apgabaltiesā pamatoti SIA „LSF Holdings” 2017.gada 5.janvāra pieteikumu par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu izlēma pēc būtības, pakļaujot sprieduma izpildi vispārīgiem noteikumiem.

Ar pārsūdzēto lēmumu pretēji blakus sūdzībā norādītajam ir nevis pārskatīts Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.jūlija lēmums, bet izlemts jautājums par sprieduma izpildes kārtību.

Jautājums par sprieduma izpildes kārtība var tikt izvērtēts vairākkārt, un likumdevējs šajā sakarā nav noteicis ierobežojumus. Tiesa ir lēmusi par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu, konstatējot, ka iepriekšējais lēmums netiek pildīts, kas, kā jau tas norādīts iepriekš, ir priekšnoteikums lemšanai par citas izpildes kārtības noteikšanu.

Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa kā nepamatotus noraida blakus sūdzībā šajā sakarā norādītos argumentus, kuros apšaubīta tiesas kompetence atkārtoti lemt par kreditora pieteikumu par spēkā esoša sprieduma izpildes kārtības noteikšanu.

[10] Ir noraidāms blakus sūdzības arguments, ka, nekavējoties izpildot spriedumu, tiks ierobežota AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” saimnieciskā darbība un šāds nevar būt sprieduma izpildes mērķis.

Sprieduma izpilde nav padarāma atkarīga no lietas dalībnieka, kuram spriedums ir jāizpilda, subjektīvās gribas vai ērtībām (*sk. arī Augstākās tiesas 2016.gada 25.maija lēmuma lietā Nr.C3340411; SKC-1883/2016 9.2.punktu*). Tāpat, izvērtējot pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. un 9.pantu ir jāņem vērā lietā iesaistīto pušu intereses un samērīgums (*sk. arī Augstākās tiesas 2016.gada 15.februāra lēmuma lietā Nr.C21019014; SKC- 1351/2016 7.punktu*)*.*

Sprieduma izpilde nav un nevar būt atkarīga tikai no AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” interesēm.

Ja parādnieks nepilda tiesas lēmumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, tad sprieduma izpilde tiek nepamatoti novilcināta, radot aizskārumu piedzinēja tiesību uz sprieduma efektīvu izpildi aizskārumu. Šādā gadījumā sprieduma izpilde vispārīgā kārtībā, piemērojot likumā paredzētos piespiedu līdzekļus, ir vienīgais taisnīgais veids, kādā piedzinējs var saņemt izpildījumu. Pretējā gadījumā piedzinēja tiesības saņemt sprieduma izpildi būtu iluzoras.

Ievērojot minēto, arguments par atbildētājas mantisko stāvokli un saimnieciskās darbības ierobežojumu, ko tiesa ir ņēmusi vērā, sadalot sprieduma izpildi termiņos, nav pietiekams pamats, lai saglabātu parādniecei labvēlīgu sprieduma izpildes kārtību, kuru tā ignorē. Šāda gadījumā ir pamatoti atgriezties pie sprieduma izpildes vispārīgā kārtībā, jo to nedarot, piedzinējas tiesības uz efektīvu sprieduma izpildi tiktu ierobežotas nesamērīgi.

[11] Augstākā tiesa konstatē, ka ar pārsūdzēto lēmumu tiesa ir pārtraukusi ar iepriekšējo lēmumu parādniecei piešķirto iespēju izpildīt spriedumu, maksājot piedzīto summu pakāpeniski ilgākā laika posmā, kam par iemeslu bija pašas parādnieces negodprātīgā rīcība, par kuru katrā ziņā atzīstama izvairīšanās no sprieduma izpildes. Šāda negodprātīga rīcība, kā pareizi atzinusi tiesa, nesamērīgi ierobežoja piedzinējas tiesības.

Ignorējot tiesas noteikto sprieduma izpildes kārtību, parādniecei nav nekāda pamata paļauties uz to, ka piedzinējai ar šādu stāvokli jāsamierinās. Gluži pretēji šāda negodprātīga rīcība nepelna tiesas aizsardzību.

Ievērojot minēto, ir noraidāms, blakus sūdzības arguments, ka tiesa nepamatoti atzinusi AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” par negodprātīgu.

Šo pašu apsvērumu dēļ par kļūdainu uzskatāms blakus sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka pārsūdzētajā lēmumā vārdu salikums „nekavējoties izpildāms spriedums” lietots Civilprocesa likuma 205.pantā reglamentētā institūta nozīmē. Lietojot šo vārdu kopu, tiesa būtībā vēlējās pateikt, ka ar pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu uz sprieduma izpildi uzreiz ir attiecināmi vispārīgie noteikumi, kas reglamentē spēkā esoša sprieduma izpildes kārtību.

[12] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot SIA „LSF Holdings” pieteikumu par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu, sacīkstes principu nav pārkāpusi.

Saskaņā ar principu *iura novit curia*(tiesa zina tiesības) tiesai pieteikums jāskata pēc būtības atbilstoši norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, piemērojot uz tiem attiecināmas tiesību normas. Tiesai ir pienākums izskatīt konkrēto jautājumu efektīvi un pēc būtības (*sk. arī Augstākās tiesas 2016.gada 30.marta lēmuma lietā Nr.C28278713; SKC- 1117/2016 5.4.punktu*). Tiesa lietā ir noskaidrojusi faktiskos apstākļus, savukārt norādei par SIA  „LSF Holdings” pieteikuma mērķi nav izšķirošas nozīmes. Tiesa nav pārkāpusi sacīkstes principu, jo vadījusies no pieteikumā norādītajiem apstākļiem, atbilstoši piemērojot Civilprocesa likuma 438.pantu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu un 449.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

**nolēma**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 3.februāra lēmumu, bet AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civilprocesa likums

193.panta sestā daļa

203.panta trešā daļa

203.panta piektā daļa

205.pants

438.pants

438.panta pirmā daļa

543.panta pirmās daļas 4.punkts

Augstākās tiesas 2017.gada 6.februāra lēmums lietā Nr.SKC-723/2017 (C29622511)

Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-659/2017 (C29849012)

Augstākās tiesas 2016.gada 25.maija lēmums lietā Nr.SKC-1883/2016 (C3340411)

2016.gada 30.marta lēmums lietā Nr.SKC-1117/2016 (C28278713)

Augstākās tiesas 2016.gada 15.februāra lēmums lietā Nr.SKC-1351/2016 (C21019014)