**Advokātam izvirzītās prasības pārstāvības tiesību noformēšanā**

Latvijas Zvērinātu advokātu padomes izdots iekšējais normatīvais akts, kurā reglamentēta advokāta ordera noformēšanas kārtība, ir saistošs ikvienam advokātam. Tajā noteikto prasību ignorēšana pakļauj apdraudējumam pārstāvamās personas tiesības uz taisnīgu tiesu, un būtiski apgrūtina tiesas pienākumu pārliecināties par advokāta statusu un tiesībām veikt procesuālās darbības izpildi, kā arī rada pamatotas šaubas par advokāta profesionalitāti un spēju nodrošināt kvalitatīvu juridisko palīdzību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja AS „Siera Nams” pārstāves zvērinātas advokātes Līgas Mences blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 16.marta lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 27.decembra spriedumu noraidīta AS ,,Siera Nams” prasība pret SN INTRESSENTER AB par zaudējumu un nodarītā kaitējuma reputācijai atlīdzināšanu un ziņu atsaukšanu.

[2] Par minēto spriedumu prasītājas pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Līga Mence iesniegusi apelācijas sūdzību.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 16.marta lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar AS ,,Siera Nams” apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 27.decembra spriedumu.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta trešajai daļai advokāta pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai apliecina orderis. Ja advokāts uzstājas kā puses pilnvarots pārstāvis, tad šo pilnvarojumu apliecina ar rakstveida pilnvaru.

 Advokatūras likuma 48.panta 1.punkts noteic, ka, sniedzot juridisko palīdzību, zvērināts advokāts ir tiesīgs aizstāvēt un pārstāvēt juridisko palīdzību lūgušo personu un tās tiesības un likumīgās intereses visās tiesās.

Savukārt atbilstoši Advokatūras likuma 48.1 pantam tiesības izpildīt šā likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus, kā arī pašu advokāta pilnvarojumu apliecina orderis, kura paraugu apstiprina Latvijas Zvērinātu advokātu padome.

[3.2] Apelācijas sūdzību AS ,,Siera Nams” vārdā parakstījusi pārstāve Līga Mence, kura prasītāju pārstāv, sniedzot juridisko palīdzību kā advokāte tieši savas profesionālās darbības ietvaros. Minēto apstiprina AS ,,Siera Nams” 2015.gada 30.septembra zvērinātai advokātei Līgai Mencei izsniegtā pilnvara un šīs advokātes izrakstītais orderis juridiskās palīdzības sniegšanai visās tiesu instancēs.

Judikatūrā atzīts: „Situācijā, kad zvērināts advokāts vēlas vest lietu, sniedzot personai juridisko palīdzību profesionālās darbības ietvaros, apelācijas sūdzībai ir jāpievieno orderis pārstāvībai apelācijas instances tiesā, kā arī Civilprocesa likuma 86.panta otrās daļas prasībām atbilstoša pilnvara, ja vien tāda jau neatrodas lietas materiālos”*(sk. Augstākās tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmuma Nr.SKC-1788/2016 (C29539915) 5.5.punktu).*

Līdz ar to secināms, ka jau apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī tai pievienojams orderis, kas apliecina zvērināta advokāta pilnvarojumu lietas vešanai apelācijas instances tiesā.

Lietā esošais 2016.gada 19.maijā izrakstītais orderis Nr.[..] neapliecina Līgas Mences tiesības iesniegt apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā. Lai gan apelācijas sūdzībā Līga Mence norādīta kā zvērināta advokāte, orderis, kas apliecinātu viņas kā zvērinātas advokātes pilnvarojumu vest lietu apelācijas instancē, nav iesniegts.

Tā kā apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību,ir pamats atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību (Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punkts).

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 16.marta lēmumu blakus sūdzību iesniegusi zvērināta advokāte Līga Mence, lūdzot šo lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti tālāk minētie motīvi.

[4.1] Tiesnesis nepamatoti izmantojis Augstākās tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmumā lietā Nr.SKC-1788 izteiktās atziņas, jo izskatāmās lietas faktiskie apstākļi būtiski atšķiras. Proti, kasācijas instances tiesa vērtējusi gadījumu, kad zvērināts advokāts bija iesniedzis apelācijas sūdzību, nepievienojot tai orderi. Atsakot pieņemt apelācijas sūdzību, prasītājai nepamatoti liegtas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.2] Kļūdaina ir tiesneša atsauce uz Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2010.gada 20.oktobrī ar lēmumu Nr.278 apstiprinātā Atzinuma par advokāta ordera saturu (turpmāk – Atzinums) 3.punktu, jo šis lēmums nav ārējais normatīvais akts. Orderī norādītais - pārstāvībai visās tiesu instancēs - nevarēja būt pamats atzinumam, ka šis orderis neapliecina zvērināta advokāta tiesības iesniegt apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā. Secinot, ka orderis izrakstīts prasītāja pārstāvībai tikai pirmās instances tiesā, tiesnesis nonācis pretrunā ar ordera saturu un faktisko situāciju. Turklāt lietas materiālos atrodas vairāki Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumi, kas iepriekš tika pieņemti, sakarā ar blakus sūdzībām, kuras iesniegusi zvērināta advokāte Līga Mence uz konkrētā ordera un pilnvaras pamata.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinusies ar lietas materiāliem un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas tiesneša lēmums atceļams.

[5.1] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos*” (sk. Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana // Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr.1/2010, 32.lpp.)*.

Minētajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti.

Tā kā atšķirībā no Eiropas Savienības Tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Satversmes tiesas judikatūras, kas ir vispārsaistoša spēka tiesību avots jebkurā Latvijas tiesību sistēmas nozarē, nacionālo tiesu nolēmumos izteiktajām atziņām nav normatīvi saistoša spēka (attiecībā uz civillietām izņēmums - Civilprocesa likuma 476.panta pirmajā daļā paredzētajā gadījumā), tāpēc tiesa, nonākdama pie pārliecības par līdzšinējās prakses nepareizību, var no tām atkāpties, protams, sniedzot šādas rīcības juridisko pamatojumu *(sal. Augstākās tiesas 2015.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr.SKC-2778/2015 (C15163815) 8.punktu)*.

Turklāt ir svarīgi, ka judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi, jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošās salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 17.marta sprieduma lietā Nr.SKC-90/2017 (C33188110) 3.punktu*).

[5.2] Augstākā tiesa piekrīt blakus sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka situācijā, kad izskatāmajā lietā konstatēti apstākļi, kas atšķiras no kasācijas instances tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmumā lietā Nr.SKC-1788/2016 (C29539915) aplūkotajiem, tiesnesim nebija pamata savā lēmumā izdarīto secinājumu motivēšanai pielietot judikatūrā izteiktās atziņas.

Pārsūdzētajā lēmumā nodibināts, ka AS ,,Siera Nams” izdevusi zvērinātu advokātu biroja „Loze&Partneri” vairākiem advokātiem, tostarp zvērinātai advokātei Līgai Mencei, rakstveida pilnvaru, piešķirdama tiesības pārstāvēt prasītāju visās tiesvedībās un izpildīt tās vārdā visas procesuālās darbības - arī pārsūdzēt tiesas nolēmumus apelācijas kārtībā un ka zvērināta advokāte Līga Mence izrakstījusi orderi Nr.[..] prasītājas pārstāvībai visās tiesu instancēs, kas pievienots lietas materiāliem.

Ja gadījumā, kad personu pārstāv advokāts, pārstāvība saskaņā ar Civilprocesa likuma 85.panta trešo daļu noformējama, iesniedzot rakstveida pilnvaru un arī orderi, ko zvērināta advokāte Līga Mence izdarījusi, tad nav objektīva iemesla šaubām, ka tiesneša secinājums par pilnvarojumu apliecinoša dokumenta – ordera – neesību neatbilst pierādījumiem lietā.

Lai gan tiesnesis pamatoti kritizējis zvērinātas advokātes Līgas Mences rīcību, noformējot orderi pārstāvībai visās tiesu instancēs, kas ir acīmredzamā pretrunā ar Latvijas Zvērinātu advokātu padomes apstiprinātajiem priekšrakstiem (*sk. šā lēmuma 4.2.punktu*), tomēr šis apstāklis nepadara par neesošu faktu, ka minētais nepareizi noformētais orderis tika iesniegts un tiesa to ir pieņēmusi. Turklāt jāņem vērā, ka Rīgas apgabaltiesas darbība, vērtējot zvērinātas advokātes Līgas Mences tiesības uz šā ordera pamata pārstāvēt atbildētāju apelācijas instancē, bijusi nekonsekventa. Proti, kā redzams no lietas materiāliem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas, nesaskatīdama kļūdas ordera noformējumā, izlēmusi vairākus citus procesuālas dabas jautājumus sakarā ar zvērinātas advokātes Līgas Mences uz minētā ordera un pilnvaras pamata iesniegtajām blakus sūdzībām (*sk. lietas 1.sēj., 227.-232., 264.-269.lp.*), tādējādi, no vienas puses, veidojot tiesu praksi, no otras puses, dodot viņai iemeslu nešaubīties par savām tiesībām īstenot prasītājas pārstāvību apelācijas instancē.

Tas, ka tiesnesis izskatāmajā lietā faktiski mainījis līdzšinējo tiesu praksi pārstāvības noformēšanas jautājumā, nesniedzot šādas rīcības juridisko pamatojumu, veido Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas pārkāpuma sastāvu (*sk. šā lēmuma 5.1.punktu*).

Iepriekšminēto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka, pirmkārt, ordera noformējums veidā, kādu nevar uzskatīt par korektu, konkrētajā gadījumā nedeva tiesnesim pietiekamu pamatu, lai zvērinātu advokāti Līgu Menci atzītu par personu, kurai nav tiesību pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā. Otrkārt, tā kā civillietā Nr.C29539915 advokāts, sava klienta uzdevumā pārsūdzot spriedumu, orderi atšķirībā no izskatāmajā lietā konstatētā fakta, vispār netika iesniedzis, tiesnesis, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmumā ietvertajām juridiskajām tēzēm, rīkojies nepareizi.

Līdz ar to pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par tiesisku, tāpēc blakus sūdzība apmierināma.

[5.3] Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka vairāki blakus sūdzības iesniedzējas argumenti, ņemot vērā viņas kā tiesu varai piederīgas personas statusu, katrā ziņā nav pieņemami.

Proti, Civilprocesa likuma 5.panta pirmās daļas pārkāpumu zvērināta advokāte Līga Mence saskatījusi apstāklī, ka tiesnesis, vērtējot viņas izrakstīto orderi, atsaucies uz Atzinumu, kas nav ārējais normatīvais akts un tāpēc nevarēja tikt piemērots.

Šajā sakarā vispirms jāuzsver – no advokāta kā tiesu varai piederīgas personas, „[..] kuras kvalifikācija un spēja sniegt juridisko palīdzību ir prezumējama” (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija spriedumu lietā Nr.2003-04-01 secinājumu daļas 4.1.punktu*), ir pilnīgi pamatoti sagaidīt, ka viņa sagatavotie procesuālie dokumenti tiek juridiski argumentēti.

Konkrētajā gadījumā nākas konstatēt, ka zvērinātas advokātes Līgas Mences viedoklis jautājumā par Civilprocesa likuma 5.panta pirmās daļas pārkāpumu izteikts apgalvojuma formā, nesniedzot pamatojumu tam, kādēļ minētajā normā lietoto vārdu „citiem normatīvajiem aktiem” tvērumā ietilpst tikai ārējie normatīvie akti.

Šeit jāatgādina, ja Latvijas Zvērinātu advokātu padome atbilstoši Advokatūras likuma 48.1 pantā noteiktajam, respektīvi, tai piešķirtās kompetences ietvaros apstiprinājusi Atzinumu, kurā reglamentēta advokāta tiesisko statusu apliecinošā dokumenta – ordera – noformēšanas kārtība, tad šis iekšējais normatīvais akts ir saistošs ikvienam advokātam. Ignorēdama minētā normatīvā akta prasības, zvērināta advokāte Līga Mence pakļāvusi apdraudējumam pārstāvamās personas tiesības uz taisnīgu tiesu, ko tādējādi nevar uzskatīt par vienkāršu neuzmanības kļūdu, kā to centusies pozicionēt blakus sūdzības iesniedzēja. Gluži pretēji, advokāta ordera noformējums veidā, kāds neatbilst minētajā normatīvajā aktā skaidri definētajiem noteikumiem, būtiski apgrūtinot tiesas pienākumu pārliecināties par advokāta statusu un tiesībām veikt procesuālās darbības izpildi, izsauc pamatotas šaubas par advokāta profesionalitāti un spēju nodrošināt kvalitatīvu juridisko palīdzību.

Tāpat bez ievērības atstājami blakus sūdzības iesniedzējas argumenti, kuros viņa, pievienojoties četru tiesnešu atsevišķajās domās paustajam atšķirīgajam viedoklim, kritizējusi Augstākās tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmumā lietā Nr.SKC-1788/2016 (C29539915) iekļauto likuma normu iztulkojumu, jo advokātam kā profesionālim tiesību normu piemērošanas jomā vajadzētu zināt, ka tiesiskas sekas rada Civilprocesa likuma 472.panta trešajā daļā paredzētajā kārtībā, t.i., ar balsu vairākumu taisīts spriedums vai pieņemts lēmums, nevis mazākumā palikušo tiesnešu atsevišķās domas, kuras, protams, atklāj būtisku informāciju par juridiskas problēmas pastāvēšanu, iniciējot juristu saimes diskusijas konkrētajā jautājumā un tādējādi veicinot juridiskās kultūras attīstību, tomēr nevar iespaidot kasācijas instances tiesas nolēmuma leģitimitāti.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 16.marta lēmumu atcelt un jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Advokatūras likums

48.1 pants

Civilprocesa likums

5.panta pirmās daļa

5.panta sestā daļa

85.panta trešā daļa

472.panta trešā daļa

476.panta pirmā daļa

Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija spriedums lietā Nr.2003-04-01

Augstākās tiesas 2017.gada 17.marta spriedums lietā Nr.SKC-90/2017 (C33188110)

2016.gada 17.jūnija lēmums lietā Nr.SKC-1788/2016 (C29539915)

Augstākās tiesas 2015.gada 22.septembra spriedums lietā Nr.SKC-2778/2015 (C15163815)