**Vainīgās personas mantiskais stāvoklis nevar būt kritērijs smagāka soda veida izvēlei**

Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā paredzēto soda veidu ietekmējošo apstākļu - noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un vainīgā personība - uzskaitījums ir izsmeļošs un paplašināti nav tulkojams.

Vainīgās personas mantiskais stāvoklis ņemams vērā, nosakot naudas soda kā pamatsoda apmēru, taču tas nevar būt kritērijs soda veida izvēlei, proti, lai liegtu viņam piemērot naudas sodu un noteiktu smagāku sodu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 16.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

[1.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 16.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš realizēja nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Jelgavas tiesas 2016.gada 16.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu (acīmredzot, domāts – lēmumu) un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesas lēmums ir nepamatots, jo tajā nav norādīti apsūdzētā vainīguma pierādījumi. Tiesas secinājumi par apsūdzētā vainīgumu ir pamatoti tikai ar pirmās instances tiesas novērtētajām pretrunīgajām liecinieku liecībām, kuras nav guvušas apstiprinājumu tiesas izmeklēšanā. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku liecības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam. Tādējādi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, kas noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, atzīstams, ka lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka apsūdzētais 2016.gada 16.februārī būtu realizējis nelegālo alkoholu lieciniekam [pers. B].

Turklāt, apsūdzētā ieskatā, būtiska nozīme ir apelācijas instances tiesas lēmumā norādītajam, ka lietā nav ziņu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu. Minētajam apstāklim ir nozīme tādēļ, ka apsūdzētais dzīvo daudzdzīvokļu mājā. Apsūdzētais norādījis, ka līdzīgi lietas apstākļi aprakstīti Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 21.aprīļa spriedumā lietā Nr. 11096050012.

Ievērojot minēto, Zemgales apgabaltiesa, apsūdzētā ieskatā, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 128.panta otro un trešo daļu, 564.panta ceturto daļu, un šie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem likuma pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Saskaņā ar minētā panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā.

[5.1.1] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka sods apsūdzētajam [pers. A] nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka alternatīvā soda – naudas soda – piemērošana nav lietderīga, jo apsūdzētajam nav pietiekami lielu ienākumu.

Savukārt apelācijas instances tiesa šo pirmās instances tiesas secinājumu atzinusi par pamatotu.

Tādējādi abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka naudas sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav piemērojams viņa mantiskā stāvokļa dēļ.

Augstākā tiesa atzīst, ka šāds abu zemāko instanču tiesu atzinums par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmā soda veidu neatbilst Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, kurā noteikts, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Minētais likumā norādītais soda veidu ietekmējošo apstākļu uzskaitījums ir izsmeļošs un paplašināti nav tulkojams.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu vainīgās personas mantiskais stāvoklis ņemams vērā, nosakot naudas soda kā pamatsoda apmēru, taču tas nevar būt kritērijs soda veida izvēlei. Nosakot vainīgajam soda veidu, jāievēro Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītie soda veidu ietekmējošie apstākļi, un tikai tad, kad tiesa, pamatojoties uz šiem apstākļiem, atzinusi par iespējamu noteikt vainīgajam sodu naudas soda veidā, tā, nosakot šī soda apmēru, ņem vērā vainīgās personas mantisko stāvokli (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-127/2012 (16870000906)*). Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nevar būt par iemeslu, lai liegtu viņam piemērot naudas sodu un noteiktu smagāku sodu (*Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-150/2014 (11518003013)*).

[5.1.2] Turklāt pirmās instances tiesa pārkāpusi arī Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu, kas noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums. Tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sods par minēto noziedzīgo nodarījumu piemērojams tikai tajos gadījumos, kad soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas un lietas apstākļus kopumā, tā neatzīst par lietderīgu un soda mērķim atbilstošu Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā daļā noteiktā īslaicīgas brīvības atņemšanas soda, piespiedu darba vai naudas soda piemērošanu. Tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai apsūdzētajam [pers. A] nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā.

Vienlaikus tiesa secinājusi, ka panta sankcijā paredzētais vieglākais soda veids – piespiedu darbs – apsūdzētajam nav piemērojams, jo apsūdzētais atzīstams par darbnespējīgu, savukārt panta sankcijā paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu – tiesa atzinusi par nelietderīgu piemērot apsūdzētā mantiskā stāvokļa dēļ.

Tādējādi no pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa nolēmusi apsūdzētajam noteikt brīvības atņemšanas sodu nevis tādēļ, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, bet gan tādēļ, ka vieglākos sodus, tiesas ieskatā, piemērot nav iespējams.

Apelācijas instances tiesa šādu pirmās instances tiesas viedokli atzinusi par pamatotu.

Augstākā tiesa norāda, ka šāds soda veida izvēles kritērijs neatbilst Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem.

 Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, nosakot apsūdzētajam [pers. A] soda veidu, nepareizi piemērojušas Krimināllikuma 46.panta otro un ceturto daļu un tādējādi pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kura dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [5.2] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

 Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu.

 Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā vainīgumu un viņa noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 221.1 panta pirmās daļas, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus neatkārtot.

 Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, tostarp paša apsūdzētā [pers. A] un liecinieces [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, kuras tiesa atzinusi par ticamām, liecinieku [pers. B], [pers. D] un [pers. E] liecībām, izņemšanas protokolu, kratīšanas protokolu un eksperta atzinumiem, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīts pilnībā. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Augstākā tiesa nekonstatē, savukārt apsūdzētā subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem ir bez pamatojuma un, Augstākās tiesas ieskatā, saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

 Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu atstājams negrozīts.

 [6] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 21.marta lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Krimināllikums 46. panta otrā daļa

 46. panta ceturtā daļa

Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-150/2014 (11518003013)

Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-127/2012 (16870000906)