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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede

izskatīja rīcības sēdē atbildētājas Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.novembra spriedumu civillietā SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija” (pirms aizstāšanas – AS „Laima”) prasībā pret Krievijas Federācijas uzņēmumu „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j””, SIA „Krievijas Saldumi” un SIA „Russian Sweet” par preču zīmes reģistrācijas un preču zīmes starptautiskās reģistrācijas teritoriālā attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošiem, preču zīmju nelikumīgas izmantošanas aizliegšanu un preču iznīcināšanu un Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pretprasībā pret SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija” par preču zīmju reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām un preču zīmju nelikumīgas izmantošanas aizliegšanu.

Tiesnešu kolēģija

**konstatēja:**

[1] AS „Laima” 2013.gada 19.augustā cēlusi Rīgas apgabaltiesā prasību pret Krievijas Federācijas uzņēmumu „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j””, SIA „Krievijas Saldumi” un SIA „Russian Sweet”, 2015.gada 20.martā prasību papildinot un lūdzot tiesu:

1) atzīt par spēkā neesošu preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (fig.) reģistrāciju Nr. M 66 119 no reģistrācijas dienas attiecībā uz visām precēm, uz kurām zīme reģistrēta;

2) atzīt par spēkā neesošu preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (fig.) starptautiskās reģistrācijas Nr. 638 113 teritoriālo attiecinājumu uz Latviju no zīmes vēlākā attiecinājuma dienas (2013.gada 27.februāra) attiecībā uz visām precēm, uz kurām šī preču zīme reģistrēta;

3) uzlikt par pienākumu Krievijas Federācijas uzņēmumam „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pārtraukt un aizliegt Latvijas Republikas teritorijā izmantot komercdarbībā vārdisku preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” vai sajaucamu preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 62 623) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas, attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

4) uzlikt par pienākumu Krievijas Federācijas uzņēmumam „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pārtraukt un aizliegt Latvijas Republikas teritorijā izmantot komercdarbībā reģistrētās preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. M 66 119 un Nr. WO 638 113) vai sajaucamu preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 63 834) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas, attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

5) uzlikt par pienākumu SIA „Russian Sweet” un SIA „Krievijas Saldumi” pārtraukt un aizliegt izmantot komercdarbībā Latvijas Republikas teritorijā preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. M 66 119 un Nr. WO 638 113) vai sajaucamu preču zīmju „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 62 623 un Nr. M 63 834) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas, attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

6) uzlikt par pienākumu SIA „Krievijas Saldumi” iznīcināt visu preci, kas marķēta ar preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)”, viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ar nosacījumu, ka, ja atbildētājs noteiktā termiņā spriedumu neizpilda, prasītājai ir tiesības preču iznīcināšanu veikt uz atbildētājas SIA „Krievijas Saldumi” rēķina;

7) piedzīt no atbildētājiem prasītājas labā visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar turpmāk norādītajiem apstākļiem.

[1.1] Krievijas Federācijas uzņēmumam „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” 1995.gada 20.februārī reģistrētas tiesības uz figuratīvu preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” („Michka Kossolapy, konfety”) (reģistrācijas Nr. WO 638 113) attiecībā uz precēm 30.klasē. 2004.gada 29.oktobrī starptautiskā preču zīme Nr. WO 638 113 attiecināta uz Latviju.

Krievijas Federācijas uzņēmums „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” 2012.gada 26.janvārī pieteica reģistrācijai Latvijas Republikas Patentu valdē grafisku preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (reģistrācijas Nr. M 66 119) uz 30.klases precēm, neskatoties uz to, ka minētās preču zīmes Nr. WO 638 113 attiecinājums uz Latviju ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.februāra spriedumu tika atcelts no 2012.gada 11.janvāra.

[1.2] AS „Laima” pieder 2010.gada 20.septembrī reģistrēta vārdiska preču zīme „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 62 623) attiecībā uz 30.klases precēm – konditorejas izstrādājumi, to skaitā konfektes, vafeles, vafeļu tortes, šokolāde un šokolādes izstrādājumi.

Savukārt 2011.gada 20.septembrī AS „Laima” reģistrēta grafiska preču zīme „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 63 834) attiecībā uz 30.klases precēm.

Turklāt prasītāja jau ilgstoši lieto komercdarbībā Latvijā un citās valstīs tās ražotās produkcijas marķēšanai nereģistrētu preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” un ar šo zīmi marķētos iepakojumus – grafiskos iepakojuma dizainus.

[1.3] Prasītāja ir atpazīstamākā saldumu ražotāja Baltijā, kas apvieno visas Latvijas saldumu rūpniecības vēsturi vairāk nekā 143 gadu garumā. Prasītājas ražotās konfektes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” paaudžu paaudzēs ir vienas no iecienītākajām konfektēm. Preču zīme „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” ir plaši pazīstama.

[1.4] Atbildētājas preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” ir sajaucami līdzīgas ar prasītājas agrāk reģistrētajām un Latvijā ilgstoši (vairāk kā 70 gadus) un plaši lietotajām preču zīmēm „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS”, tās ir uzskatāmas par prasītājas agrāku preču zīmju sajaucamu atdarinājumu un tulkojumu krievu valodā.

Krievijas Federācijas uzņēmums „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pieteicis reģistrācijai Latvijas Republikā savas preču zīmes ar negodprātīgu nolūku.

[1.5] Savukārt līdzatbildētājas SIA „Krievijas Saldumi” un SIA „Russian Sweets” izplata Latvijas Republikā atbildētājas produkciju ar preču zīmi, kura ir sajaucami līdzīga prasītājas preču zīmēm.

[1.6] Tā kā prasītājas tiesības ir reģistrētas agrāk, tai ir tiesības aizliegt atbildētājiem izmantot komercdarbībā jebkuru apzīmējumu, kas ir identisks vai līdzīgs prasītājas agrāk reģistrētajām preču zīmēm.

[1.7] Prasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta ceturto daļu, sestās daļas otro punktu, septīto, astoto daļu, 6.panta otro daļu, 7.panta pirmās daļas otro punktu, 8.panta pirmo un otro daļu, 9.panta trešās daļas ceturto punktu, 24.panta trešo daļu, 27.pantu, 28.panta pirmo, otro, ceturto, sesto daļu, 31.panta pirmo, ceturto daļu, Konkurences likuma 18.panta pirmo, otro daļu, trešās daļas 2.punktu, 18.1pantu.

[2] Krievijas Federācijas uzņēmums „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” 2014.gada 17.novembrī iesniedzis apgabaltiesā pretprasību pret AS „Laima”, 2015.gada 27.februārī pretprasību papildinot un lūdzot tiesu:

1) atzīt prasītājai piederošo preču zīmju „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 63 834 un Nr. M 62 623) reģistrācijas par spēkā neesošām no reģistrācijas dienas attiecībā uz visām precēm, kurām zīmes ir reģistrētas;

2) aizliegt prasītājai Latvijas Republikas teritorijā realizēt konditorejas izstrādājumus, konfektes, šokolādi un šokolādes izstrādājumus iepakojumā, kas marķēti ar preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 63 834) vai preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 62 623), vai jebkuru citu apzīmējumu, kas sajaucami līdzīgs ar figuratīvo preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (reģistrācijas Nr. WO 638113);

3) piedzīt no prasītājas atbildētāja labā tiesāšanās izdevumus.

Pretprasība pamatota ar turpmāk norādītajiem apstākļiem.

[2.1] Piesakot reģistrācijai preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (reģistrācijas Nr. M 63 834), prasītāja rīkojusies ar negodprātīgu nolūku, jo tai bija zināms, ka uz atbildētāja vārda kopš 1995.gada 20.februāra reģistrēta starptautiskā preču zīme „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)”.

Prasītāja, ilgu laiku darbojoties identiskā komercdarbības segmentā, savu konfekšu „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” nosaukumu un etiķetes noformējumu veidojusi, pamatojoties uz atbildētājas ilgstoši izmantotu etiķeti. Preču zīmei „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” ir vairāk nekā 90 gadu sena izmantošanas vēsture bijušās Padomju Sociālistisko Republiku Savienības (turpmāk – PSRS) teritorijā. Prasītāja, piesakot preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS”, apzināti vēlējusies radīt šķēršļus preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” izmantošanai Latvijā.

[2.2] Lietā nav strīda, ka atbildētājas un prasītājas reģistrētās preču zīmes ir sajaucami līdzīgas, kas var maldināt patērētājus attiecībā uz konkrētās preču zīmes izcelsmi.

[2.3] Latvija laikā no 1998.gada līdz 2002.gadam bija atbildētājas produkcijas, tostarp šokolādes konfekšu „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” noieta tirgus. Atbildētāja Latvijā ieguvusi tiesības, kas saistītas ar nereģistrētu preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)”, pirms prasītājai piederošo preču zīmju reģistrācijas.

[2.4] Prasītāja, prettiesiski atdarinot un sākot izmantot cita tirgus dalībnieka – sava tiešā konkurenta preču zīmes, arī radīja negodīgu konkurenci.

[2.5] Turklāt preču zīmēs „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” ir neatļauti izmantots Ivana Šiškina gleznas „Rīts priežu mežā”, kas atrodas Krievijas Federācijas īpašumā un Valsts Tretjakova galerijas pārvaldē”, fragments.

[2.6] Pretprasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 6.panta otro daļu, 9.panta trešās daļas 2., 4.punktu, 28.panta trešo daļu, Konkurences likuma 18.panta pirmo, otro daļu un trešās daļas 2.punktu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2015.gada 30.aprīļa spriedumu AS „Laima” prasība apmierināta, bet Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pretprasība noraidīta.

[4] Par šo spriedumu Krievijas Federācijas uzņēmums „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 18.aprīļa protokollēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, AS „Laima” aizstāta ar tās tiesību un saistību pārņēmēju SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija”.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā apelācijas instances tiesas 2016.gada 22.novembra spriedumu SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija” prasība apmierināta, bet Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pretprasība noraidīta.

Tiesa nosprieda:

1) atzīt par spēkā neesošu 2013.gada 20.jūnijā uz Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” vārda reģistrētās preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. M 66 119) reģistrāciju no šīs preču zīmes reģistrācijas dienas attiecībā uz visām precēm, uz kurām šī zīme reģistrēta;

2) atzīt par spēkā neesošu Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” starptautiskās reģistrācijas Nr. 638 113 teritoriālo attiecinājumu uz Latviju no zīmes vēlākā attiecinājuma dienas, 2013.gada 27.februāra, attiecībā uz visām precēm, uz kurām šī zīme reģistrēta;

3) noteikt pienākumu Krievijas Federācijas uzņēmumam „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pārtraukt un aizliegt Latvijas Republikas teritorijā izmantot komercdarbībā vārdisku preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” vai sajaucamu preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 62 623) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas, attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

4) noteikt pienākumu Krievijas Federācijas uzņēmumam „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” pārtraukt un aizliegt Latvijas Republikas teritorijā izmantot komercdarbībā reģistrētās preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. M 66 119) un „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. WO 638 113) vai sajaucamu preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 63 834) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas, attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

5) noteikt pienākumu SIA „Russian Sweet” un SIA „Krievijas Saldumi” pārtraukt un aizliegt Latvijas Republikas teritorijā izmantot komercdarbībā preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. M 66 119) un „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” (Nr. WO 638 113) vai sajaucamu preču zīmju „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 62 623) un „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (fig.) (Nr. M 63 834) atveidojumu, imitāciju, tulkojumu vai transliterāciju bez prasītājas atļaujas attiecībā uz konditorejas izstrādājumiem, to skaitā konfektēm, vafelēm, vafeļu tortēm, šokolādi un šokolādes izstrādājumiem;

6) noteikt pienākumu SIA „Krievijas Saldumi” iznīcināt visu preci, kas marķēta ar preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” un kas ievesta Latvijas Republikas teritorijā ar nolūku to šeit izplatīt, viena mēneša laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, ar nosacījumu, ka, ja SIA „Krievijas Saldumi” noteiktajā termiņā spriedumu neizpilda, tad SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija” ir tiesības preču iznīcināšanu veikt uz SIA „Krievijas Saldumi” rēķina;

7) piedzīt no visiem atbildētājiem prasītājas labā tiesas izdevumus 74,80 *euro* no katra;

8) piedzīt no atbildētājiem valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 15,22 *euro* no katra.

Spriedums, ievērojot arī apelācijas instances tiesas pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, attiecībā uz strīdus preču zīmju raksturu, izmantošanu un reģistrācijas negodprātīgo nolūku, cita starpā, pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[6.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta ceturtajā daļā noteikts, ka komercdarbībā var lietot nereģistrētas preču zīmes. No šīs normas, 4.panta septītās daļas, 8.panta un 9.panta trešās daļas 4.punkta izriet arī nereģistrētas preču zīmes īpašnieka tiesības aizliegt citām personām izmantot nereģistrētajai preču zīmei identiskus vai sajaucami līdzīgus apzīmējumus attiecībā uz identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem, ja pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 9.panta trešās daļas 4.punktu, 31.panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā arī tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu: citām rūpnieciskā īpašuma tiesībām, arī tiesībām, kas saistītas ar nereģistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, arī domēna vārdu, ja nereģistrētā preču zīme, cits minētais apzīmējums vai domēna vārds pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Lietā nav strīda, ka prasītājas un atbildētāja reģistrētās preču zīmes ir sajaucami līdzīgas.

Pamatots ir prasītājas arguments, ka tai pieder godprātīgi un ilgstoši, vēl pirms atbildētājai piederošās starptautiskās preču zīmes un tās attiecinājuma uz Latviju reģistrēšanas, saistībā ar konditorejas izstrādājumiem (konfektēm) Latvijā lietotas nereģistrētas preču zīmes (vārdiska un figurāla) „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (atsevišķos laika posmos – „LĀCĪTIS LĪKKĀJĪTIS”, „LĀCĪTIS PEKAINĪTIS”).

Tādu lietošanu, kas ir bijusi pietiekami ilga un tādā apjomā, ka radījusi prasītājas nereģistrētu preču zīmju „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” atšķirtspēju, kā arī radījusi pamatu uzskatam, ka atbildētāja reģistrētās preču zīmes lietošana Latvijā varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču izcelsmi, apstiprina pierādījumi lietā to kopsakarā: Latvijas nacionālā arhīva izziņas par to, ka prasītāja ir PSRS periodā Latvijas teritorijā darbojošās konditorejas fabrikas „Uzvara” saistību un tiesību pārņēmēja; publikācijās preses izdevumos gan Latvijā, gan ārvalstīs; atskaites kalkulācija; protokoli; protokolu pavēles; statūtu papildinājumi; izziņas; prasītājas produkcijas katalogi 1995., 1999., 2000., 2001., 2002., 2005., 2006.-2007., 2008., 2010.-2011.gadā; pavadzīmes un rēķini par laiku no 2005.gada līdz pat 2014.gadam un arī vēlāk; tirgotāju apliecinājumi par attiecīgās produkcijas pieejamību tirdzniecībā vismaz no 2002.gada.

[6.2] Turklāt saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta pirmo daļu, 31.panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šajā preču zīmē sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem.

Konkrētajā gadījumā lietā esošo pierādījumu kopums (preču katalogi; tirdzniecības tīklu regulārie piedāvājuma bukleti; preču pavadzīmes un rēķini; Latvijā populāri iknedēļas žurnāli; reģionālie un republikas nozīmes laikraksti; izdrukas no tīmekļa vietnēm; SIA „TNS Latvija” pētījums par saldumu kategorijas preču zīmju līdzību) ir pietiekams un pārliecinošs, lai atzītu prasītājas izmantotās preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” par plaši pazīstamām Latvijas patērētāju vidū to reģistrācijas brīdī. Jau kopš 2000.gada ir konstatējams pietiekams pārdošanas, reklāmas un mārketinga apjoms, kas liecina par plašu pazīstamību.

Ievērojot minēto, prasītājai 2010.gada 20.septembrī reģistrētas tiesības uz plaši pazīstamu vārdisku preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 62 623) un 2011.gada 20.septembrī – tiesības uz plaši pazīstamu grafisku preču zīmi „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 63 834) attiecībā 30.klases precēm, balstoties uz ilgstošu un godprātīgu šo zīmju lietošanu komercdarbībā Latvijas teritorijā.

[6.3] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrajā daļā noteikts, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja preču zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

[6.3.1] Eiropas Kopienas Tiesas norādījusi, ka, lai novērtētu pieteikuma iesniedzēja ļaunticības pastāvēšanu Regulas Nr. 40/94 51.panta 1.punkta b) apakšpunkta izpratnē, valsts tiesai ir jāņem vērā visi faktori, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja brīdī, kad tika iesniegts pieteikums par apzīmējuma reģistrāciju par Kopienas preču zīmi, it īpaši: – apstāklis, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu preci, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta; – pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu, kā arī – juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija spriedumu lietā Nr. C–529/07* *Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG pret Franz Hauswirth GmbH*).

Tas saskan arī ar Eiropas Savienības tiesas nospriesto, ka, lai pierādītu iesniedzēja ļaunticību Direktīvas 2008/95 4.panta 4.punkta g) apakšpunkta izpratnē, ir jāņem vērā visi atbilstošie un reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvošie lietas fakti. Apstāklis, ka pieteikuma iesniedzējs brīdī, kad viņš iesniedz reģistrācijas pieteikumu, zina vai tam ir jāzina, ka trešā persona ārvalstīs izmanto kādu preču zīmi, kuru var sajaukt ar preču zīmi, par kuru ir iesniegts reģistrācijas pieteikums, pats par sevi nav pietiekams, lai pierādītu, ka pastāv pieteikuma iesniedzēja ļaunticība (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 27.jūnija spriedumu lietā Nr. C-320/12* *Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd pret Ankenavnet Patenter og Varemarker*).

Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka šīs lietas atziņas nav piemērojamas, ja tajā bija citi apstākļi. No minētajā spriedumā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem secināms, ka trešā persona ārvalstī ne tikai lietojusi preču zīmi, par kuru ticis iesniegts reģistrācijas pieteikums, bet šī zīme ārvalstīs bijusi arī reģistrēta ilgstošā laika posmā.

Arī Augstākās tiesas 2007./2008.gada tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” norādīts, kādi apstākļi var liecināt par negodprātību. Tostarp, ja preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu.

[6.3.2] Lietas iztiesāšanā nav konstatēti tādi apstākļi, kas apstiprinātu atbildētāja pretprasībā norādīto, ka prasītāja preču zīmes pieteikusi reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Tas vien, ka prasītājas preču zīmju reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī bija spēkā atbildētāja starptautiskās preču zīmes attiecinājums uz Latviju, pats par sevi nav pietiekams pamats, lai konstatētu acīmredzami negodprātīgu prasītājas nolūku preču zīmju reģistrācijai. Minētais teritoriālais attiecinājums uz Latvijas Republiku tika atcelts no 2012.gada 11.janvāra ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

Acīmredzama negodprātība konkrētās lietas apstākļos nevar tikt pamatota arī ar atbildētāja iebildumu, ka prasītāja nav likumā noteiktā kārtībā ieguvusi no Krievijas Tretjakova galerijas tiesības lietot Šiškina gleznas „Rīts priežu mežā” reprodukciju preču zīmē „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” (Nr. M 63 834). Atbilstoši Krievijas Federācijas normatīvajam regulējumam Krievijas muzeju apvienībai „Valsts Tretjakova galerija” pieder muzeju priekšmetu un muzeja kolekciju pirmās publikācijas tiesības saskaņā ar 1996.gada 26.maija noteikumiem. No pušu iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka pirmo reizi gleznas reprodukcijas publikāciju, radot etiķeti konfektēm „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)”, atbildētāja priekštece izmantojusi jau 19.gs. 80.gados. Gan prasītāja, gan citi uzņēmumi gleznas fragmentu izmantojuši PSRS pastāvēšanas laikā, tas ir, ilgi pirms 1996.gada. Tādējādi gleznas reprodukcijas fragmentu izmantošanu prasītājai reģistrētajās preču zīmēs minētā argumenta kontekstā nevar uzskatīt par negodprātīgu rīcību.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja līdz pat 2011.gada 15.decembrim nav izteikusi prasītājai jebkādus iebildumus par apzīmējuma „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” un figurālās zīmes, kurā ietverts apzīmējums „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS”, izmantošanu Latvijas teritorijā.

[6.3.3] Atbildētāja iesniegtie pierādījumi, kas attiecas uz Krievijas teritoriju un kas apliecina tā preču zīmju plašo pazīstamību tur, kā arī uz laiku, kad pastāvēja PSRS, neattiecas uz Latvijas teritoriju, kā arī nepierāda, ka atbildētājs būtu Latvijas teritorijā godprātīgi ieguvis tādas intelektuālā īpašuma tiesības, kas būtu prioritāras pret prasītājas nereģistrēto preču zīmju tiesībām. Tāpēc tie nevar radīt pamatu secinājumam, ka atbildētāja starptautiskās preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” attiecinājums uz Latviju un atbildētāja preču zīme „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” Latvijā ir reģistrētas godprātīgi.

Atbildētājs nav pierādījis, ka līdz 2004.gada 29.oktobrim jebkad būtu izmantojis nereģistrētu preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” Latvijas teritorijā komercdarbībā tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Lietā vairs nevar būt strīda par to, ka atbildētājs nav izmantojis starptautiski reģistrētu figuratīvu preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” Latvijas teritorijā, vismaz sākot no tās teritoriālā attiecinājuma uz Latvijas Republiku 2004.gada 29.oktobrī līdz pat 2013.gada 8.februārim, jo teritoriālais attiecinājums uz Latvijas Republiku atcelts no 2012.gada 11.janvāra ar spēkā stājušos tiesas spriedumu preču zīmes nelietošanas dēļ.

[6.3.4] Šādos apstākļos ir pamats atzīt, ka tieši atbildētājs starptautiskās figuratīvās preču zīmes „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” attiecinājumu uz Latviju ir atjaunojis un preču zīmi „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” reģistrējis Latvijā ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Atbildētājs rīkojies negodprātīgi, piesakot reģistrācijai savas preču zīmes pēc tam, kad ar spēkā stājušos tiesas spriedumu atcelts starptautiskās preču zīmes attiecinājums uz Latviju. Atbildētājs zināja un tam bija jāzina, ka prasītājai tobrīd Latvijas Republikas teritorijā piederēja tiesības uz plaši pazīstamām preču zīmēm „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS”, kuras ir sajaucami līdzīgas ar atbildētāja reģistrācijai pieteiktajām zīmēm, kā arī, ka prasītāja (tās priekšteces) savā komercdarbībā Latvijā vēsturiski godprātīgi izmantojusi un izmanto apzīmējumu „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” kā nereģistrētu preču zīmi.

[6.3.5] Nav strīda, ka PSRS pastāvēšanas laikā vairāki uzņēmumi (tostarp abu pušu priekšteces) dažādās sociālistiskajās republikās izmantoja strīdus preču zīmi. No minētā secināms, ka to lietošanā bija nodevusi valsts plānveida ekonomikas uzturēšanai. Preču ražošana pēc vienādām vai līdzīgām receptēm un ar līdzīgiem nosaukumiem norāda, ka attiecīgās personas par to nevarēja nezināt. Savukārt tas, ka pēc PSRS sabrukšanas puses vai to priekšteces katra savas valsts teritorijā turpināja godprātīgi lietot attiecīgo preču zīmi, nedeva kādai no tām prioritāras tiesības uz preču zīmes lietošanu otras puses valsts teritorijā.

Atbildētāja tiesības, kas izriet no preču zīmju reģistrācijas Krievijā vai kādās citās PSRS sastāvā ietilpušajās valstīs, nerada prioritāras tiesības uz preču zīmes lietošanu Latvijā.

Minētais izriet gan no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta piektās daļas, kurā norādīts, ar kādām preču zīmju reģistrācijām var nodrošināt izņēmuma tiesības uz preču zīmi Latvijā, gan no preču zīmju teritorialitātes principa.

Krievijā reģistrētu preču zīmju darbības teritorija nevar būt Latvija, un to īpašniekam nerodas preču zīmju tiesības Latvijā. Tāpēc atbildētāja atsaukšanās uz Krievijā reģistrētu intelektuālo īpašumu nevar radīt pamatu uzskatam, ka apstrīdētās atbildētāja preču zīmes Latvijā reģistrētas godprātīgi.

[6.4] Iepriekšminētie apstākļi to kopumā liecina, ka atbildētājam ne preču zīmes Nr. M 66 119 reģistrācijas brīdī 2013.gada 20.jūnijā, ne 2015.gada 26.martā, kad atjaunots starptautiskās preču zīmes Nr. WO 638 113 attiecinājums uz Latviju, nebija nekādu agrāku tiesību uz šīs preču zīmes izmantošanu Latvijas teritorijā.

[7] Par šo spriedumu atbildētājs Krievijas Federācijas uzņēmums „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Kasācijas sūdzībā ne tikai lūgts atcelt apgabaltiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet arī uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumus prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

[7.1] Atbildētājs neapstrīd to, ka viena no preču zīmju tiesību iezīmēm ir to teritoriālais raksturs, kas nozīmē, ka preču zīme kā intelektuālā īpašuma objekts tiek aizsargāta jurisdikcijā, kurā tiesības uz preču zīmi ir iegūtas tās reģistrācijas vai lietošanas ceļā. Tomēr likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrā daļa paredz izņēmumu no minētā noteikuma, un tās tvērums ir plašāks nekā interpretējusi apgabaltiesa. Proti, 6.panta otrā daļa ir piemērojama arī gadījumos, kad reģistrācijai negodprātīgi tikusi pieteikta zīme, kas bauda aizsardzību ārvalstīs.

[7.2] Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2008.gada tiesu prakses apkopojumu „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” viens no apstākļiem, kas izmantojams negodprātības konstatēšanai, ir tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai.

Arī no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā *Carrols Corp. pret OHIM*, T-291/09, izriet, ka pamats Kopienas preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu sakarā ar pieteikuma iesniegšanu ar negodprātīgu nolūku var būt pieteicēja informētība par ārvalstīs reģistrēto preču zīmi.

[7.3] Savukārt apgabaltiesa nepareizi atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā *Malaysia Dairy industries Pte. Ltd – Ankenævnet for Patenter og Varemærker*, C-320/12, uzskatot, ka šis spriedums jau ir sniedzis atbildes uz piedāvāto jautājumu. Minētajā lietā bija citi faktiskie apstākļi. Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā lietā ir būtiska nozīme tam, ka atbildētājas preču zīme „[Мишка косолапый](http://maminpapin.ru/stixi-dlya-deteie/mishka-kosolapiie.html)” uz prasītājas preču zīmju reģistrācijas pieteikumu iesniegšanas brīdi bija reģistrēta daudzās citās valstīs, tostarp gandrīz visās Eiropas Savienības dalībvalstīs.

[7.4] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrās daļas norma ir saturiski balstīta uz Eiropas parlamenta un Padomes Direktīvas (2008.gada 22.oktobris) 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 3.panta otrās daļas d) punktu.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā ir nepieciešams autoritatīvs šīs normas iztulkojums, līdz ar to tā lūdz uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumus prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai:

1. Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/EK 3.panta otrās daļas d) punkts, saskaņā ar kuru ikviena dalībvalsts var paredzēt, ka preču zīmi reģistrē vai, ja tā ir reģistrēta, to pasludina par spēkā neesošu, ja pieteikuma iesniedzējs iesniedzis pieteikumu preču zīmes reģistrācijai negodprātīgi, ir jāinterpretē tādējādi, ka pieteikumu par preču zīmes reģistrāciju var atzīt par iesniegtu negodprātīgi, ja preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka pieteiktā zīme bauda aizsardzību ārvalstīs, arī valstīs, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts?
2. Vai atbildi uz pirmo jautājumu ietekmē apstāklis, ka pieteiktā zīme bauda aizsardzību kā reģistrēta preču zīme lielā valstu skaitā, tostarp gandrīz visās Eiropas Savienības dalībvalstīs?
3. Vai atbildi uz pirmo jautājumu ietekmē fakts, ka zīme ir atzīta par plaši pazīstamu preču zīmi ārvalstīs?

[7.5] Kasācijas sūdzībā arī lūgts apturēt tiesvedību lietā līdz Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālā nolēmuma spēkā stāšanās dienai.

[8] Prasītāja SIA „Orkla Confectionery & Snacks Latvija” iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot par nepamatotu gan kasācijas sūdzību, gan lūgumu uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai.

[9] Izskatījusi kasācijas sūdzību Augstākās tiesas rīcības sēdē, lai izlemtu jautājumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu, kā to nosaka Civilprocesa likuma 464.panta pirmā daļa, kā arī lūgumus par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un tiesvedības apturēšanu, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma, bet lūgumi par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un par tiesvedības apturēšanu ir noraidāmi.

[10] Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa paredz, ka kasācijas kārtībā var pārsūdzēt [..] apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo tiesību normu piemērošanas un interpretācijas pareizību, kā arī par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Tiesības iesniegt kasācijas sūdzību nenozīmē obligātu kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Uz to norāda Civilprocesa likuma 464.1pants, kas nosaka pamatu atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Civilprocesa likuma 464.1panta pirmā daļa paredz, ka tiesnešu kolēģija atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība neatbilst šā likuma 450.–454.panta prasībām.

Civilprocesa likuma 464.1panta otrā daļa noteic, ka, ja kasācijas sūdzība formāli atbilst šā panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja tiesa, kas taisījusi pārsūdzēto spriedumu, nav pieļāvusi šā likuma 452.panta trešās daļas noteikumu pārkāpumu, tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību arī šādos gadījumos:

1) kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra, un pārsūdzētais spriedums tai atbilst;

2) izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[11] Izvērtējusi kasācijas sūdzību pēc formas un satura, tiesnešu kolēģija konstatē, ka tajā ir norādes uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, tādēļ kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.*–*454.panta prasībām.

Tomēr tiesnešu kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[12] Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas ieskatā apelācijas instances tiesa ir pareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrā daļu, kas noteic, ka preču zīmi nereģistrē, bet, ja tā reģistrēta, šo reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Tiesnešu kolēģija uzskata, ka minētās normas saturs ir pietiekami skaidrs, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, un tādēļ nav nepieciešams uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai.

[12.1] Minētā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrās daļas norma atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 22.oktobra Direktīvas [2008/95/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/95/oj/?locale=LV), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, (turpmāk – Direktīva 2008/95/EK) 3.panta 2.punkta d) apakšpunktam, kurš paredz, ka ikviena dalībvalsts var paredzēt, ka preču zīmi nereģistrē vai, ja tā ir reģistrēta, to atzīst par spēkā neesošu, ja pieteikuma iesniedzējs iesniedzis pieteikumu preču zīmes reģistrācijai negodprātīgi [*in bad faith*].

Tāpat saskaņā ar Padomes 2009.gada 26.februāra Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (turpmāk – Regula Nr. 207/2009) 52.panta 1.punkta b) apakšpunktu Kopienas preču zīmi atzīst par spēkā neesošu, ja pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, rīkojās ļaunprātīgi [*in bad faith*].

Lai gan Direktīvas 2008/95/EK, Regulas Nr. 207/2009 un Eiropas Savienības Tiesas spriedumu tulkojumos latviešu valodā *bad faith* jēdziens tulkots dažādi (negodprātība, ļaunprātība, ļaunticība), tomēr būtiski saprast, ka tā ir tulkojuma nepilnība un faktiski ar šiem terminiem apzīmēts viens un tas pats jēdziens.

[12.2] Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka minētais negodprātības jeb ļaunticības (*bad faith*) jēdziens ir autonoms Savienības tiesību jēdziens, kurš tiesību aktos nav definēts, bet kuru Eiropas Savienībā ir jāinterpretē vienveidīgi; proti, šo jēdzienu Direktīvas 2008/95/EK izpratnē ir jāinterpretē tāpat kā Regulas Nr. 207/2009 izpratnē, jo abiem šiem aktiem ir viens mērķis (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2012.gada 1.februāra sprieduma lietā Carrols Corp. – OHIM, T-291/09, ECLI:EU:T:2012:39, 44.punktu, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Malaysia Dairy industries Pte. Ltd – Ankenævnet for Patenter og Varemærker, C-320/12, ECLI:EU:C:2013:435, 26., 29., 35.punktu, rezolutīvās daļas 1.punktu*).

Iztulkojot negodprātības jēdzienu Direktīvas 2008/95/EK un Regulas Nr. 207/2009 izpratnē, Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka pieteikuma iesniedzēja ļaunticības pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, 37., 53.punktu, rezolutīvo daļu, Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2012.gada 1.februāra sprieduma lietā Carrols Corp. – OHIM, T-291/09, ECLI:EU:T:2012:39, 48.punktu,* *Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Malaysia Dairy industries Pte. Ltd – Ankenævnet for Patenter og Varemærker, C-320/12, ECLI:EU:C:2013:435, 36.punktu, rezolutīvās daļas 2.punktu*).

Šādi faktori var būt:

* apstāklis, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu preci, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta;
* pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu; kā arī
* juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361*
* *, 38., 53.punktu, rezolutīvo daļu*).

Ir jāņem vērā arī minētā pieteikuma iesniedzēja nodoms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, kas ir subjektīvs elements, kurš ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, 41., 42.punkts*).

Lai konstatētu, vai pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies ļaunticīgi, var ņemt vērā to, cik plaša reputācija apzīmējumam ir brīdī, kad tiek iesniegts reģistrācijas pieteikums. Šāda apmēra reputācija tieši varētu attaisnot pieteikuma iesniedzēja interesi nodrošināt plašāku sava apzīmējuma juridisko aizsardzību (*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, 51., 52.punkts, Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2012.gada 1.februāra sprieduma lietā Carrols Corp. – OHIM, T-291/09, ECLI:EU:T:2012:39, 54.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa ir precizējusi, ka lietas *Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH* 38. un 53.punktā norādītie faktori ir tikai uzskatāmi piemēri apstākļiem, kas var tikt ņemti vērā, lai izlemtu par iespējamo preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēju ļaunticību pieteikuma iesniegšanas brīdī. Visaptveroša vērtējuma ietvaros, kas tiek veikts saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 52.panta 1.punkta b) apakšpunktu, tāpat var tikt ņemtas vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu par Eiropas Savienības preču zīmi, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*sk. Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2016.gada 5.oktobra sprieduma lietā Foodcare sp. Z o.o. – EUIPO, T-456/15, ECLI:EU:T:2016:597, 26.-28.punktu, Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2012.gada 14.februāra sprieduma lietā Peeters Landbouwmachines BV – OHIM, T‑33/11, ECLI:EU:T:2012:77, 20., 21.punktu, Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2013.gada 11.jūlija sprieduma lietā SA.PAR. Srl. – OHIM, T‑321/10, ECLI:EU:T:2013:372, 22., 23., 30.punktu*).

Vēl vairāk, Eiropas Savienības Tiesa attiecībā uz kasācijas sūdzības iesniedzēju interesējošiem jautājumiem ir plašāk paskaidrojusi, ka apstāklis, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona jau izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu preci, var tikt ņemts vērā pieteicēja negodprātības konstatēšanā. Tomēr ar apstākli, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona izmanto šādu apzīmējumu, pašu par sevi nepietiek, lai varētu konstatēt šāda pieteikuma iesniedzēja ļaunticību (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija sprieduma lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, 40.punktu, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Malaysia Dairy industries Pte. Ltd – Ankenævnet for Patenter og Varemærker, C-320/12, ECLI:EU:C:2013:435, 37.punktu, rezolutīvās daļas 2.punktu*).

[12.3] Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantam, ja Eiropas Savienības dalībvalsts tiesai, kura izskata konkrēto lietu, rodas jautājums par kādas Savienības institūcijas izdota akta interpretāciju, Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa var lūgt Eiropas Savienības Tiesu izdot attiecīgu prejudiciālu nolēmumu, lai varētu izspriest attiecīgo lietu.

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija uzskata, ka iepriekšminētajās lietās Eiropas Savienības Tiesa jau ir devusi pietiekami plašu Direktīvā 2008/95/EK un Regulā Nr. 207/2009 ietvertā negodprātības jeb ļaunticības jēdziena interpretāciju, kas ir vienlīdz attiecināma uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otrās daļas iztulkošanu un ir pilnīgi pietiekama konkrētās lietas izšķiršanai.

Eiropas Savienības Tiesa ir skaidri norādījusi, ka, lai pierādītu, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ir jāņem vērā visi reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvējušie apstākļi. Apstāklis, ka pieteikuma iesniedzējs brīdī, kad viņš iesniedza reģistrācijas pieteikumu, zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona ārvalstīs izmanto sajaucami līdzīgu preču zīmi, pats par sevi nav pietiekams, lai pierādītu, ka pastāv pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nolūks.

Tātad no minētajiem spriedumiem kopumā izriet, ka ir jāņem vērā visi reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvošie lietas apstākļi un ka nevienam no apstākļiem nav iepriekšnoteikta spēka.

[12.4] Ievērojot visu iepriekšminēto, secināms, ka Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā jau ir atbildēts uz kasācijas sūdzības iesniedzēju interesējošiem jautājumiem pēc būtības, bet to niansēm nav nozīmes lietas izšķiršanā (*acte éclairé*).

Proti, atbilde uz pirmā jautājuma pirmo daļu Eiropas Savienības Tiesas spriedumos ietverta skaidri, proti, ka apstāklis, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka cita persona ārvalstīs izmanto sajaucami līdzīgu preču zīmi, var būt apstāklis, kas var liecināt par pieteicēja negodprātību, taču tas pats par sevi nav pietiekams, lai pierādītu, ka pastāv pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nolūks.

Pārējie atbildētāju interesējošie jautājumi ir pakārtoti pirmajam jautājumam un tikai precizē iepriekšminētā jautājuma detaļas. No Eiropas Savienības Tiesas lietotās frāzes „vismaz vienā” acīmredzams, ka tās var būt vairākas valstis. Tātad iepriekšminētie spriedumi jau ietver atbildi, ka tā ir viena vai vairākas valstis. Turklāt jautājumi par valstu skaitu un par aizsardzības apjomu citās valstīs pēc savas būtības ir vērsti uz apstākļu vērtēšanu, nevis tiesību normas iztulkošanu.

Savukārt jautājumam par to, vai ņemamas vērā arī valstis, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis, vispār nav nozīmes konkrētās lietas izšķiršanā, jo apgabaltiesa ir konstatējusi tādus citus apstākļus, kuru kopums pārliecinoši izslēdz prasītājas negodprātīga nolūka esību.

[12.5] Rīgas apgabaltiesa, iztulkojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta otro daļu, ir ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, kas, kā jau minēts, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas ieskatā ir pietiekama, lai minēto normu saturs būtu skaidrs.

Tiesa ir plaši un rūpīgi analizējusi ar pierādījumiem pamatotos dažādos apstākļus, kuru kopums liecina par to, ka prasītāja nav iesniegusi savu preču zīmju pieteikumus ar negodprātīgu nolūku. Šo pierādījumos balstīto apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Lietā ir noskaidrots, ka PSRS laikā puses (to priekšteces) lietojušas strīdus apzīmējumu katra savā teritorijā, bet pēc PSRS izbeigšanās puses (to priekšteces) turpinājušas lietot attiecīgo preču zīmi katra savas valsts teritorijā. Šī apstākļa ievērošana atbilst iepriekšminētajā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā izteiktajai atziņai, ka var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas.

Ņemot vērā pāreju no valsts plānveida ekonomikas uz tirgus ekonomiku un Latvijas Republikas neatkarības atgūšanu, vēsturiskajiem apstākļiem konkrētajā lietā ir īpaši svarīga nozīme.

Apgabaltiesa ar pierādījumiem lietā ir nodibinājusi, ka kopš Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas prasītāja bija ilgstoši, plaši un godprātīgi, vēl pirms atbildētājai piederošās starptautiskās preču zīmes un tās attiecinājuma uz Latviju reģistrēšanas, lietojusi Latvijā vārdiskas un figurālas preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” kā nereģistrētas preču zīmes saistībā ar konditorejas izstrādājumiem – konfektēm. Lietojums bija netraucēts, jo atbildētājs tam nebija iebildis. Turklāt prasītājas izmantotās preču zīmes „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” bija kļuvušas par plaši pazīstamām.

Savukārt atbildētāja apzīmējumam prasītājas preču zīmju reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī nebija nekādas vērā ņemamas juridiskās aizsardzības Latvijā, jo attiecinājums uz Latviju vēlāk tika atzīts par spēkā neesošu, un lietā nav pierādījumu par preču zīmes izmantošanu pietiekamā apjomā.

Šo apstākļu ievērošana atbilst Eiropas Savienības Tiesas atziņai, ka ir jāņem vērā juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka prasītāja pieteikumus šo preču zīmju reģistrācijai iesniedza, balstoties uz ilgstošu, plašu un godprātīgu šo zīmju lietošanu komercdarbībā Latvijas teritorijā. Citiem vārdiem, prasītāja pieteica reģistrācijai tādus apzīmējumus, kurus tā un tās priekšteces jau ilgstoši bija lietojušas un kuri ne tikai bija kļuvuši par nereģistrētām preču zīmēm, bet, vēl vairāk, par plaši pazīstamām preču zīmēm. Attiecīgi apzīmējuma atpazīstamība tieši attaisnoja pieteikuma iesniedzējas interesi nodrošināt plašāku sava apzīmējuma juridisko aizsardzību.

Šādos apstākļos apgabaltiesai bija pilnīgs pamats atzīt, ka tas vien, ka prasītāja preču zīmju reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī zināja vai tai bija jāzina, ka atbildētājs ārvalstīs izmanto sajaucami līdzīgu preču zīmi, pats par sevi nav pietiekams, lai pierādītu prasītājas negodprātīga nolūka esību.

Lietā nodibinātais, ka prasītāja apzīmējumu „LĀCĪTIS ĶEPAINĪTIS” Latvijas teritorijā lietojusi plaši, godprātīgi un ilgstoši (vismaz no 1945.gada), izslēdz negodprātības pastāvēšanu reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, līdz ar to Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j””Eiropas Savienības Tiesai uzdodamajiem jautājumiem nav nozīmes konkrētās lietas izšķiršanā un lūgums par jautājuma uzdošanu prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai ir noraidāms.

[13] Tā kā nav iemesla jautājumu uzdošanai Eiropas Savienības Tiesai, tad arī noraidāms lūgums par tiesvedības apturēšanu uz Civilprocesa likuma 214.panta 4.1punkta pamata.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.1pantu, 214.panta 4.1punktu, 464.panta trešo un sesto daļu, 464.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma:**

noraidīt Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j””lūgumu par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un lūgumu par tiesvedības apturēšanu.

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedībusakarā ar atbildētāja Krievijas Federācijas uzņēmuma „[Moskovskaja konditerskaja fabrika „Krasnij Oktjabr](http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110900/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)j”” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”

6.panta otrā daļa

Padomes 2009.gada 26.februāra Regula (EK) Nr.207/2009 par Kopienas preču zīmi

52.panta 1.punkta b) apakšpunkts

Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 22.oktobra Direktīva [2008/95/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/95/oj/?locale=LV), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm

3.panta 2.punkta d) apakšpunkts

Līgums par Eiropas Savienības darbību

267.pants

Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 5.oktobra spriedums lietā Foodcare sp. Z o.o. – EUIPO, T-456/15, ECLI:EU:T:2016:597

Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2013.gada 11.jūlija spriedums lietā SA.PAR. Srl. – OHIM, T‑321/10, ECLI:EU:T:2013:372

Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 27.jūnija spriedums lietā Malaysia Dairy industries Pte. Ltd – Ankenævnet for Patenter og Varemærker, C-320/12, ECLI:EU:C:2013:435

Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 14.februāra spriedums lietā Peeters Landbouwmachines BV – OHIM, T‑33/11, ECLI:EU:T:2012:77

Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 1.februāra spriedums lietā Carrols Corp. – OHIM, T-291/09, ECLI:EU:T:2012:39

Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 11.jūnija spriedums lietā Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG – Franz Hauswirth GmbH, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361