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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis referents Normunds Salenieks,

 tiesnesis Valērijs Maksimovs,

 tiesnese Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 3.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret AS „SEB banka” ar trešo personu [pers. B] par kredīta līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „SEB banka” un [pers. A] 2006.gada 15.maijā noslēgts kredīta līgums, ar kuru aizņēmējam izsniegts aizdevums 68 000 EUR bēniņu telpu remontam [adrese] (turpmāk – nekustamais īpašums), ar aizdevuma atmaksas termiņu 2009.gada 14.maijā.

Līguma 8.2.puntā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs līguma darbības laikā nepārkāpj līguma noteikumus un nav iestājušies līguma 20.5.punktā un tā apakšpunktos minētie nosacījumi, aizdevuma atmaksas beigu termiņš tiek pakāpeniski pagarināts līdz 2041.gada 14.maijam, katru reizi pusēm noslēdzot vienošanos par grozījumiem līgumā.

Kopš kredīta līguma noslēgšanas, proti, 2006.gada 6.novembrī, 2007.gada 26.februārī, 2007.gada 2.novembrī, 2008.gada 18.aprīlī, 2008.gada 17.oktobrī, 2009.gada 14.aprīlī, 2009.gada 22.jūlijā, 2009.gada 16.decembrī un 2010.gada 9.aprīlī starp pusēm noslēgtas vienošanās ar papildinājumiem un grozījumiem kredīta līgumā, ar ko palielināta aizdevuma pamatsumma, kā arī pakāpeniski pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš.

Ar pēdējo starp pusēm noslēgto vienošanos aizdevuma atmaksas beigu termiņš pagarināts līdz 2011.gada 8.aprīlim, noteikta aizdevuma pamatsumma un līgumsods, proti, 196 436,73 EUR un 3 930,90 EUR, kā arī aizņēmējam noteikts pienākums līdz 2011.gada 28.aprīlim nodot ekspluatācijā un ierakstīt zemesgrāmatā nekustamā īpašuma izbūvi.

AS „SEB banka” 2011.gada 10.maijā sastādījusi paziņojumu par līguma noteikumu pārkāpumu, norādot, ka prasītājs nav izpildījis maksājuma saistības uz 2011.gada 10.maiju, proti, kredīta pamatsumma ir 195 199,63 EUR, procenti – 0, līgumsods – 0. Savukārt 2011.gada 12.maijā AS „SEB banka” sastādījusi brīdinājumu, kurā, ievērojot kredīta līguma ar vēlākiem grozījumiem 5.4.punktā noteikto, norādīja, ka aizdevums bija jāatmaksā līdz 2011.gada 8.aprīlim un šobrīd aizdevuma pamatsumma ir 195 199,63 EUR, līgumsods 6 655,76 EUR.

[2] [Pers. A] 2011.gada 17.maijā cēlis prasību ar vēlākiem papildinājumiem pret AS „SEB banka” par kredīta līguma 5.4 un 8.2.6.punkta atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[2.1] No kredīta līguma izrietošās saistības ir labticīgi pildītas, lai gan pēc līguma noslēgtās vienošanās nebija labvēlīgas kredīta atmaksai.

[2.2] Pirms beidzamā atmaksas termiņa uzsāktas sarunas par kārtējās vienošanās noslēgšanu aizdevuma atmaksas termiņa pagarinājumam, bet šoreiz bankas kredīta līguma pagarinājuma projekts netika saņemts. Ievērojot kredīta līguma 1.2.2.punktā noteikto, aizdevuma atmaksas beigu termiņš ir 2041.gada 14.maijs.

[2.3] Aizdevuma atmaksas termiņa noteikšanai ir piemērojami Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumi. Minētā likuma 6.panta izpratnē līguma noteikumi par aizdevuma atmaksas termiņu vērtējami kā neapspriesti un tādi, kas pārkāpj patērētāja tiesības.

[2.4] Prasītājs 2011.gada 6.maija vēstulē bankai ir norādījis uz to, ka būvniecība nekustamajā īpašumā ir apturēta, jo fiziska persona – [pers. C], ir iesniedzis Administratīvajā tiesā pieteikumu par būvniecības apturēšanu un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 185.pantu, tiesa pieņēmusi lēmumu par ekspertīzes nozīmēšanu, kā rezultātā tiesvedība lietā ir apturēta. Minētais uzskatāms par nepārvaramu varu, tādēļ saistību izpilde bija apturama ne vēlāk kā līdz galīgā aizdevuma atmaksas termiņa beigām.

[2.5] Prasītājs turpina veikt maksājumus, un bankas rīcība, tos pieņemot, liecina, ka tā šaubās par noslēgtā kredīta līguma noteikumu likumību un spēkā esamību.

Prasība pamatota ar Eiropas Direktīvu Nr.93/13/EEk „Par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos”, Civillikuma 1., 5., 1415., 1509., 1584., 1589., 1592.pantu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. un 6.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 4.jūnija spriedumu prasība noraidīta. No [pers. A] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,97 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasītājs nepamatoti atsaucies uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, jo, iepazīstoties ar pušu parakstītā kredīta līguma nosacījumiem, nav konstatējams, ka kāds no tiem attiecībā pret kredīta ņēmēju būtu netaisnīgs.

Banka neapstrīd faktu, ka starp pusēm noslēgtie līgumi ir standartlīgumi, tādēļ juridiski uzskatāms, ka to noteikumi ir savstarpēji neapspriesti. Minētais tomēr pats par sevi nav pamats, lai atzītu līguma noteikumu par netaisnīgu un spēkā neesošu, ja netiek konstatēts, ka tas, pretēji labticīguma prasībām, rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

[3.2] Bankai bija pielīgta tiesība pakāpeniski pagarināt aizdevuma atmaksas beigu termiņu līdz 2041.gada 14.maijam, ja prasītājs pildīs līguma nosacījumus. Minētais līguma punkts nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

[3.3] Piemērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 8.punktu, jāņem vērā aizdevuma līguma būtība un raksturs. Tas ir reāllīgums, kas tiek noslēgts, vienai pusei dodot kapitālu un otrai pusei piekrītot atmaksāt to ar procentiem par kapitāla lietošanu noteiktā termiņā. Pakalpojuma sniedzējs savu saistību izpildīja pilnībā, izmaksājot aizdevuma summu. Aizņēmēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma būtu realizējama, izpildot savas saistības pirms līgumā noteiktā termiņa. Tādējādi aizņēmējs iegūtu tiesības uz kopējo kredīta izmaksu taisnīgu samazinājumu. Šādas tiesības prasītājam garantē Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta trešā daļa un pušu starpā noslēgtā kredīta līguma 20.2.punkts. Lietā nav strīda, ka prasītājs aizdevuma summu un no tās izrietošos blakus prasījumus atbildētājam nav samaksājis, un pierādījumus par pretējo tiesā nav iesniedzis.

Aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma apstākļos, kad šādas tiesības noteiktas arī aizņēmējam, nerada neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Atbildētājam bija pamats nepagarināt aizdevuma līguma atmaksas beigu termiņu un atkāpties no līguma, jo kredīta ņēmējs nepildīja pielīgtās saistības. Šāda atziņa izteikta arī Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 26.augusta lēmumā lietā Nr. SPC-76/2017.

[3.3] Lietā nav strīda, ka līguma 8.2.6.punktu prasītājs nav izpildījis, lai gan kredīta līgumā ir apliecinājis, ka pilnībā saprot līguma noteikumus, apzinās savas tiesības un pienākumus. Nav pamata uzskatīt, ka līgums būtu noslēgts aiz maldības, viltus vai spaidiem.

Lai būtu iespējams konstatēt, ka saistību izpildi ir ietekmējusi nepārvarama vara, prasītājam jāpierāda, ka saistības neizpildīšanas šķērslis bijis tāds, ko pats prasītājs nevarēja kontrolēt, paredzēt, izvairīties un pārvarēt tā sekas. Turklāt jākonstatē, ka līguma izpilde ir kļuvusi neiespējama abām pusēm, nevis tikai vienai.

Nepamatoti ir prasības pieteikumā norādītie apstākļi par pasaules ekonomisko krīzi, jo tā nav uzskatāma par nepārvaramu varu. Ar ekonomisko krīzi jāsaprot vēlāk radušās aizdevuma līguma saistību izpildīšanas grūtības, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantā noteiktajam neatbrīvo prasītāju no atbildības par aizdevuma līguma nepildīšanu. Lai atsauktos uz ekonomisko krīzi kā nepārvaramu varu, jākonstatē ne tikai ārkārtējus un neparedzamus notikumus, bet arī apstākļus, kas padara saistību izpildi absolūti neiespējamu. Prasības pieteikumā šādi apstākļi nav norādīti.

Vērtējot visus apstākļus kopsakarā, secināms, ka prasība ir formāla un noraidāma.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 3.februāra spriedumu prasību noraidījusi, piedzenot no [pers. A] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 39,64 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai ir pamats pievienoties minētā sprieduma motivācijai, tajā norādītos apsvērumus neatkārtojot.

[4.2] Apelācijas sūdzības arguments, ka tiesa ir atsaukusies tikai uz atbildētājas paskaidrojumiem, nav vērtējusi un analizējusi prasītāja norādītos faktus un iebildumus, ir atzīstams par nepamatotu, jo tā ir subjektīva prasītāja pirmās instances tiesas sprieduma interpretācija, kas neatbilst sprieduma motīvu daļas saturam.

[4.3] Nepamatotas ir arī prasītāja norādes par pirmās instances tiesas sēdes protokola neatbilstību faktiskajiem sēdes gaitas notikumiem un Civilprocesa likuma 62.pantam, jo no lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 21.maija tiesas sēdes protokolā ir norādīta visa Civilprocesa likuma 62.pantā noteiktā informācija pietiekamā apjomā. Piezīmes par šo tiesas sēdes protokolu prasītājs Civilprocesa likuma 64.pantā noteiktajā kārtībā un termiņā nav iesniedzis.

Pretēji apelācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, tiesas sēdes protokolā ir norādīts, ka prasītājs, izsakot sūdzības par savu veselības stāvokli, no tiesas sēdes aiziet un lietas izskatīšana tiek turpināta bez prasītāja klātbūtnes. Fakts, ka prasītājam, iespējams, ārpus tiesas zāles ir sniegta neatliekamā medicīniskā palīdzība, un ka viņš, iespējams, ir nogādāts stacionārā, nav ar tiesas sēdes gaitu tieši saistīts notikums, tāpēc tas tiesas sēdes protokolā saskaņā ar Civilprocesa likuma 62.pantu nav norādāms. Prasītājs pats ir izdarījis izvēli neturpināt piedalīties tiesas sēdē. Šādu secinājumu pamatā ir Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-233/2010 (C27035807) un 2012.gada 23.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-806/2012 (C32343510) izteiktās atziņas.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 3.februāra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka prasības pamatojums ar atsauci uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piekto daļu ir pareizs, bet nav atzinusi, ka būtu iestājušies šā likuma 6.panta trešās daļas noteikumi. Tas ir pretrunā ar tiesas konstatētajiem apstākļiem, kādos prasītājs pildīja noslēgto līgumu, kā arī ar iesniegtajiem pierādījumiem par to, kā banka katru gadu, izmantojot šo apstrīdēto līguma noteikumu, pagarināja līguma termiņu, pasliktinot kredīta atmaksas nosacījumus, proti, mainīja procentu likmes, un brīdī, kad atbildētājs iebilda, līgumu nepagarināja, pieprasot visas summas nekavējošu atmaksu.

Šādi līguma noteikumi ne vien ļauj bankai diktēt savus noteikumus un katru gadu mainīt kredīta atmaksas nosacījumus, bet ir arī maldinoši, jo rada pārpratumus par kredīta atmaksas termiņu un dublē līguma 20.punkta noteikumus par bankas tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma. Šādos apstākļos aizdevuma atmaksas termiņš ir atkarīgs tikai no bankas. Procentu maksājumi pakāpeniski palielināti trīs reizes.

[5.2] Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 21.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-36/2014 (C27188309) atzīts, ka no patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa. Faktiski apstrīdētais līguma 5.4.punkts bija vērtējams kopsakarā ar līguma 8.2.2.punktu, jo viens termiņš izriet no otra.

[5.3] Apstāklis, ka bēniņu telpas nav nodotas ekspluatācijā, ja aizņēmējs pilda visas pārējās no līguma izrietošās saistības, nevar būt par pamatu vienpusējai līguma izbeigšanai.

Tiesas skaidrojums par nepārvaramas varas iestāšanos konkrētajā gadījumā ir formāls un pretrunīgs, jo no vienas puses tiesa citē definīcijas, kas norāda, ka nepārvarama vara ir šķēršļi, ko viena puse nespēj kontrolēt, tajā pašā laikā ignorējot, ka atbilstoši Būvniecības likuma normām būves pieņemšana ekspluatācijā ir administratīvs akts, kas atkarīgs ne tikai no aizņēmēja.

Lietai ir pievienots Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 27.februāra lēmums, kas apliecina, ka bēniņu telpu būvniecības darbi ir apturēti pēc citas personas – [pers. C], sūdzības. Prasītājam nekādi nav iespējams apiet ne administratīvās tiesas lēmumu, ne speciālos likumdošanas aktus būvniecības jomā.

[5.4] Pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu, pārkāpa Civilprocesa likuma 74. un 162.pantu, jo, kad prasītājam palika slikti un bija nepieciešama medicīniskā palīdzība, tiesa to ignorēja un turpināja procesu, kā rezultātā prasītājs pats bija spiests izsaukt medicīnisko palīdzību. Atbilde no Tieslietu ministrijas apstiprina, ka, ja procesa gaitā kādai no procesā iesaistītajām personām paliek slikti un ir nepieciešama medicīniskā palīdzība, tiesa aptur lietas izskatīšanu un pati organizē neatliekamās medicīniskās brigādes izsaukšanu. Minētais ir būtisks procesuāls pārkāpums, kas novedis pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Lietā nav strīda par to, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta izpratnē atbildētāja ir atzīstama par pakalpojuma sniedzēju, bet prasītājs – par patērētāju. Respektīvi, tiesai, izskatot lietu, ir saistošas patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošās tiesību normas, tajā skaitā, Patērētāju tiesību aizsardzības likums.

Minētais likums pārņem Eiropas Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvu 93/13/EEK „Par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos” (turpmāk – Direktīva), kas balstīta uz ideju, ka patērētājs salīdzinājumā ar piegādātāju atrodas vājākā pozīcijā, un viņa rīcībā ir mazāk informācijas, kā rezultātā viņš piekrīt piegādātāja iepriekš sagatavotiem noteikumiem, nekādi nevarēdams ietekmēt to saturu (*sk. sal. Eiropas Savienības Tiesas 2000.gada 27.jūnija sprieduma apvienotajās lietās Océano Grupo Editorial un Salvat Editores, Recueil, C‑240/98 un C‑244/98, ECLI:EU:C:2000:346, 25.punkts, 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā Pannon, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 22.punkts*).

Līdz ar to dalībvalstīm, realizējot Direktīvas mērķi, ir pienākums paredzēt mehānismu, ar kuru tiek nodrošināts, ka var tikt kontrolēts visu to līguma noteikumu iespējami negodīgais raksturs, par kuriem nav bijusi atsevišķa apspriešanās, lai varētu patērētājam sniegt aizsardzību (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra sprieduma lietā Matei, C‑143/13, ECLI:EU:C:2015:127, 49.-51.punkts*). Tas, ka negodīgi noteikumi nav saistoši patērētajam, ir imperatīva norma, kas, ņemot vērā vienas līguma puses nelabvēlīgāku situāciju, vērsta uz to, lai formālo līdzsvaru, ko tā nodibina starp līgumslēdzēju pušu tiesībām un pienākumiem, aizstātu ar reālu līdzsvaru, kas var atjaunot minēto pušu vienlīdzību (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā Mostaza Claro, C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675, 36.punkts, 2009.gada 6.oktobra sprieduma lietā Asturcom Telecomunicaciones, C‑40/08, ECLI:EU:C:2009:615, 30.punkts, 2010.gada 9.novembra sprieduma lietā VB Pénzügyi Lízing, C‑137/08, ECLI:EU:C:2010:659, 47.punkts*).

Tādejādi, lai izlīdzinātu starp patērētāju un pārdevēju vai piegādātāju pastāvošo nelīdzsvarotību, tiesai pēc savas iniciatīvas ir jāizvērtē iespējami negodīga līguma noteikumi (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā Mostaza Claro, C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675, 38.punkts*), jo efektīvu patērētāju aizsardzību var panākt tikai tad, ja tiesai tiek dota iespēja šādu noteikumu pārbaudīt pēc savas ierosmes (*sk. Eiropas Savienības tiesas 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā Pannon, C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, 23.punkts*).

Savukārt, kā atzīts Eiropas Savienības tiesas judikatūrā un tiesību doktrīnā, īpaši runājot par ilgtermiņa līgumos ietverto noteikumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu parādnieka saistību neievērošanas noteiktā laika posmā dēļ, tiesai pēc savas iniciatīvas it īpaši būtu jāpārbauda:

* vai iespēja pieprasīt visas aizdevuma summas atmaksu ir atkarīga no tā, ka patērētājs nav izpildījis vienu no saviem pienākumiem, kam ir būtiska nozīme attiecīgajās līgumattiecībās (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta sprieduma lietā Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, 73.punkts*);
* vai šī iespēja ir paredzēta gadījumos, kad šādai līguma neizpildei ir pietiekami nopietns raksturs attiecībā pret aizdevuma ilgumu un summu (nav pieļaujams, ka komersants atsakās no būtiskām saistībām tikai tādēļ, ka patērētājs neievēro kādu nenozīmīgu noteikumu vai kādu noteiktu procedūru *(sk. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 6.punktu, kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības pamati. Baiba Vītoliņa, Zvaigzne ABC, 2015, 129-130.lpp.))*;
* vai šī iespēja ietver atkāpi no attiecīgajā jomā piemērojamajām tiesību normām un vai valsts tiesībās ir paredzēti adekvāti un efektīvi līdzekļi, kas ļautu patērētājam, kam tiek piemērots šāds līguma noteikums, novērst šīs aizdevuma atmaksas pieprasīšanas sekas (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta sprieduma lietā Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, 73.punkts*);
* vai attiecīgie līguma noteikumi patērētāju nenostāda neizdevīgā stāvoklī un nav pretrunā ar labticīguma prasībām. Citiem vārdiem, vai līguma noteikumi, nav pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu *(sk.* *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otro daļu, kā arī 6.panta trešās daļas 1.punktu).*

[8] Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa spriedumā nodibinājusi, ka bankai bija pielīgta tiesība pakāpeniski pagarināt aizdevuma atmaksas beigu termiņu līdz 2041.gada 14.maijam, ja prasītājs pildīs līguma nosacījumus.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances viedoklim, secinājusi, ka prasītājs pārkāpis Kredīta līguma 8.2.6.punktu, kas deva atbildētājam tiesības nepagarināt iepriekš minēto līgumu, jo aizņēmējs nebija līgumā paredzētajā termiņā nodevis ekspluatācijā nekustamā īpašuma [adrese], bēniņu telpu izbūvi.

Augstākās tiesas ieskatā, iepriekš minētais apelācijas instances tiesas arguments, uz kura pamata noraidīta prasītāja prasība, ir kļūdains, jo, izdarot šādu secinājumu, tā nav pienācīgi izvērtējusi, vai banka, faktiski atkāpjoties no kredīta līguma, ir rīkojusies atbilstoši patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošām normām.

Pirmkārt, tiesas argumentācijā iztrūkst izvērtējuma, vai attiecīgā līguma punkta neizpildei ir būtiska nozīme attiecīgajās līgumattiecībās *(sk. šā sprieduma 7.pkt.)*. Vēl jo vairāk, ja iemesls šī līguma punkta neizpildei ir apstāklis, ka tika apstrīdēta prasītājam izsniegtā būvatļauja, kas var tikt vērtēts kā objektīvs šķērslis šīs saistības izpildei līgumā noteiktā termiņā *(sk. sal. K.Torgāns. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 94.-98.lpp.)*.

Otrkārt, spriedumā nav vērtēts, vai līguma noteikumi nav pretrunā pušu vienlīdzības principam *(sk.* *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otro daļu, kā arī 6.panta trešās daļas 1.punktu).* Proti, vai kāds līguma noteikums nerada ievērojamu nelīdzsvarotību pušu tiesībās un pienākumos, kas izriet no līguma, un tas notiek par sliktu patērētājam.

Piemēram, šajā aspektā tiesa nav vērtējusi sekojošus apstākļus:

- pastāvot noteikumam, ka bankai ir tiesības pakāpeniski pagarināt aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2041.gada 14.maijam *(sk. lietas 11.lpp.)*, līguma noteikumos aizdevuma atmaksas beigu termiņš faktiski tiek noteikts ievērojami īsāks *(sk., piemēram, 2006.gada 15.maija Kredīta līguma Nr.TU06705 5.4.punktu, ar kuru aizdevuma atmaksas beigu termiņš tiek noteikts līdz 2009.gada 14.maijam, 2009.gada 14.aprīļa aizdevuma līguma grozījumos – līdz 2010.gada 13.aprīlim, 2010.gada 9.aprīļa aizdevuma līguma grozījumos – līdz 2010.gada 8.oktobrim, 2010.gada 28.oktobra aizdevuma līguma grozījumos – līdz 2011.gada 8.aprīlim (sk. lietas 11.lpp., 17.lpp., 19.lpp., 20.lpp., 22.lpp., 24.-26.lpp.).*

Turklāt, aizdevēja pievienotā procentu likme attiecīgo aizdevuma līguma grozījumu rezultātā pieaugusi no 1,1% līdz 3% gadā *(sk. lietas 10. un 22.lpp.)*;

* 2011.gada 8.aprīļa aizņēmēja vēstuli bankai, kurā prasītājs norādījis, ka aizdevēja darbinieki atsakās pagarināt aizdevuma līgumu, lai gan visus viņam pienākošos maksājumus viņš ir veicis *(sk. lietas 30.lpp.),* kopsakarā ar 2011.gada 10. un 12.maija atbildētāja vēstulēm *(2011.gada 10.maija vēstulē norādīts, ka prasītājam jāatmaksā kredīta pamatsumma – 195 199, 63 EUR, bet procentu maksājums un līgumsods norādīts 0,00 EUR (sk. lietas 29.lpp.). Savukārt no 2011.gada 12.maija vēstules redzams, ka aizdevējs pieprasa atmaksāt neatmaksāto aizdevumu, kuram jau tiek pievienots prasījums par līgumsodu 6 655,76 EUR, norādot, ka saistība maksāt iepriekš minētās naudas summas radusies atbilstoši aizdevuma līguma 5.4.punktam sakarā ar aizdevuma līguma atmaksas beigu termiņa iestāšanos – 2011. gada 8.aprīlī. (sk. lietas 27.lpp.));*
* prasītāja rīcību pēc 2011.gada maija, turpinot maksāt par aizņēmumu iepriekšējā apmērā *(sk. lietas 64.lpp.);*

Treškārt, Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem pienākums pēc savas iniciatīvas izvērtēt negodīgus līguma noteikumus saista arī apelācijas instances tiesu *(sk. sal. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 30.maija sprieduma lietā Jőrös, C‑397/11, ECLI:EU:C:2013:340, 30.punkts)*.

[9] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ tas ir atceļams, nododot lietu jauni izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Vienlaikus saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu prasītājam atmaksājama viņa iemaksātā drošības nauda 71,14 EUR (*sk. maksājuma uzdevumu Nr.12980 lietas 181.lpp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākās tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 3.februāra spriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] viņa iemaksāto drošības naudu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.pants

5.panta otrā daļa

6.panta trešās daļas 1. un 6.punkts

Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīva 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos

Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 26.februāra spriedums lietā *Bogdan Matei* un *Ioana Ofelia Matei* pret *SC Volksbank România SA Tribunalul Specializat Cluj,* C‑143/13, ECLI:EU:C:2015:127

Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 30.maija spriedums lietā *Erika Jőrös* pret *Aegon Magyarország Hitel Zrt. Fővárosi Bíróság,* C‑397/11, ECLI:EU:C:2013:340

Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta spriedums lietā *Mohamed Aziz* pret *Caixa d´Estalvis de Catalunya, Tarragona i Manresa (Catalunyacaixa) Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Barcelona,* C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164

Eiropas Kopienas Tiesas 2010.gada 9.novembra spriedums lietā *VB Pénzügyi Lízing Zrt* pret *Ferenc Scheider,* C‑137/08, ECLI:EU:C:2010:659

Eiropas Kopienas Tiesas 2009.gada 6.oktobra spriedums lietā *Asturcom Telecomunicaciones SL* pret *Cristina Rodríguez Nogueira,* C‑40/08, ECLI:EU:C:2009:615

Eiropas Kopienas Tiesas 2009.gada 4.jūnija spriedums lietā *Pannon GSM Zrt.* pret *Erzsébet Sustikné Győrfi,* C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350

Eiropas Kopienas Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā *Elisa Maria Mostaza Claro* pret *Centro Móvil Milenium SL.,* C-168/05, ECLI:EU:C:2009:675

Eiropas Kopienas Tiesas 2000.gada 27.jūnija sprieduma apvienotajās lietās *Océano Grupo Editorial SA*un *Salvat Editores SA* pret *José M. Sánchez Alcón Prades* (C-241/98), *José Luis Copano Badillo* (C-242/98), *Mohammed Berroane* (C-243/98) *un Emilio Viñas Feliú* (C-244/98)*,* C‑240/98 līdz C‑244/98, ECLI:EU:C:2000:346