**Pamats tiesu psihiatriskās ekspertīzes veikšanai**

Apstāklis, ka apsūdzētais ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes laikā atteicās runāt ar ekspertu, nevar būt par pamatu tiesu psihiatriskās ekspertīzes neveikšanai vispār, jo stacionārā tiesu psihiatriskā ekspertīze sniegtu atbildes uz procesa virzītāja uzdotajiem jautājumiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017. gada 3. maija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 11130088815**

**SKK-211/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 5.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā no 2015.gada 27.novembra līdz 29.novembrim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 10.decembrī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par divu zādzību izdarīšanu, iekļūstot dzīvoklī.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 5.janvāra lēmumu Valmieras rajona tiesas 2016.gada 18.jūlija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Kasācijas sūdzību par šo lēmumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt pirmās un apelācijas instances tiesas nolēmumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzības autora ieskatā, izskatot krimināllietu, ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 194., 195.panta pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī pieļauts Krimināllikuma 8.panta pārkāpums, jo lietā nav veikta tiesu psihiatriskā ekspertīze.

Kasācijas sūdzībā apsūdzētais izklāsta informāciju, kas saistīta ar viņa psihiskās veselības problēmām un norāda, ka pirmstiesas kriminālprocesā viņam, [pers. A], bija noteikta ambulatorā tiesu psihiatriskā ekspertīze. Ekspertīzes laikā viņš, [pers. A], nerunāja ar ekspertu, jo visu laiku klāt bija procesa virzītājs, ar kuru bija izveidojies konflikts.

Apsūdzētais [pers. A] norāda, ka gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā viņš vairākkārt rakstīja iesniegumus, kur norādīja uz savas psihiskās veselības pasliktināšanos. Aizstāve lūdza tiesai noteikt tiesu psihiatrisko ekspertīzi, taču abu instanču tiesas ignorēja lietā esošos medicīnas dokumentus un nepamatoti noraidīja lūgumu par ekspertīzes noteikšanu.

Apsūdzētā ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāva Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas, 511.panta otrās daļas pārkāpumu, jo neizskatīja apelācijas sūdzību daļā, kurā bija lūgts izvērtēt viņa psihiskās veselības stāvokli un nenoteica stacionāro tiesu psihiatrisko ekspertīzi.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 5.janvāra lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[5.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā 2016.gada 1.februārī procesa virzītājs pieņēma lēmumu par ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu aizdomās turētajam [pers. A] (*1.sējuma 144.lapa*). Lietā ir Strenču psihoneiroloģiskās slimnīcas izziņa par to, ka 2016.gada 4.februārī uz ekspertīzi tika atvests [pers. A], kurš visu ekspertīzes laiku klusēja, neatbildēja ne uz vienu jautājumu, tādēļ ekspertīzi nevarēja veikt. Ar procesa virzītāja 2016.gada 4.marta lēmumu kriminālprocess nosūtīts prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai. Prokurore V. Žērbele 2016.gada 10.martā pieņēma lēmumu par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības, bet 2016.gada 16.martā lieta nodota tiesai. Pirmās instances tiesā apsūdzētā [pers. A] aizstāve K. Milberga pieteica lūgumu par stacionārās tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu apsūdzētajam [pers. A]. Ar tiesas lēmumu aizstāves lūgums noraidīts. Lietā taisīts notiesājošs spriedums, kuru pārsūdzēja apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve K. Milberga.

Apelācijas instances tiesas lēmuma aprakstošajā daļā, izklāstot apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības saturu, tostarp norādīts, ka [pers. A] 2013.gadā veikta stacionārā tiesu psihiatriskā ekspertīze, kurā konstatēta papildu psihiskās saslimšanas diagnoze. Minētā diagnoze neesot norādīta kriminālprocesa materiālos, bet tādas ziņas rakstveidā esot aizstāvei K.Milbergai. Pēc šīs ekspertīzes apsūdzētais Valmieras cietumā regulāri apmeklējis psihiatru, un viņam vairākkārt nozīmēta medikamentu terapija. 2014.gadā Valmieras cietuma psihologs sastādījis ziņojumu par suicīda risku, novērtējot to kā vidēju, bet atkārtotā psihologa novērtējumā jau noteikta augsta suicīda riska pakāpe. Apcietinājuma laikā pasliktinājusies [pers. A] psihiskā veselība, bet Valmieras cietumā psihiatrs nav pieejams.

Vidzemes apgabaltiesas lēmuma aprakstošajā daļā, izklāstot apsūdzētā [pers. A] aizstāves K. Milbergas apelācijas sūdzības saturu, tostarp norādīts lūgums noteikt [pers. A] stacionāro tiesu psihiatrisko ekspertīzi.

[5.2] Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Viena no noziedzīga nodarījuma sastāva obligātajām pazīmēm ir noziedzīga nodarījuma subjekts.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka noziedzīga nodarījuma subjekts ir prettiesisko darbību izdarījusī vai bezdarbību pieļāvusī fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi Krimināllikumā paredzētu vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, un līdz ar to viņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pamats saukt pie kriminālatbildības. Par noziedzīga nodarījuma subjektu krimināltiesībās var būt vienīgi fiziska un pieskaitāma persona, jo tikai tāda persona spēj saprast savu darbību un to vadīt un līdz ar to atbildēt par savu rīcību (*skat.* *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 108., 114.lpp.*)*.*

Krimināllikuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības nav saucama persona, kas nodarījuma izdarīšanas laikā atradusies nepieskaitāmības stāvoklī, tas ir, psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav varējusi saprast savu darbību vai to vadīt.

Jautājumu par to, vai persona nodarījumu ir izdarījusi pieskaitāmības vai nepieskaitāmības stāvoklī, uz juridisko kritēriju pamata galīgi izlemj tiesa, pamatojoties uz tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu, kurā tiek norādīta personas psihiskās darbības traucējumu smaguma pakāpe un raksturs (medicīniskie kritēriji) (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 83.lpp.*)*.*

Kriminālprocesa likuma 195.panta 5.punkts noteic, ka ekspertīze ir obligāta, lai noteiktu aizdomās turētā vai apsūdzētā psihisko stāvokli vai tādas personas psihisko stāvokli, par kuru notiek tiesvedība medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, ja procesa virzītājam rodas pamatotas šaubas par attiecīgo personu pieskaitāmību.

[5.3] Augstākā tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā procesa virzītājam radās pamatotas šaubas par [pers. A] psihisko stāvokli un viņš pieņēma lēmumu par ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu.

Kriminālprocesa likuma 205.pantā norādīts, ka gadījumā, ja pirms izpētes uzsākšanas eksperts pārliecinās, ka nevarēs atbildēt uz lēmumā uzdotajiem jautājumiem tādēļ, ka viņam nav attiecīgu speciālo zināšanu, attiecīgas izpētes metodikas vai izpētes objekti ir nepietiekami vai nekvalitatīvi, vai citu būtisku apstākļu dēļ, viņš par to raksta motivētu paziņojumu, kuru nodod procesa virzītājam.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesa virzītājam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 205.pantā noteikto nosūtīts paziņojums par neiespējamību veikt ekspertīzi sakarā ar to, ka apsūdzētais [pers. A] neatbildēja uz eksperta uzdotajiem jautājumiem.

Augstākā tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocess pabeigts, nenoskaidrojot viena no noziedzīga nodarījuma sastāva obligāta elementa esību – noziedzīgā nodarījuma subjekta pieskaitāmību.

Kasācijas instances tiesas ieskatā, minēto nepilnību bija iespējams novērst jau pirmstiesas kriminālprocesā, nosakot stacionāro tiesu psihiatrisko ekspertīzi. Tā kā norādītā nepilnība pirmstiesas kriminālprocesā nebija novērsta, to vajadzēja izdarīt, nosakot tiesu psihiatrisko ekspertīzi ar pirmās instances vai apelācijas instances tiesas lēmumu, ņemot vērā aizstāves pieteikto lūgumu.

[5.4] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, bet šā panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Kriminālprocesa likuma 15.pantā norādīts, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Augstākā tiesa konstatē, ka lietā ir dokumenti, kuri norāda uz iespējamām pamatotām šaubām par apsūdzētā [pers. A] psihisko stāvokli, tādēļ pirmstiesas kriminālprocesā procesa virzītāja – policijas inspektora – pieņemto lēmumu par ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu nevar atzīt par pilnībā nepamatotu. Turklāt šāds policijas inspektora lēmums pirmstiesas kriminālprocesā nav atcelts.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmumā izteiktā atziņa, ka „Vidzemes apgabaltiesai nerodas šaubas par apsūdzētā psihiskās veselības stāvokli” nav motivēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā un 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam.

Tas apstāklis, ka apsūdzētais [pers. A] tobrīd atteicās runāt ar ekspertu, nevar būt par pamatu tiesu psihiatriskās ekspertīzes neveikšanai vispār, jo stacionārā tiesu psihiatriskā ekspertīze sniegtu atbildes uz procesa virzītāja uzdotajiem jautājumiem.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenosakot konkrētajā lietā apsūdzētajam [pers. A] tiesu psihiatrisko ekspertīzi, pieļāva Kriminālprocesa likuma 15.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A], lai nodrošinātu sprieduma izpildi daļā par sodu, atstāts negrozīts pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums. [pers. A] atrodas apcietinājumā no 2015.gada 15.decembra.

Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli negrozīja.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā norādīts, ka  pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu divu smagu noziegumu izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu.

Ievērojot to, ka ar kasācijas instances tiesas lēmumu tiek atcelts tikai apelācijas instances tiesas lēmums, kasācijas instances tiesa atzīst, ka [pers. A] šajā procesa stadijā jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 5.janvāra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Kriminālprocesa likums 15.pants

195.panta 5.punkts

205.pants

575.panta trešā daļa