**Patērētāja statusa piemērošana personām, kuras kredīta līguma nodrošināšanai noslēgušas galvojuma līgumu**

Jautājumu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību, kā arī to, vai līguma noteikumi nav atzīstami par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, tiesa pēc savas iniciatīvas izvērtē ne vien tad, kad iebildumus attiecībā par līguma noteikumiem ir izteicis galvenais parādnieks – patērētājs, bet arī šādas starp ražotāju, pārdevēju, pakalpojuma sniedzēju un patērētāju noslēgtas saistības nodrošinātāji – galvinieks un/vai ķīlas devējs.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 6.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C12143212**

**SKC‑204/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.decembra spriedumu AS „Swedbank” prasībā pret [pers. B] un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Swedbank” (iepriekš AS „Hansabanka”) un [pers. B] (šobrīd – [pers. B]) 2006.gada 1.novembrī (ar 2006.gada 11.decembra, 2007.gada 3.decembra, 2008.gada 7.jūlija, 2008.gada 4.decembra un 15.decembra grozījumiem) noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru AS „Swedbank” piešķīra [pers. B] aizdevumu 42 200,00 EUR apmērā nekustamā īpašuma jaunajā projektā [Nosaukums C], [adrese], iegādei un zemes gabala d/s [adrese C], iegādei.

Aizdevuma summas izmaksa veikta pa daļām – 31 700 EUR ieskaitīti aizņēmējas kontā 2006.gada 10.novembrī, bet 10 500 EUR ieskaitīti [pers. G] algas kontā 2007.gada 2.aprīlī.

Aizdevuma līgumā noteikto saistību nodrošināšanai 2006.gada 1.novembrī starp pusēm noslēgts hipotēkas līgums, ar kuru AS „Swedbank” labā ieķīlāts nekustamais īpašums [adrese A]. Starp banku un [pers. A] 2006.gada 1.novembrī noslēgts galvojuma līgums, ar kuru galvinieks apņēmās no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi kā pats parādnieks. Tāpat starp AS „Swedbank” un [pers. A] 2007.gada 3.decembrī noslēgts hipotēkas līgums, ar kuru AS „Swedbank” labā ieķīlāts nekustamais īpašums [adrese B], Rīgā.

[2] AS „Swedbank” 2012.gada 6.februārī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. A], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1319., 1321., 1587., 1590., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1716., 1720., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946.pantu, lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājiem [pers. B] un [pers. A] parādu 41 277,69 EUR – neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 37 835,61 EUR, aprēķinātos un nesamaksātos procentus 3442,08 EUR par aizdevuma izmantošanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2009.gada 20.februāra, tāpēc prasītāja 2010.gada 4.februārī nosūtījusi atbildētājiem uz deklarēto un līgumā norādīto adresi paziņojumu, pieprasot nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un bankai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 37 835,61 EUR, kā arī procentus tādā apmērā, kāds tas būs līdzekļu atmaksas dienā.

Atbildētāji saistību izpildi nav veikuši.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu AS „Swedbank” prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 4.decembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nospriedusi piedzīt no [pers. B], bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka [pers. A], AS „Swedbank” labā pamatparādu 37 835,61 EUR, procentus 3442,08 EUR un tiesas izdevumus 825,41 EUR. Noteiktas AS „Swedbank” tiesības saņemt no [pers. B], bet saņemšanas neiespējamības gadījumā no galvinieka, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 37 835,61 EUR par laiku no sprieduma stāšanas likumīgā spēkā dienas un līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda par prasītājas norādītās parāda summas apmēru un pamatojumu, ko no atbildētājiem piedzina pirmās instances tiesa, jo atbildētājs [pers. A] apelācijas sūdzībā norāda, ka starp pusēm nepastāv strīds par aizdevuma, hipotēkas un galvojuma līguma noslēgšanu.

[4.2] Nepamatots ir apelācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka pret viņu kā galvinieku ir piemērojamas Patērētāju tiesības aizsardzības likuma normas. Noslēgtais galvojuma līgums nav atzīstams par patērētāju līgumu, jo saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu patērētājs ir fiziska persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties preci vai izmantot pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko darbību vai profesionālo darbību.

Atbildētājs [pers. A] kā galvinieks Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta un 1993.gada 5.aprīļa Padomes Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos izpratnē nevar tik atzīts par patērētāju, jo galvojama līguma gadījumā netiek sniegts pakalpojums un netiek pārdota prece, kā arī galvinieks neiegādājas preci un nesaņem pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību.

[4.3] Atbildētājs [pers. A] apelācijas sūdzībā vienlaicīgi norāda, ka viņš nav sapratis pušu starpā noslēgto līgumu būtību. Uzskatījis, ka aizdevuma neatmaksāšanas gadījumā viņam būs pienākums nodot ķīlas priekšmetu prasītājai.

Civillikuma 1319.panta noteikumi pieļauj ķīlas ņēmējam meklēt apmierinājumu no ieķīlātās lietas, t.i., pārdot to, lai dzēstu prasījumu. Ieķīlātās lietas pārdošanas veids un kārtība ir atkarīga no tā, vai ķīlas priekšmets ir kustama manta vai nekustamais īpašums, tāpēc nepamatots ir apelācijas sūdzībā izteiktais arguments, ka prasītājai ir tiesības pārformēt uz sava vārda ieķīlāto nekustamo īpašumu.

[4.4] Saskaņā ar Civillikuma 1692.panta noteikumiem galvojums ir blakus saistība, kuras uzdevums ir kalpot par citas galvenās parādu saistības nodrošinājumu. Galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, tāpēc nepamatots un noraidāms ir apelācijas sūdzībā izteiktais atbildētāja [pers. A], kas ir galvinieks lietā, viedoklis, ka aizdevuma līgumā noteiktā mainīgā procentu likme neatbilst labas ticības principam. Galvojums ir atbildības uzņemšanās par konkrētas personas parādu, bet aizdevuma līgumu noslēdza AS „Swedbank” kā aizdevēja un atbildētāja [pers. B] kā aizņēmēja, nevis atbildētājs [pers. A].

[4.5] Civillikuma 1702.pantā noteiktais, ka pie ekspromisoriskā galvojuma, kad galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks, kreditoram dotas tiesības izvēlēties, pret ko pirmo vērst savu prasījumu – parādnieku vai galvinieku, bet nedod tiesības pielīdzināt galvinieku parādniekam, veicot no abiem solidāro piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1682., 1686.pantu solidārās saistības būtība izpaužas tādējādi, ka no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums izpildīt visu saistību kopumā un pēc tam kopparādnieku starpā veicami savstarpējie norēķini pēc vienādu daļu principa, t.i., katrs atbild par savu saistības daļu.

Minēto normu mērķis ir atvieglot kreditora prasījuma apmierināšanu no tā parādnieka, kurš ir spējīgs nokārtot visu parādu, taču galvinieks nav atzīstams par parādnieku.

Nepamatots ir pirmās instances tiesas spriedumā norādītais apstāklis, ka atbildētāja [pers. A] solidārā atbildība atbilstoši Civillikuma 1672.pantam nodibināta ar līgumu.

[Pers. B] saistības pamats ir aizdevuma līgums un viņa ir parādniece attiecībā pret AS „Swedbank”, savukārt [pers. A] saistības pamatā ir galvojuma līgums, kas kalpo kā papildu jeb akcesora saistība, un abas šīs saistības un arī atbildību, kas no tām izriet, nevar vērtēt vienā līmenī.

Konkrētajā lietā ne loģiski, ne tiesiski nevar piemērot solidāro principu aizņēmējam un galviniekam tikai aizdevuma līguma atbildības daļā, kad aizdevuma summa piešķirta tikai vienam – aizņēmējam.

[5] Kasācijas sūdzībā atbildētājs [pers. A] lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[5.1] Tiesai bija pienākums aizdevuma, hipotēkas un galvojuma līgumus izvērtēt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Kritērijs darījuma atzīšanai par tādu, kas pakļauts patērētāju tiesību tiesiskajam regulējumam, ir līguma subjekts patērētājs – fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta pirmās daļas 3.punkts). Savukārt, prasītāja kā kredīta devēja savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros nodarbojas ar kreditēšanu. Tādējādi, noslēdzot minētos darījumus, starp pusēm nodibinātas patērētāju attiecības.

[5.2] Atbildētājam nav bijusi iespēja apspriest galvojuma līguma noteikumus, tas atzīstams par standartlīgumu, tādēļ atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam un 6.panta trešajai daļai nav spēkā.

[5.3] Atbildētāji neprot valsts valodu un nav sapratuši aizdevuma līguma būtību. Bankas darbinieks paskaidrojis – ja atbildētāja [pers. B] nevarēs atmaksāt aizdevumu, [pers. A] būs jāatdod prasītājai nekustamais īpašums, taču vairāk maksāt nevajadzēs.

Līdz ar to uzskata, ka prasītājam ir tiesības pārformēt uz sava vārda ieķīlāto nekustamo īpašumu.

[5.4] Tiesai bija pienākums izvērtēt aizdevuma līguma noteikumus par mainīgo procentu likmi no Civillikuma 1.pantā nostiprinātā labticīguma aspekta.

Mainīga procentu likme ne ar ko nav aprobežota un pastāv reāla iespēja, ka aizņēmējam būs pienākums maksāt pārmērīgus procentus par aizdevuma lietošanu, taču tāda neizdevīga un nevienlīdzīga situācija neatbilst labas ticības principam.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.1 panta otrā daļa noteic, ka šā likuma 5.un 6.panta noteikumi piemērojami arī tādām tiesiskajām attiecībām, kuras uz līguma pamata tiek nodibinātas starp fizisko personu un ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar patērētāju, tajā skaitā par patērētāja līgumsaistību izpildes nodrošināšanu ar ķīlu vai galvojumu, ja šādu attiecību nodibināšana nav saistīta ar minētās fiziskās personas saimniecisko vai profesionālo darbību.

Šī likuma norma nozīmē to, ka jautājumu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību, kā arī to, vai līguma noteikumi nav atzīstami par netaisnīgiem minētā likuma izpratnē, tiesa izvērtē ne vien tad, kad iebildumus attiecībā par līguma noteikumiem ir izteicis galvenais parādnieks – patērētājs, bet arī šādas starp ražotāju, pārdevēju, pakalpojuma sniedzēju un patērētāju noslēgtas saistības nodrošinātāji – galvinieks un/vai ķīlas devējs.

Izšķirot strīdu, tiesa kļūdaini nav piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.1 panta otro daļu, izdarot šai tiesību normai pretēju atzinumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[8] [pers. A] apelācijas sūdzībā bija norādīts ne vien uz to, ka galvojuma līgums nav apspriests un tāpēc tas nevar iegūt leģitīmu spēku, bet arī uz to, ka aizdevuma līgumā noteiktā mainīgā procentu likme ir netaisnīgs līguma noteikums un nevar tikt piemērots.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Minētā likuma norma noteic tiesas pienākumu pašai pēc savas iniciatīvas izvērtēt to, vai attiecīgajā strīdā nav konstatējami netaisnīgi līguma noteikumi.

Pat pie kļūdaina tiesas viedokļa, ka galvinieka iebildes līguma noteikumiem nav ņemamas vērā, tiesai, izpildot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas prasības, bija jāveic noslēgto līgumu vērtējums Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu gaismā, lai konstatētu, ka patērētāju tiesību aizskārums attiecīgo darījumu slēgšanā nav noticis. Apelācijas instances tiesas spriedums šādu vērtējumu un atziņu, ka, slēdzot attiecīgos darījumus, patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumi nav pārkāpti, nesatur. Neskatoties uz to, ka atbildētāja [pers. B] spriedumu nav pārsūdzējusi, tas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 473.panta otro daļu, ir atceļams kopumā.

[9] Spriedumu atceļot, personai [pers. A], kura iemaksājusi drošības naudu 285 EUR, tā atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai ir atmaksājama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.decembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 285 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma

4.1 panta otrā daļa,

5.pants,

6.pants un vienpadsmita daļa