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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.maija spriedumu [pers. A] ([pers. A]) prasībā pret [pers. B] par laulāto kopmantas sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] ([pers. A]) 2013.gada 28.martā cēlis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret [pers. B] par laulāto kopmantas sadali, lūdzot:

1) atzīt, ka nekustamais īpašums – zemes gabals ar māju [adrese A] (kadastra Nr.[..]), ir laulāto kopīgā manta;

2) dzēst [pers. B] un atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese A].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [pers. A] [datums] nosūtīts [pers. B] prasības pieteikums par laulības šķiršanu, kurā norādīts, ka pušu starpā nav mantiska rakstura strīdu, kas neatbilst patiesībai.

[1.2] Puses kopīgi 1999.gadā – laulības laikā iegādājās zemes gabalu ar māju [adrese A].

Ņemot vērā, ka nekustamais īpašums iegādāts laulības laikā par abu laulāto līdzekļiem, tas uzskatāms par abu laulāto kopīgo mantu.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 89.panta otro daļu, 91.pantu.

[2] Atbildētāja [pers. B] iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot, ka strīdus nekustamais īpašums ir viņas atsevišķa manta.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas [datums] spriedumu [pers. A] prasība apmierināta.

Tiesa nosprieda atzīt, ka nekustamais īpašums [adrese A] ir laulāto kopīgā manta, atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no šī nekustamā īpašuma un piedzīt no [pers. B] valsts ienākumos tiesas izdevumus.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[3.1] [pers. A] un [pers. B] laulība noslēgta [datums] Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona Civilstāvokļa aktu reģistrācijas nodaļā, par ko laulību reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr. [..].

Līgumus mantisko attiecību regulēšanai puses nav noslēgušas, un pusēm pastāv likumiskās mantiskās attiecības.

[3.2] Saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā [pers. B] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – zemes gabalu 597 m2 un uz zemes gabala esošu vienu divu stāvu dzīvojamo ēku un vienu saimniecības ēku [adrese A]. Īpašuma tiesību nostiprināšanas pamats ir [datums] pirkuma līgums.

Civillikuma 89.panta otrā daļa noteic, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

Atbildētāja norādījusi, ka minētais nekustamais īpašums nopirkts par viņas atsevišķiem naudas līdzekļiem, kas iegūti tajā pašā dienā, atbildētājai pārdodot viņas atsevišķo mantu – dzīvokļa īpašumu [adrese B], kurš tika privatizēts par atbildētājas sertifikātiem. Saskaņā ar Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punktu privatizācijas sertifikāti kā manta, kuru atbildētāja ir ieguvusi bez atlīdzības laulības laikā, uzskatāmi par atbildētājas atsevišķu mantu.

[3.3] Nekustamais īpašums [adrese B], iegādāts privatizācijas ceļā [datums], tas ir, pušu laulības laikā.

[Pers. B] 1995.gada aprīlī izsniegta Sertifikātu grāmata, no kuras redzams, ka atbildētājai [datums] piešķirti 26,4 sertifikāti par nodzīvoto laiku.

Turpmākie ieraksti liecina, ka sertifikāti tikuši pirkti – kopumā 1997.gada laikā nopirkts 71 sertifikāts. Secināms, ka minētie sertifikāti iegādāti par abu laulāto līdzekļiem laulības laikā.

[3.4] Civillikuma 90.panta otrā daļa noteic, ka abu laulāto kopīgo mantu laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana.

[Datums] pirkuma līguma 12.punktā, ar kuru [pers. B] pārdeva nekustamo īpašumu [adrese B], [pers. A] ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar šī līguma saturu un apzinās līguma nozīmi, piekrītot, ka viņa sieva pārdod nekustamo īpašumu. Prasītāja piekrišana nekustamā īpašuma pārdošanai liecina, ka pārdotais nekustamais īpašums bija laulāto kopmanta, kuru pārvaldīja atbildētāja

[3.5] Dzīvokļa īpašums [adrese B], pārdots par 2538 latiem, savukārt nekustamais īpašums [adrese A], iegādāts par 6768 latiem. Tātad strīdus nekustamā īpašuma iegādei nebija pietiekami naudas līdzekļi, kas iegūti, atbildētājai pārdodot sev piederošo dzīvokli.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka kā trūkstošo naudas summu nekustamā īpašuma [adrese A], iegādei viņa būtu ieguldījusi savu atsevišķo mantu.

Ņemot vērā to, ka, pārdodot nekustamo īpašumu [adrese B], iegādāts nekustamais īpašums [adrese A], šis īpašums ir uzskatāms par laulāto kopmantu Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē, jo abi darījumi notikuši pušu kopdzīves laikā.

[3.6] Nav pamatota atbildētājas norāde, ka [pers. A] prasības celšanas dienā jau bija spēkā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 12.marta spriedums lietā Nr.C28426611, ar kuru šķirta prasītāja un atbildētājas laulība, kādēļ būtu izbeidzama tiesvedība lietā.

Norāde, ka laulības šķiršanas lietas izskatīšanas laikā [pers. A] atzinis, ka viņam nav pretenziju pret [pers. B] jautājumos, kas saistīti ar laulāto kopmantu, liecina, ka prasītājam nav bijis pretenziju pret sievu lietas izskatīšanas laikā.

Tas, ka [pers. A], šķirot laulību, nav pieteicis prasījumu par to, ka nekustamais īpašums ir laulāto kopmanta, neatņem viņam tiesības šādu prasījumu pieteikt, ja ir radies strīds par minēto jautājumu, lai arī tiesas sēdē, kad skatīts prasījums par laulības šķiršanu, tāds nepastāvēja.

[3.7] Prasībai par laulāto kopmantas sadali ir piemērojami Civillikuma 1895.panta noteikumi, kas noteic, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošana nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Pušu laulība šķirta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 12.marta spriedumu, kurš stājies spēkā 2012.gada 3.aprīlī.

Tādējādi secināms, ka nav iestājies Civillikumā noteiktais 10 gadu noilgums un prasītājam ir tiesības celt prasību tiesā par laulāto kopmantas sadali.

[4] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. B] iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.maija spriedumu [pers. A] prasība apmierināta.

Tiesa nosprieda atzīt nekustamo īpašumu [adrese A], par [pers. A] un [pers. B] laulāto kopīgo mantu un atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no šī nekustamā īpašuma.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti tiesas izdevumi 337,92 *euro*, un no [pers. B] valsts labā piedzīta valsts nodeva 337,92 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,40 *euro*.

Apgabaltiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Apelācijas sūdzībā norādīti divi argumenti:

1) pirmās instances tiesa nav izbeigusi tiesvedību, neskatoties uz to, ka ir spēkā stājies spriedums par pušu laulības šķiršanu;

2) pirmās instances tiesa nav pareizi novērtējusi pierādījumus attiecībā uz to, par kādiem līdzekļiem iegādāts strīdus nekustamais īpašums.

[5.2] Gan strīdus nekustamais īpašums, gan dzīvokļa īpašums [adrese B], iegādāti pušu laulības laikā.

[5.2.1] Atbildētāja apelācijas sūdzībā un tiesas sēdē norādījusi, ka nekustamais īpašums iegādāts, pārdodot dzīvokļa īpašumu, kas privatizēts par atbildētājas atsevišķo mantu – sertifikātiem, kas savukārt iegādāti par atbildētājas naudas līdzekļiem, un prasītājs to iegādē nav piedalījies.

Civilprocesa likuma 104.panta pirmā daļa nosaka, ka pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Tomēr atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus minētajam apgalvojumam.

Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai secināms, ka sertifikāti laulības laikā iegādāti par abu laulāto līdzekļiem, tādējādi par sertifikātiem iegādātais dzīvokļa īpašums [adrese B], kas atsavināts [datums], atzīstams par laulāto kopīgo mantu.

[5.2.2] Civillikuma 90.panta otrā daļa noteic, ka abu laulāto kopīgo mantu (89.p. 2.d.) laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet, abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana.

Kā redzams no [datums] pirkuma līguma 12.punkta, prasītājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka piekrīt dzīvokļa īpašuma atsavināšanai, kas apstiprina, ka dzīvokļa īpašums ir bijis laulāto kopīgā manta, ko pārvaldījusi atbildētāja.

[5.2.3] Atbildētāja norādījusi, ka dzīvokļa īpašuma pārdošanas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi ir ieguldīti nekustamā īpašuma [adrese A], iegādē.

Par minēto pusēm strīda nav, bet, ņemot vērā, ka tika konstatēts, ka dzīvokļa īpašums ir atzīstams par laulāto kopīgu mantu, secināms, ka arī nekustamais īpašums [adrese A], ir laulāto kopīgā manta.

[5.2.4] Tāpat jāņem vērā, ka dzīvokļa īpašums [adrese B], pārdots par 2538 latiem, savukārt nekustamais īpašums [adrese A], iegādāts par 6768 latiem.

Minētais liecina, ka strīdus nekustamā īpašuma iegādei nebija pietiekami naudas līdzekļi, kas tika iegūti, atsavinot pušu laulības laikā iegūto dzīvokļa īpašumu. Turklāt netika iesniegti pierādījumi apgalvojumam, ka strīdus nekustamajā īpašumā ieguldīti atsevišķi atbildētājai piederoši līdzekļi vai manta.

Līdz ar to atbildētājas apgalvojums, ka nekustamais īpašums [adrese B], ir bijusi viņas atsevišķa manta, kā arī apgalvojums, ka nekustamais

īpašums [adrese A], ir viņas atsevišķa manta, nav guvis apstiprinājumu ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

[5.3] Arguments par tiesvedības izbeigšanu nav pamatots.

Civillikuma 77.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa laulību nešķir, ja laulātie nav vienojušies par kopīgā nepilngadīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesību, bērna uzturlīdzekļiem, kopīgās mantas sadali vai attiecīgas prasības nav izšķirtas pirms laulības šķiršanas un netiek celtas kopā ar prasību par laulības šķiršanu.

Minētā tiesību norma ir jātulko paplašināti kopsakarā ar pārējām Civillikuma normām. Proti, šķirot laulību, ir lietderīgi izskatīt visus strīdus jautājumus, kas saistīti ar laulāto tiesiskajām attiecībām, tostarp kopīgas mantas sadali, vienas tiesvedības ietvaros. Tomēr tas, ka šāds prasījums nebija celts, šķirot laulību, neatņem tiesības prasītājam šādu prasījumu pieteikt, ja ir radies strīds par minēto jautājumu.

Atbilstoši Civillikuma 1895.panta nosacījumiem prasītājs tiesības celt šādu prasību ir izmantojis, neiestājoties Civillikumā noteiktajam 10 gadu noilguma termiņam.

Nav pamatota atbildētājas atsauce uz Civillikuma 109.panta pirmās daļas 3.punktu, jo lietā nav strīda par mantas dalīšanu, kas iegūta pēc laulības šķiršanas, bet gan par mantu, kas iegūta laulības laikā.

[6] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Laulāto kopīgās mantas dalīšanas kārtību vispārīgi regulē Civillikuma 109.panta trešā daļa, kas noteic, ka, dalot laulāto kopīgo mantu, ņem vērā visu laulāto mantu, kas nav atzīstama par viena laulātā atsevišķo mantu (91.pants) – kustamās un nekustamās lietas ar visiem piederumiem, kā arī laulāto prasījumus un saistības, un 109.panta ceturtā daļa, kas noteic, ka laulāto kopīgā manta dalāma pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem (Civillikuma 731. un turpmākie panti).

Civillikuma 733.pantā noteikts, ka, dalot mantojumu tiesas ceļā, jārīkojas vispār pēc Civillikuma 1075.panta par kopīpašuma dalīšanu, ievērojot arī Civillikuma 734. un turpmākos pantus.

Tādējādi tiesai, izskatot prasījumu par laulāto kopmantas sadali, bija galīgi jāveic laulāto kopīgās mantas sadale. Proti, tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 91.pants sistēmiski kopsakarā ar Civillikuma 109.panta trešo daļu, ko tiesa nav darījusi, lai noskaidrotu visu laulāto kopmantas sastāvu – ne tikai kustamās un nekustamās lietas ar piederumiem, bet arī laulāto prasījumus un saistības nolūkā pareizi sadalīt laulāto kopīgo mantu.

Tiesai bija arī jāpiemēro Civillikuma 109.panta ceturtā daļa, kas paredz laulāto kopīgās mantas dalīšanas noteikumus, kas ietverti Civillikuma 731. un turpmāko pantu normās.

Tiesa nav ievērojusi arī Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, kas noteic, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 6.jūlija spriedumā lietā Nr. SKC-1389/2012 (C12301606) izteiktās atziņas, ka, izšķirot strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, tiesai, pirmkārt, jānosaka dalāmās mantas sastāvs, otrkārt, tās sadalījums laulāto starpā un, treškārt, jāveic reāla mantas sadale, ievērojot Civillikuma 1074.pantā noteikto, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā.

Ņemot vērā, ka pušu laulāto tiesiskās attiecības ir izbeigušās jau 2012.gada 12.martā, kad šķirta pušu laulība, tad pušu galīgais mērķis sakarā ar iespējamo kopmantas esību ir noteikt reālu kopmantas daļu, kuras īpašnieks ir vai nu viena, vai otra puse atsevišķi.

Šāds pienākums tiesai izriet arī no likuma „Par tiesu varu” 28.pantā nostiprinātā procesuālās ekonomijas principa, lai novērstu pusēm nepieciešamību pēc tiesvedības beigām celt tiesā vēl vienu prasību par kopīpašuma reālu sadali.

[6.2] Tiesa ir piemērojusi Civillikuma 89.pantu, taču spriedumā izdarītais secinājums, ka [pers. B] sertifikāti laulības laikā iegādāti par abu laulāto līdzekļiem, nav pamatots ar pierādījumiem lietā. Tiesa uz šādiem pierādījumiem nav atsaukusies un nav tos novērtējusi, savukārt prasītājs šādus pierādījumus nav iesniedzis.

Izdarījusi nepierādītu secinājumu, ka [pers. B] sertifikāti laulības laikā iegādāti par abu laulāto līdzekļiem, tiesa kļūdaini atzinusi, ka par sertifikātiem iegādātais dzīvoklis [adrese B], un nekustamais īpašums [adrese A], atzīstami par laulāto kopīgo mantu.

Tādējādi ir pārkāpta Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru katrai pusei jāpierāda tiek fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus; prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, kā arī Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa, kura noteic tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[8] Augstākā tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu par nepareizu pierādīšanas pienākuma noteikšanu.

[8.1] Tiesa spriedumu motivējusi ar Civillikuma 89.panta otro daļu, kas noteic, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

Tiesa atzinusi, ka gan strīdus nekustamais īpašums [adrese A], gan tā iegādē daļēji izmantotais dzīvokļa īpašums [adrese B], nopirkts par abu laulāto līdzekļiem un tādējādi ir laulāto kopīgā manta, kādēļ prasītājam atzīstamas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no strīdus īpašuma. Tiesa secinājusi, ka, tā kā [pers. B] nav pierādījusi, ka nekustamā īpašuma [adrese A], pirkumā ir ieguldīti viņas atsevišķi naudas līdzekļi vai manta, tad tas ir iegūts par abu laulāto līdzekļiem laulības laikā un attiecīgi ir laulāto kopīgā manta.

Augstākā tiesa atzīst, ka gan apgabaltiesa, gan pirmās instances tiesa, kuras motīviem apgabaltiesa pievienojusies, tādējādi nepareizi iztulkojušas Civillikuma 89.pantu, nav piemērojušas Civillikuma 994.panta pirmo daļu un ir piemērojušas nepareizu prezumpciju.

[8.2] No Civillikuma 89.panta otrās daļas redzams, ka abu laulāto kopīgā manta ir tāda manta, kura ne tikai ir iegūta laulības laikā, bet kuru laulātie ir ieguvuši kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību.

Atziņa, ka fakts, ka manta iegūta laulības kopdzīves laikā, pats par sevi nedod pamatu šo mantu uzskatīt par kopīgo mantu, nostiprināts kasācijas instances tiesas judikatūrā *(sk., piemēram, Augstākās tiesas 2008.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. SKC-209/2008 (C24037501), 2013.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKC-1260/2013 (C06039708), 2014.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKC-39/2014 (C40149210), 2016.gada 24.augusta spriedumu lietā Nr.SKC-278/2016 (C12201312)).*

Tātad, lai nekustamo īpašumu [adrese A], tiesa varētu atzīt par laulāto kopīgo mantu, tiesai jākonstatē, ka prasītājs piedalījies tā ieguvē vai nu ar saviem līdzekļiem, vai darbību.

Savukārt 89.panta otrajā daļā nostiprinātā laulāto kopīgās mantas vienlīdzīga sadalījuma prezumpcija attiecas vienīgi uz laulāto kopīgo mantu, bet nevis uz laulības laikā iegūto mantu vispār.

Tas nozīmē, ka minēto prezumpciju var piemērot tikai pēc tam, kad strīdus nekustamajam īpašumam ir konstatēts laulāto kopīgās mantas statuss, un gadījumā, ja neviena puse nav pierādījusi sava ieguldījuma konkrētu apmēru.

[8.3] Civillikuma 994.panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.

Šajā normā ir nostiprināta nekustamas lietas piederības prezumpcija, proti, pieņēmums, ka zemesgrāmatā nostiprināta īpašuma tiesība pastāv un pieder personai, kas ierakstīta zemesgrāmatā kā attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieks.

Īpašuma nostiprinājums zemesgrāmatā ir pietiekams pierādījums zemesgrāmatā ierakstītās personas īpašuma tiesībai. Atbilstoši Civillikuma 994.panta pirmajai daļai jāpieņem, ka zemesgrāmatā nostiprinātā īpašuma tiesība pastāv un pieder attiecīgajam īpašniekam kopš tās nostiprināšanas brīža. Attiecīgi ir piemērojams Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas pirmais teikums, kas noteic, ka fakti, kas saskaņā ar likumu uzskatāmi par nodibinātiem, nav jāpierāda.

Šī prezumpcija ir spēkā arī pret zemesgrāmatā ierakstītā īpašnieka laulāto. Ja zemesgrāmatā nav ierakstīts Civillikuma 127.panta pirmajā daļā un Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.apakšpunktā paredzētais piemetinājums par laulāto mantas kopību, atbilstoši Civillikuma 994.panta pirmās daļas noteikumiem jāpieņem, ka zemesgrāmatā ierakstītajam laulātajam vienam pašam pieder īpašuma tiesība uz attiecīgo nekustamo lietu.

Turklāt šī prezumpcija ir spēkā arī tad, ja zemesgrāmatā nav ierakstīta Civillikuma 91.panta otrās daļas 2.teikumā un Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.apakšpunktā paredzētā piebilde par laulāto atsevišķo mantu. Proti, minētās piebildes neesība neatspēko šo prezumpciju un vēl jo vairāk – neliecina par to, ka attiecīgā nekustamā lieta ir laulāto kopīgās mantas objekts Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē.

Šāds Civillikuma 994.panta pirmās daļas iztulkojums nostiprināts arī tiesību doktrīnā (*sk. E. Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 185.-188., 190.-191.lpp*.).

[8.4] Tomēr nekustamas lietas piederības prezumpcija ir relatīva, jo šo pieņēmumu var apgāzt prasības kārtībā, pierādot, ka īpašuma tiesības nostiprinājums zemesgrāmatā pilnībā vai daļēji neatbilst patiesajam tiesiskajam stāvoklim.

Minētais izriet no Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas otrā teikuma, saskaņā ar kuru šāda rakstura pieņēmumu var apstrīdēt vispārīgā kārtībā.

Fakta, ka viens laulātais atbilstoši kādam no Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajiem līdzdalības veidiem kopīgi ar otru laulāto ir piedalījies strīdus nekustamās lietas iegūšanā, pierādīšanas pienākums ir vienīgi tam laulātajam, kurš prasības kārtībā apstrīd otra laulātā īpašuma tiesības nostiprinājuma pareizību (*sk. E. Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010,* *191.lpp*.).

Atziņa par šādu pierādīšanas nastu nostiprināta arī judikatūrā (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-47/2011 (C31242506), 2015.gada 23.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-65/2015 (C29517109)*).

Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 994.panta pirmo daļu [pers. B] – laulātajai, kura ierakstīta zemesgrāmatā kā strīdus nekustamā īpašuma īpašniece, laulāto savstarpējā strīdā par kopīgās mantas sastāva noteikšanu nav pienākuma pierādīt to, vai [pers. A] ir vai nav piedalījies strīdus īpašuma iegūšanā. Šāds pienākums ir pašam prasītājam [pers. A].

Ievērojot minēto, tiesa nepamatoti pierādīšanas pienākumu pārnesusi uz nekustamā īpašuma īpašnieci [pers. B], pārkāpjot Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas un 96.panta ceturtās daļas prasības.

[8.5] Augstākās tiesas ieskatā minētais ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[9] Augstākās tiesas ieskatā nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzējas otrs arguments, ka apgabaltiesa nav piemērojusi tās tiesību normas, kuras bija jāpiemēro, proti, Civillikuma 109.panta trešo un ceturto daļu, 733.pantu un 1075.pantu, un ka tiesai bija jāizbeidz pušu kopīpašums, sadalot mantu reāli.

[9.1] Pirmkārt, [pers. B] pārmetums tiesai par īpašuma reālu nesadalīšanu ir pretrunā viņas pozīcijai pirmās un apelācijas instances tiesā, ka strīdus īpašums ir viņas atsevišķa manta un vispār nav dalāms. Persona nevar vienlaikus apgalvot gan to, ka manta ir atsevišķa, gan to ka manta kā kopīga ir reāli sadalāma.

[9.2] Otrkārt, pat tiesai atzīstot strīdus īpašumu par kopīgu mantu, kasācijas sūdzības iesniedzējai nav pamata pārmest tiesai Civillikuma 109.panta trešās daļas nepiemērošanu, proti, ka tiesa neesot noskaidrojusi visu laulāto kopmantas sastāvu – ne tikai kustamās un nekustamās lietas ar piederumiem, bet arī laulāto prasījumus un saistības nolūkā pareizi sadalīt laulāto kopīgo mantu.

[9.2.1] Civillikuma 109.panta trešā daļa noteic, ka, dalot laulāto kopīgo mantu, ņem vērā visu laulāto mantu, kas nav atzīstama par viena laulātā atsevišķo mantu, – kustamās un nekustamās lietas ar visiem piederumiem, kā arī laulāto prasījumus un saistības.

Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Arī Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa, nosakot, ka apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā, un ka prasības priekšmeta un pamata grozījumi nav pieļaujami, nostiprina pienākumu izskatīt prasību tādu, kāda tā ir celta.

No minētajām tiesību normām izriet, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā noteic:

1) prasības pieteikums (*atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam un 426.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas*);

2) pirmās instances tiesas spriedums (*izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā*);

3) apelācijas sūdzība (*apelācijas instances tiesa izskata pēc būtības prasītāja celto prasību – vai nu pilnā apjomā, vai kādā tās daļā,atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā*).

Savukārt Civilprocesa likuma 10.panta pirmā daļa paredz, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Saskaņā ar šī panta otro daļu sacīkstes notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, [..] un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

[9.2.2] Prasītājs[pers. A] prasības pieteikumā kā vienīgo pušu kopīgo mantu, kuru lūdz dalīt, norādījis nekustamo īpašumu [adrese A]. [pers. B] ne paskaidrojumos par prasību, ne apelācijas sūdzībā nav norādījusi nekādu citu mantu, kas būtu laulāto kopīgā manta, vai kādas saistības, kas būtu ņemamas vērā, dalot laulāto kopīgo mantu. Ievērojot fundamentālos civilprocesa principus – sacīkstes un dispozitivitātes principu, tiesa pēc savas iniciatīvas nevar ne meklēt kādu citu dalāmu mantu, kādu puses nav uzrādījušas, ne arī izspriest tādus prasījumus, kādi nav celti un kas neatbilst pušu noteikti izteiktai gribai. Turklāt kādu papildus dalāmu mantu vai saistības [pers. B] nav konkretizējusi arī kasācijas sūdzībā.

Līdz ar to nav pamatots [pers. B] arguments par Civillikuma 109.panta nepiemērošanu.

[9.3] Tādu pašu iemeslu dēļ nav pamatots arī kasācijas sūdzības arguments par Civillikuma 109.panta ceturtās daļas, 733. un 1075.panta nepiemērošanu un kopīpašuma neizbeigšanu.

[9.3.1] Kasācijas sūdzībā vispārīgi pareizi norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 109.panta trešo daļu laulāto kopīgā manta dalāma pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem (731.p. un turpmākie panti). Civillikuma 733.pants noteic, ka, dalot mantojumu tiesas ceļā, tiesai jārīkojas vispār pēc 1075.panta noteikumiem par kopīpašuma dalīšanu, ievērojot arī 734. un turpmāko pantu sevišķos noteikumus. Savukārt Civillikuma 1075.pants paredz kopīpašuma izbeigšanas veidus: ja 1074.pantā norādītā dalīšanas gadījumā kopīpašnieki nevar vienoties par tās veidu, tad tiesa, raugoties pēc dalāmā priekšmeta īpašībām un lietas apstākļiem, vai nu piespriež katram no kopīpašniekiem reālas daļas, uzliekot, kad vajadzīgs, viena daļai zināmus servitūtus par labu otra daļai, vai atdod visu lietu vienam kopīpašniekam, ar pienākumu samaksāt pārējiem viņu daļas naudā, vai noteic lietu pārdot, izdalot ieņemto naudu kopīpašnieku starpā, vai arī izšķir jautājumu ar lozi, it īpaši tad, kad jāizšķir, kam no kopīpašniekiem paturēt sev pašu lietu un kas no viņiem apmierināms ar naudu.

No minētajām normām izriet, ka laulāto kopīgās mantas dalīšanas mērķis ir viena laulātā daļas pilnīga juridiska un faktiska nošķiršana no otra laulātā daļas viņu kopīgajā mantā. Attiecīgi Augstākā tiesa norādījusi, ka, izšķirot strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, tiesai, pirmkārt, ir jānosaka dalāmās mantas sastāvs, otrkārt, tās sadalījums laulāto starpā un, treškārt, jāveic reāla mantas sadale, ievērojot, Civillikuma 1074.pantā noteikto, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā (..); katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 6.jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-1389/2012 (C12301606)*).

[9.3.2] Taču šīs normas nevar tikt piemērotas pretēji pušu gribai un iespējām, iepriekš šajā spriedumā minētajiem Civilprocesa likumā noteiktajiem sacīkstes un dispozitivitātes principiem un normām par lietas izskatīšanas robežām apelācijas instances tiesā.

Tāds secinājums izriet arī no Augstākās tiesas 2014.gada 21.marta spriedumā lietā Nr.SKC-39/2014 (C40149210) izteiktajām atziņām.

Proti, gadījumā, kad viens laulātais lūdzis atzīt viņam īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma un šādu prasījumu pirmās instances un apelācijas instances tiesas arī ir izskatījušas, tiesas ir ievērojušas lietas izskatīšanas robežas un nav pamata kopīpašumu izbeigt.

Arī 2017.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-236/2017 (C34037512) Augstākā tiesa norādījusi, ka gadījumā, kad tiesa veikusi mantas, kuru noteikusi par laulāto kopīgu mantu, reālu sadali, lai gan šāds prasījums rakstveidā netika pieteikts un tādu nebija izskatījusi pirmās instances tiesa, ir saskatāms Civilprocesa likuma 426.panta otrās daļas (*apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā*) pārkāpums.

Savukārt no kasācijas sūdzībā minētā Augstākās tiesas 2012.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-1389/2012 (C12301606) izriet, ka tajā bija atšķirīgi apstākļi, jo prasībā bija izteikts prasījums sadalīt laulāto kopīgo mantu tādējādi, ka nekāda manta kopīpašumā nepaliek.

Tātad prasījumi atšķīrās no prasījumiem izskatāmajā lietā, kurā [pers. A] prasības pieteikumā lūdzis atzīt, ka nekustamais īpašums [adrese A], ir laulāto kopīgā manta, dzēst [pers. B] un atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese A].

Līdz ar to konkrētajā lietā prasītājs skaidri paudis gribu iegūt ½ domājamo daļu no kopīpašuma, nevis piemērot kādu no Civillikuma 1075.pantā paredzētajiem kopīpašuma dalīšanas veidiem.

Tāpat [pers. B] paskaidrojumos tiesai nav izteikusi gribu reāli sadalīt laulāto mantu, kā arī viņa apelācijas sūdzībā nebija izvirzījusi šādu argumentu kā pamatojumu pirmās instances tiesas sprieduma nepareizībai. Kā jau minēts – [pers. B] pārmetums tiesai par īpašuma reālu nesadalīšanu ir pretrunā viņas pozīcijai pirmās un apelācijas instances tiesā, ka strīdus īpašums ir viņas atsevišķa manta un vispār nav dalāms.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa lietu izskatījusi, ievērojot Civilprocesa likumā noteiktās lietas izskatīšanas robežas.

[9.3.3] Turklāt Civillikuma 1074.pants noteic, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, ja vien tā nodibināšanas noteikumi nerunā tam pretim; turpretim katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu.

No šī panta redzams, ka prasīt kopīpašuma izbeigšanu ir kopīpašnieka tiesība, bet ne pienākums. Ja laulātie vēlas arī pēc laulības šķiršanas saglabāt kādu lietu kopīpašumā, tas nav aizliegts.

Savukārt no Civillikuma 1075.pantā paredzētajiem tiesas pienākumiem (ievērot dalāmā priekšmeta īpašības un lietas apstākļus) un kopīpašuma izbeigšanas veidu dažādā rakstura izriet secinājums, ka pušu strīda gadījumā kopīpašuma reāla dalīšana parasti nemaz nav iespējama, pusēm nedodot par to paskaidrojumus un neiesniedzot pierādījumus.

Lietā ne tikai nebija celts prasījums par kopīgās mantas reālu sadali, bet puses arī nebija izvirzījušas argumentus par sadales variantiem un nebija par to iespējamību iesniegušas pierādījumus.

Turklāt arguments par kopīpašuma reālu sadali pirmo reizi izvirzīts kasācijas sūdzībā. Šādi apsvērumi Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas izpratnē nevar tikt pārbaudīti arī kasācijas instances tiesā.

Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka kasācijas instances tiesas funkcija ir tiesību piemērošanas jautājumu izspriešana, nevis vēl vienas iespējas došana pusei izmantot tos procesuālos līdzekļus, kurus tā nav izmantojusi zemākās instancēs, izskatot lietu pēc būtības, lai gan šie līdzekļi bijuši pieejami (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-182/2015 (C30298909), 2015.gada 11.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-242/2015 (C27179709), 2016.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-98/2016 (C33472110)*).

[10] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. B] atmaksājama drošības nauda – 142,29 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 28.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 142,29 EUR (viens simts četrdesmit divus *euro* un 29 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

89.panta otrā daļa

109.panta trešā daļa

127.panta pirmā daļa

1074.pants

1075.pants

Zemesgrāmatu likums

16.panta 1.apakšpunkts

Civilprocesa likums

426.panta otrā daļa

Augstākās tiesas 2017.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-236/2017 (C34037512)

Augstākās tiesas 2016.gada 24.augusta spriedums lietā Nr.SKC-278/2016 (C12201312)

Augstākās tiesas 2016.gada 10.februāra spriedums lietā Nr.SKC-98/2016 (C33472110)

Augstākās tiesas 2015.gada 11.decembra spriedums lietā Nr.SKC-242/2015 (C27179709)

Augstākās tiesas 2015.gada 30.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-182/2015 (C30298909)

Augstākās tiesas 2015.gada 23.februāra spriedums lietā Nr.SKC-65/2015 (C29517109)

Augstākās tiesas 2014.gada 21.marta spriedums lietā Nr.SKC-39/2014 (C40149210)

Augstākās tiesas 2013.gada 21.marta spriedums lietā Nr.SKC-1260/2013 (C06039708)

Augstākās tiesas 2012.gada 6.jūlija spriedums lietā Nr.SKC-1389/2012 (C12301606)

Augstākās tiesas 2011.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-47/2011 (C31242506)

Augstākās tiesas 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr.SKC-209/2008 (C24037501)