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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis referents Aigars Strupišs

 tiesnese Ļubova Kušnire

 tiesnesis Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TREZORS” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.februāra spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TREZORS” prasībā pret, Tieslietu ministriju par parāda un zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TREZORS” 2015.gada 5.janvārī cēlusi Tukuma rajona tiesā prasību pret [pers. A] un Tieslietu ministriju par parāda un zaudējumu piedziņu, kurā lūgusi:

* piedzīt no [pers. A] parādu 72 000 EUR, kas ir izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma summa 36 000 EUR un neatmaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim 36 000 EUR;
* piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] piedzīt zaudējumus 46 300 EUR no Tieslietu ministrijas;
* noteikt prasītājai tiesības saņemt no [pers. A] likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei;
* piedzīt no [pers. A] tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 1898,97 EURun ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un [pers. A] 2007.gada 26.oktobrī noslēgts aizdevuma līgums, pamatojoties uz kuru prasītāja 2007.gada 5.novembrī veikusi bezskaidras naudas līdzekļu 10 962,92 EUR un 25 037,08 EUR pārskaitījumu uz [pers. A] norēķinu kontu, izsniedzot atbildētājam kredītu 36 000 EUR. Aizdevuma izlietošanas mērķis ir saimnieciskās darbības veikšana.

[Pers. A] apņēmies samaksāt prasītājai maksājumus, kas izriet no aizdevuma līguma un/vai normatīvajiem aktiem. Aizdevuma līgumā līdzēji vienojušies, ka maksa par aizdevuma izmantošanu ir 2 % mēnesī. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 26.oktobris.

[Pers. A] laikā no aizdevuma līguma noslēgšanas 2007.gada 26.oktobrī līdz 2008.gada 11.jūlijam ir veicis grafikā noteikto līgumisko lietošanas procentu samaksu - vienu reizi 483,78 EUR un septiņas reizes 720 EUR, bet maksājumi aizdevuma summas dzēšanai netika veikti.

[1.2] Prasītāja un [pers. A] 2008.gada 11.jūlijā parakstījuši aizdevuma līguma pielikumu par aizdevuma procentu likmes maiņu no 2008.gada 26.jūlija, saskaņā ar kuru vienojušies, ka aizdevuma lietošanas procentu likme turpmāk ir 3 % mēnesī. Nākamo maksājumu veikšanas periodam sastādīts un parakstīts jauns maksājumu grafiks.

[Pers. A] laikā no 2008.gada 11.jūlija līdz 2014.gada 19.decembrim nav veicis nevienu maksājumu. Aizdevuma atmaksa nav uzsākta. [pers. A] pieļāvis samaksas termiņa nokavējumu, taču prasītāja atsakās no tiesībām aprēķināt un prasīt līgumsodu vai nokavējumu procentus.

[1.3] [Pers. A] kopējais parāds 2014.gada 19.decembrī ir 72 000 EUR, kas ir izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma summa 36 000 EUR un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim 36 000 EUR, jo saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu pieaugums apstādināts to apmēram sasniedzot pamatparāda summu.

[1.4] Aizdevuma līgumā noteikto saistību nodrošināšanai [pers. A] un prasītāja 2007.gada 26.oktobrī noslēguši hipotēkas līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis viņam piederošo nekustamo īpašumu - zemes gabalu 15,09 ha platībā [adrese], kadastra numurs [..].

Hipotēka par kopējo summu 79 199 EUR prasītājas labā nostiprināta [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.80.

[1.5] [Pers. A] vērsies pie prasītājas ar lūgumu atļaut sadalīt viņam piederošo nekustamo īpašumu - zemes gabalu 15,09 ha platībā [adrese], kadastra numurs [..], jo velējies izveidot vairākus atsevišķus nekustamos īpašumus un reģistrēt tos zemesgrāmatā.

Prasītājas valdes priekšsēdētājs Ilvars Sirmais 2007.gada 13.decembrī izdevis apliecinājumu (notariāls akts), kurā norādīts – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TERZORS” piekrīt, ka [pers. A] sadala viņam piederošo nekustamo īpašumu [adrese], kadastra numurs [..], vairākos nekustamajos īpašumos un reģistrē tos zemesgrāmatā, saglabājot uz katru jaunradīto īpašumu hipotēku, kas nostiprināta Tukuma pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.80 par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „TREZORS” un ar to saistīto aizliegumu saskaņā ar 2007.gada 26.oktobra aizdevuma un hipotēkas līgumu.

[1.6] Pamatojoties uz [pers. A] 2007.gada 18.decembrī sagatavoto nostiprinājuma lūgumu un prasītājas izdoto apliecinājumu, ar Tukuma zemesgrāmatas nodaļas tiesneses Mārītes Hazenfuses 2008.gada 14.janvāra lēmumu no nekustamā īpašuma - zemes gabala 15,09 ha [adrese], kadastra numurs [..] atdalīts zemes gabals 10,691 ha platībā, kas reģistrēts kā atsevišķs nekustamais īpašums „Nosaukums”, kadastra numurs [..]. Hipotēka uz nodalīto īpašumu nav ierakstīta.

Iepazīstoties ar zemesgrāmatas lietu, konstatēts, ka Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese Mārīte Hazenfuse, pieņemot 2008.gada 14.janvāra lēmumu par jauna nekustamā īpašuma reģistrēšanu (atdalot) un neierakstot attiecīgu hipotēku, ir pieļāvusi rupju Zemesgrāmatu likuma 36.panta pārkāpumu, jo saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījumā Nr.80 II daļas 1.iedaļas 8.1.ierakstu un IV daļas 1-2.iedaļas 5.1.ierakstu, tiesnese nevarēja nezināt par hipotēkas un aizlieguma atzīmes pastāvēšanu.

Ievērojot prasītājas valdes priekšsēdētāja [pers. B] 2007.gada 13.decembrī izdotā apliecinājuma nosacījumus, kā arī Zemesgrāmatu likuma 36.panta noteikumus, tiesnesei, sadalot nekustamu īpašumu vairākos patstāvīgos īpašumos, tāpat arī atdalot no nekustama īpašuma reālu daļu ar nolūku pievienot to citam nekustamam īpašumam (37.p.), visas tiesības, kas apgrūtina sadalāmo nekustamo īpašumu, joprojām skaitās pilnā apmērā uz katru jaunradušos nekustamu īpašumu vai no nekustama īpašuma atdalīto reālo daļu.

Prasītājai nebija aizdomu par radušos situāciju, un šis pārkāpums konstatēts, gatavojot dokumentus parāda piedziņas lietā.

[1.7] Ņemot vērā publiskos reģistros pieejamo informāciju par [pers. A] materiālo stāvokli, kā arī par ķīlu kalpojošā nekustamā īpašuma, kuram saglabāta hipotēka, iespējamo tirgus vērtību, parāda piedziņa pilnā apmērā būs neiespējama. Piedziņas vēršana uz atdalīto īpašumu nav iespējama.

Ievērojot Civillikuma 1786.panta noteikumus, prasītāja ir veikusi atdalītā nekustamā īpašuma „Nosaukums”, kadastra numurs [..], vērtēšanu. No vērtējuma redzams, ka tā tirgus vērtība 2014.gada 20.novembrī ir 46 300 EUR, kas ir radīto zaudējumu apmērs.

[1.8] Ar pretlikumīgu rīcību Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese Mārīte Hazenfuse ir radījusi prasītājai kā ķīlas ņēmējai tiesību aizskārumu, liedzot iespēju vērst prasījumu pret iepriekš ieķīlātu īpašumu un izmantot tiesības izsolīt par nodrošinājumu kalpojošo īpašumu, tādējādi nodrošinot [pers. A] saistību izpildi pret prasītāju.

Prasītāja norādījusi, ka Satversmes 92.panta trešais teikums nosaka tiesību ikvienam nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā paredzot tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Šī norma ietverot vispārēju garantiju - ja valsts pārkāpusi privātpersonas tiesības, tad privātpersonai ir tiesības uz atlīdzinājumu. Prasītājas tiesības uz atlīdzinājumu konkrētajā gadījumā regulē Civillikuma astotā nodaļa „Zaudējumi un to atlīdzība”.

Pretlikumīgu lēmumu pieņēmusi Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese Mārīte Hazenfuse. Konkrētajā gadījumā tiesnese ir valsts amatpersona, atlīdzību par darbu, tai maksā Tiesu administrācija, kas savukārt ir Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Līdz ar to zaudējumu atlīdzināšanas pienākums un otra atbildētāja statuss ir Latvijas Republikas Tieslietu ministrijai.

[2] Ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 18.jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Tiesa no [pers. A] prasītājas labā piedzinusi izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu 36 000 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim 36 000 EUR, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 1898,97 EURun ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 73 906,80 EUR, atzīstot prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas. Prasība daļā par zaudējumu 46 300 EURpiedziņu no Tieslietu ministrijas piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda, ka starp prasītāju un [pers. A] 2007.gada 26.oktobrī noslēgts aizdevuma līgums un atbildētājam izsniegts aizdevums 32 000 EUR apgrozāmiem līdzekļiem ar atmaksas termiņu 2012.gada 26.oktobris.

2008.gada 11.jūlijā noslēgts aizdevuma līguma pielikums par aizdevuma procentu likmes maiņu no 2008.gada 26.jūlija.

Starp pusēm 2007.gada 26.oktobrī noslēgts hipotēkas līgums par nekustamā īpašuma [adrese], kas sastāv no zemes gabala, kadastra numurs [..], ar kopējo platību 15,09 ha ieķīlāšanu par labu prasītājai.

Aizdevuma līgumā puses vienojās par procentu apmēru, nosakot, ka par aizdevuma lietošanu ir maksājami procenti, kas norādīti aizdevuma līgumā un tā grozījumos.

[2.2] [Pers. A] nav veicis aizdevuma un tā lietošanas procentu atmaksu līgumā noteiktajā atmaksas grafika kārtībā, tādējādi nav pildījis savas līgumsaistības. Atbildētājs nav veicis maksājumus saistību izpildei, un neizpildīto saistību apmērs uz lietas izskatīšanas dienu ir 72 000 EUR, kas ir izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa 32 000 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim 32 000 EUR. Tādējādi no viņa piedzenams pamatparāds 32 000 EUR un procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim 32 000 EUR.

[2.3] Noraidāma ir prasība daļā par zaudējumu 46 300 EURpiedziņu no Tieslietu ministrijas piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A].

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lai apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzību vajadzīgi četri priekšnoteikumi: kādas personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība), šīs personas vaina, zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem. Tikai pastāvot vienlaicīgi šiem minētajiem vispārīgajiem un nepieciešamajiem priekšnoteikumiem, var iestāties atbildība (ārpuslīgumiska atbildība). Lietā nepastāv minētie priekšnoteikumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu nav pierādīts cēloniskais sakars starp Tieslietu ministrijas prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Prasītāja kā savus zaudējumus norāda atdalītā nekustamā īpašuma „Nosaukums”, kadastra numurs [..], tirgus vērtību 2014.gada 20.novembrī 46 300 EUR. Taču zaudējumu esamība vēl nerada pienākumu atbildētājai tos atlīdzināt. Prasītāja nav pierādījusi Tieslietu ministrijas prettiesisko darbību vai bezdarbību, kas aizskar tās subjektīvās tiesības, vainu un cēlonisko sakaru starp atbildētājas darbībām un reālajām sekām.

Prasītāja norādījusi, ka Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesnese Mārīte Hazenfuse uz nekustamo īpašumu „Nosaukums” nepievienoja hipotēku un aizlieguma atzīmi par labu prasītājai, tādējādi Tieslietu ministrija ir atbildīga par prasītajai nodarītajiem zaudējumiem. Taču prasītāja Zemesgrāmatu likuma 97. un 98.pantā noteiktajā kārtībā nav izmantojusi savas tiesības pārsūdzēt zemesgrāmatu tiesneses lēmumu, kā arī par tiesneses rīcību prasītāja 2008.gadā nav iesniegusi sūdzības.

Līdz ar to nav saskatāma zaudējumu rašanās tieša cēloņsakarība ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesneses rīcību. Nav atzīstams, ka tieši tā rada un nosaka attiecīgo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis attiecīgās sekas.

Jāņem vērā, ka Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesneses rīcība zaudējumu nodarīšanā ir attālināta tajā aspektā, ka zaudējumu rašanos un tā apmērus tieši ietekmēja citas personas [pers. A] nelikumīga rīcība, jo, ja viņš nebūtu atsavinājis atdalīto īpašumu, prasītājai neiestātos norādītie zaudējumi, neskatoties uz Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesneses pieļauto kļūdu.

[2.4] Prasītāja neattaisnojami ir devusi iespēju [pers. A] atsavināt atdalīto īpašumu. Zaudējumi prasītājai ir radušies [pers. A] prettiesiskās rīcības dēļ, kā arī pašas prasītājas rīcības dēļ, neveicot saprātīgus pasākumus un kontroli, lai novērstu zaudējumus.

Prasītāja nav ievērojusi pienācīgu rūpību, lai atgūtu aizdevumu un novērstu zaudējumus, jo [pers. A] no 2008.gada 11.jūlija nav veicis aizdevuma atmaksas maksājumus. Līguma noteiktais apmaksas termiņš noteikts 2012.gada 26.oktobris, bet prasītāja nav veikusi darbības aizdevuma atgūšanai līdz 2015.janvārim, tādējādi prasītāja nav izmantojusi aizdevuma līguma 10.4.2., 10.5., 35. un 36.punkta noteikumus, nav izvērtējusi un secinājusi, ka aizņēmējs nenodrošina vai nav spējīgs nodrošināt savu saistību izpildi un vai saistību neizpildes gadījumā pastāvēs jebkādi šķēršļi par labu prasītājai ieķīlātā īpašuma pārdošanai, kā arī prasītājai bija pienākums pārliecināties par to, vai ir pārvesta hipotēka un aizlieguma atzīme nekustamajam īpašumam „Nosaukums” par labu prasītājai, jo [pers. A] netika veicis nevienu maksājumu aizdevuma summas dzēšanai.

Turklāt [pers. A] maksājumus aizdevuma summas dzēšanai vispār netika veicis, bet prasītāja atbilstoši hipotēkas līguma 28.punktam nav vērsusies tiesā par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu uzreiz pēc tam, kad [pers. A] bija kavējis divus maksājumus pēc kārtas saskaņā ar norādītajiem termiņiem.

[2.5] Latvijas valsts Tieslietu ministrijas personā nav atbildīga par [pers. A] neizpildītajām saistībām, kuru neizpildes gadījumā zaudējumu piedziņa jāvērš pret Tieslietu ministriju. Prasījumi par parāda piedziņu sakarā ar neizpildītām saistībām un par zaudējumu piedziņu nav savstarpēji saistīti prasījumi, un vienas personas saistību neizpildes gadījumā, nevar prasīt zaudējumu piedziņu no citas personas, kura nekādā veidā nav atbildīga par saistību izpildi. Saistību neizpildes gadījumā prasījums par to izpildi pamatojas uz pušu vienošanos, t.i., aizdevuma līgumu, kura dalībniece nav Tieslietu ministrija, bet zaudējumu atlīdzināšana ir civiltiesisks līdzeklis tiesisku aizskārumu seku novēršanai.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 8.februāra spriedumu prasību daļā par zaudējumu 46 300 EUR piedziņu no Tieslietu ministrijas piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] noraidījusi. No prasītājas valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 10 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu prasība par parāda un zaudējumu piedziņu daļā pret atbildētāju [pers. A] ir apmierināta un šajā daļā kā nepārsūdzēts Tukuma rajona tiesas 2015.gada 18.jūnija spriedums ir stājies likumīgā spēkā. Spriedums ir pārsūdzēts prasības noraidītajā daļā par zaudējumu piedziņu pret Tieslietu ministriju.

[3.2] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.3] Ceļot prasību tiesā pret [pers. A] un Tieslietu ministriju par parāda un zaudējumu piedziņu, prasītāja lūgusi piedzīt no [pers. A] parādu 72 000 EUR, kas ir izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma summa 36 000 EUR, neatmaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2008.gada 11.jūlija līdz 2012.gada 26.oktobrim – 36 000 EUR, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] piedzīt zaudējumus 46 300 EUR no Tieslietu ministrijas.

Prasījums „piedzīt no atbildētāja [pers. A] parāda summu..., bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A], piedzīt zaudējumus... no Tieslietu ministrijas” neatbilst Civilprocesa likuma 128.pantā noteiktajam un nav pieļaujami.

Prasījums par to, ka gadījumā, ja no otra atbildētāja lietā [pers. A] aizdevuma, procentu maksājumu un tiesāšanās izdevumu piedziņa ir neiespējama, zaudējumi, kas novērtēti kā atdalītā un bez prasītāja piekrišanas atsavinātā īpašuma vērtība, piedzenami no Tieslietu ministrijas nav pieļaujams. Turklāt prasījumi par līguma izpildi un zaudējumu atlīdzību nav saistīti prasījumi.

[3.4] Zaudējumu rašanās cēloņsakarība ir saskatāma, nevis zemesgrāmatu nodaļas tiesneses rīcībā, bet atbildētāja [pers. A] rīcībā. Zaudējumus, kas novērtēti kā ķīlas priekšmeta samazinājums, prasītājai radīja [pers. A] prettiesiska rīcība, nevis zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmums. [pers. A] bija zināms par aizliegumu bez prasītājas rakstveida piekrišanas atsavināt sev piederošo ieķīlāto īpašumu kopumā vai pa daļām, ko noteica 2007.gada 26.oktobra aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 Vispārējie noteikumi 40.punkts. Noteikumu 84.punktā noteikts, ka līgums darbojas līdz visu pušu savstarpējo saistību pilnīgai izpildei.

Apstāklis, ka uz atdalīto īpašumu „Nosaukums” zemesgrāmatā netika pārnesti ar īpašumu saistītie apgrūtinājumi, nenorāda uz to, ka [pers. A] pretēja līguma noteikumiem rīcība uzskatāma par tiesisku. Arī pēc īpašuma sadales un šī fakta nostiprināšanas zemesgrāmatā [pers. A] saistīja līguma noteikumi.

[3.5] Civillikuma 1776.pants noteic, ka cietušais nevar prasīt atlīdzību, ja viņš pats varējis zaudējumus novērst, ievērojot pienācīgo rūpību.

Prasītājas norādītais, ka prasītāja rīkojusies labā ticība, neatbrīvo prasītāju no pienākuma, ja to atrod par nepieciešamu, aizsargāt savas aizskartās tiesības likumā noteiktā kārtībā. Konkrētajā gadījumā pārsūdzēt zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu, ja uzskatīja to par nepamatotu atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 97. un 98.pantam, ko prasītāja nav ievērojusi. Minēto negroza prasītājas norādītais apstāklis, ka tai nebija aizdomu par radušos situāciju, kuru konstatējusi, gatavojot dokumentus parāda piedziņas lietā.

Prasītāja neveica saprātīgus pasākumus un kontroli, lai novērstu savus zaudējumus, ievērojot apstākli, ka [pers. A] jau no 2008.gada 11.jūlija netika veicis aizdevuma atmaksu saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1776.panta noteikumus, no kuriem izriet, ka cietušais nevar prasīt atlīdzību, ja viņš pats varējis zaudējumus novērst, ievērojot pienācīgu rūpību.

Prasītāja ir veikusi normatīvajos aktos paredzētās darbības, lai nepieļautu tai nelabvēlīgu seku iestāšanos - izdevusi apliecinājumu, kurā norādījusi, ka piekrīt īpašumu sadalei, saglabājot uz katru īpašumu hipotēku. No tā izriet, ka prasītāja izdarījusi visas nepieciešamās darbības, lai nepasliktinātu savu tiesisko stāvokli.

Normatīvie akti nenoteic, ka prasītājai ir pienākums regulāri pārliecināties par ķīlas stāvokli zemesgrāmatas reģistros. Tādējādi nepamatota ir norāde, ka prasītāja nav izmantojusi savas tiesības celt prasību par zemesgrāmatas tiesneša lēmuma atcelšanu, jo 2008.gada 14.janvārī ir izveidots jauns īpašums un jau 2008.gada 29.janvārī reģistrēta pirmā trešās personas aizlieguma atzīme.

Izvērtējot normatīvos aktus un tiesu praksi, redzams, ka, ceļot prasību nav iespējams atcelt notikušās izmaiņas, jo tās no ieguvēju puses veiktas labā ticībā.

Jāvērš uzmanība uz to, ka līdz 2008.gada 11.jūlijam [pers. A] pildījis saistības, kas neradījis nekādas aizdomas vai bažas un nepieciešamību pārbaudīt ķīlas stāvokli zemesgrāmatas reģistros. Tādējādi, nevis prasītāja nav ievērojusi pienācīgu rūpību, bet Tukuma rajona zemesgrāmatu nodaļas tiesnese, pieņemot lēmumu par jauna īpašuma nostiprināšanu zemesgrāmatā pieļāvusi rupju Zemesgrāmatu likuma 36.panta pārkāpumu.

[4.2] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 10., 97., 93. un 193.panta pārkāpumus, jo nav vērtējusi pierādījumus, ar kuriem balstījusi nolēmumu, kā arī nav vērtējusi prasītājas iesniegtos pierādījumus. Spriedumā ir apgalvojumi, kas nav pamatoti, jo ir tikai norāde par to, ka nepastāv visi četri zaudējumu atlīdzībai vajadzīgie priekšnoteikumi.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Lai gan nevar pievienoties Tieslietu ministrijas apsvērumam par to, ka valsts atbildību par zemesgrāmatu tiesneša kļūdu izslēdz apstāklis, ka nav speciāla likuma, kas regulē šādu zaudējumu atlīdzību (faktiski šāda atbildība izriet no Satversmes 92. un 105.panta – sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103), tomēr Augstākā tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā nav iestājušies nepieciešamie priekšnoteikumi šādas atbildības tūlītējai nodibināšanai.

[7] Prasībā ietvertie prasījumi iedalās galvenajā prasījumā pret [pers. A] un subsidiārā prasījumā pret Latvijas Republiku gadījumā, ja piedziņa no [pers. A] izrādītos neiespējama. Šie prasījumi celti pret diviem dažādiem atbildētājiem par dažādiem priekšmetiem un uz dažādiem pamatiem. Prasības priekšmets prasības daļā pret [pers. A] ir aizdevuma atmaksa. Prasības priekšmets prasības daļā pret Tieslietu ministriju (faktiski – Latvijas Republiku) ir ar prettiesisku rīcību nodarītu zaudējumu piedziņa. Prasības pamats prasības daļā pret [pers. A] ir aizdevuma līguma noslēgšana, atmaksas termiņa iestāšanās un parāda nemaksāšana. Prasības pamats prasības daļā pret Tieslietu ministriju ir zemesgrāmatu nodaļas tiesneses prettiesiska rīcība, neizpildot Zemesgrāmatu likuma 36.pantā tieši noteikto.

[8] Augstākā tiesa konstatē, ka šīs tiesvedības ietvaros nepastāv pret Latvijas Republiku celtās prasības priekšmets, proti, kamēr nav izpildīts spriedums daļā par aizdevuma piedziņu no [pers. A] vai konstatēta tā izpildes neiespējamība, tikmēr nav iespējams konstatēt valsts nodarīto zaudējumu faktu un zaudējumu apmēru. Tā kā likums šādiem gadījumiem neparedz ne valsts solidāru, ne subsidiāru atbildību, tad ir pamats atzīt prasību šajā daļā par priekšlaicīgu un noraidīt uz tā pamata, ka tiesvedības laikā nepastāv prasības priekšmets. Vienlaikus Augstākā tiesa norāda, ka šāda prasības noraidīšana neizslēdz iespēju celt jaunu prasību pret valsti, kad prasības priekšmets un pamats, kas šajā gadījumā ir zaudējumu iestāšanās un to atlīdzināšana, būs galīgi nodibinājies.

[9] Kasācijas sūdzības apsvērumam par to, ka tiesa nav vērtējusi iespējamo Zemesgrāmatu likuma 36.panta pārkāpumu no zemesgrāmatu nodaļas tiesneses puses un šā pārkāpuma cēlonisko sakaru ar prasītāja zaudējumiem, šobrīd nav nozīmes, jo nepastāv prasības priekšmets. Šis apstāklis ir pārbaudāms, ja attiecīga prasība tiks celta, attiecīgās tiesvedības ietvaros.

[10] Tāpat šobrīd nav nozīmes kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1776.pantu, konstatējot prasītājas pašas vainu tai nodarītajos zaudējumos. Vienlaikus tiesību normu vienveidīgas piemērošanas interesēs Augstākā tiesa norāda, ka pēc vispārīga principa personai ir tiesības paļauties uz to, ka valsts amatpersonas, t.sk. zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu rīcība ir tiesiska un konsekventa, kā arī to, ka Civillikuma 1776.pantā jau no tā vārdiskās jēgas izriet iespēja samazināt atbildības apmēru atbilstoši cietušās puses vainojamības pakāpei, bet ne tikai atcelt to pilnībā, kā to šobrīd ir izdarījusi tiesa.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Latvijas Republikas Augstākā tiesa

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TREZORS” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Satversmes 92. un 105.pants

Civillikuma 1776.pants

Zemesgrāmatu likuma 36.pants

Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedums lietā Nr.2001-07-0103