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tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar AS „SEB banka” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.decembra spriedumu [pers. A] prasībā par kredīta līguma atcelšanu un AS „SEB banka” pretprasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada 3.janvārī cēlusi prasību tiesā pret AS „SEB banka” par kredīta līguma atcelšanu, kurā lūgusi atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža starp prasītāju un atbildētāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgto kredīta līgumu Nr.[..] un piedzīt visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. B] ar atbildētāju 2007.gada 4.janvārī noslēdza kredīta līgumu Nr.[..], saskaņā ar kuru atbildētāja [pers. B] izsniedza aizdevumu 30 000 EUR. Savukārt prasītāja [pers. B] kredītsaistību nodrošināšanai ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu dzīvokli [adrese A].

[1.2] Prasītāja un [pers. B] ir vecāki [pers. C]. [Pers. B] mira [..], un nepilngadīgais [pers. C] tika apstiprināts mantojuma tiesībās uz [pers. B] atstāto mantojumu ar inventāra tiesībām, par ko 2008.gada 19.decembrī izsniegta mantojuma apliecība.

Ņemot vērā to, ka tika izmantota inventāra tiesība [pers. C] vārdā, mantinieks ir atsvabināts no pienākuma atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem ar savu paša mantu.

Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” [..] bija publicēts paziņojums par [pers. B] atstātā mantojuma izsludināšanu un pēc sludinājuma publicēšanas nepieteicās neviens kreditors. Atbildētājai kā kreditorei bija jāpiesakās uzaicinājumā noteiktā termiņā ar savu prasījumu, ko tā neizdarīja un zaudēja savas kreditores tiesības pret [pers. B] un tā mantojuma masu. Turklāt pēc [pers. B] nāves atbildētāja pretlikumīgi turpināja no viņa bankas kontā esošajiem līdzekļiem noņemt naudas summas kredīta un procentu maksājumu dzēšanai.

[1.3] Starp prasītāju un atbildētāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgts kredīta līgums Nr.[.], saskaņā ar kuru atbildētāja izsniedza prasītājai kredītu 28 133,88 EUR. Aizdevuma izmantošanas mērķis ir [pers. B] saistību pārņemšana, kas izriet no 2007.gada 4.janvārī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.[..].

Aizdevuma līgums noteic, ka aizdevums ir jāatmaksā līdz 2026.gada 15.decembrim, paredzot, ka maksājumi jāsāk veikt sākot ar 2009.gada 15.maiju. Starp pusēm 2009.gada 13.maijā noslēgta vienošanās pie aizdevuma līguma par procentu likmes maiņu, bet 2010.gada 14.maijā un 2011.gada 26.maijā noslēgta vienošanās par aizdevuma procentu samaksas termiņu.

[1.4] Starp prasītāju un atbildētāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgtais kredīta līgums neatbilst prasītājas gribai. Atbildētājas darbinieki maldināja prasītāju par viņas tiesībām un pienākumiem, kas radās atbildētājai kā ķīlas devējai, piedraudot ar prasītājas un viņas nepilngadīgā dēla izlikšanu no dzīvokļa [adrese B]. Šādā veidā atbildētājas darbinieki panāca, ka 2009.gada 6.aprīlī tiek noslēgts kredīta līgums.

Slēdzot kredīta līgumu, prasītāja tika maldināta, jo pretēji atbildētājas darbinieku apgalvojumam prasītāja nav [pers. B] tiesību un saistību pārņēmēja. Turklāt jāņem vērā prasītājas veselības stāvokļa pasliktināšanās pēc [pers. B] nāves, kad prasītājai sākās depresijas lēkmes un prasītāja 2007.gada [..] uzsāka ārstēšanos pie psihiatres [pers. D] un regulāri ārstējas joprojām. Atbildētājas darbinieki prasītājas veselības stāvokli ir ļaunprātīgi izmantojuši.

Prasības celšanas brīdī prasītāja ir samaksājusi atbildētājai daļu no saņemtā aizdevuma un procentus par kapitāla lietošanu, baidoties no atbildētājas sankcijām zaudēt savu īpašumu, kurā dzīvo prasītāja ar dēlu.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 2369., 1440., 1441. un 1445.pantu.

[2] AS „SEB banka” 2013.gada 11.februārī iesniegusi tiesā pretprasību pret [pers. A] par parāda piedziņu, kurā lūgusi piedzīt no prasītājas atbildētājas labā aizdevuma pamatsummu 17 981,21 Ls, nesamaksātos procentus 243,60 Ls un līgumsodu 97,02 Ls, kopā 18 321,83 Ls, tiesāšanās izdevumus 794,60 Ls un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Atbilstoši 2009.gada 6.aprīļa kredīta līguma Nr.[..] nosacījumiem atbildētāja izsniedza prasītājai kredītu 28 133,88 EUR. Par saņemto naudas resursu izmantošanu prasītāja apņēmās maksāt procentus, kā arī saistību izpildes nokavējuma gadījumā – līgumsodu.

No līguma izrietošā prasījuma nodrošināšanai 2009.gada 6.aprīlī noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums, ar kuru par labu atbildētājai ieķīlāts nekustamais īpašums [adrese B].

[2.2] Par aizdevuma atmaksas beigu termiņu noteikts 2013.gada 29.janvāris, par ko prasītājai paziņots pasta sūtījumā. Parāds netika dzēsts un neizpildītās līguma saistības ir 26 069,61 EUR, kas ir pamatsumma 17 981,21 Ls, procenti 243,60 Ls par laiku no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 29.janvārim, līgumsods 97,02 Ls par laiku no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2013.gada 29.janvārim.

[2.3] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1934., 1943., 1753., 1756., 1716., 1717. un 1720.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 6.februāra spriedumu prasība apmierināta, bet pretprasība noraidīta. Tiesa atzinusi par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža kredīta līgumu Nr.[..], kas noslēgts starp [pers. A] un AS „SEB banka” 2009.gada 6.aprīlī. No atbildētājas prasītājas labā piedzīta samaksātā valsts nodeva 692,03 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 696,72 EUR, kā arī valsts labā nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,14 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Starp atbildētāju un prasītāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgts kredīta līgums Nr.[..], ar kuru prasītājai izsniegts aizdevums 28 133,88 EUR ar aizdevuma atmaksas gala termiņu 2026.gada 15.decembris. Aizdevuma izsniegšanas mērķis – [pers. B] saistību pārņemšana (kredīta [..] restrukturizācija).

Prasītājas kontā kredīta maksājums 28 133,88 EUR ieskaitīts 2009.gada 14.maijā un tajā pat dienā pārskaitīts uz citu kontu.

No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai prasītāja 2009.gada 6.aprīlī atbildētājas labā ieķīlājusi sev piederošo nekustamo īpašumu [adrese B].

[3.2] Pušu starpā pastāv strīds par kredīta līguma spēkā esamību, kas pamatots ar prasītājas maldību un atbildētāja viltus rīcību.

No 2007.gada 4.janvāra kredīta līguma Nr.[..] izriet, ka atbildētāja izsniedza [pers. B] aizdevumu 30 000 EUR dzīvokļa remontam un labiekārtošanai uz laiku līdz 2026.gada 15.decembrim. Vienlaicīgi, lai nodrošinātu no kredīta līguma izrietošās saistības, prasītāja atbildētājas labā 2007.gada 4.janvārī ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu [adrese B].

No nekustamā īpašuma [adrese B], zemesgrāmatas nodalījuma noraksta izriet, ka uz nekustamo īpašumu ir reģistrētas divas hipotēkas: pēc 2007.gada 4.janvāra ķīlas līguma 21 084,12 Ls un pēc 2009.gada 6.aprīļa ķīlas līguma 19 772,60 Ls apmērā.

[3.3] [Pers. B] miris [..] un zvērināta notāre Baiba Skreba [..] izdevusi mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, apstiprinot mantojuma tiesībās uz [pers. B] atstāto mantojumu pirmās šķiras mantinieku [pers. C], norādot, ka mantinieks mantojumu ir pieņēmis ar inventāra tiesībām.

Kreditora statusu pēc 2007.gada 4.janvāra kredīta līguma Nr.[..] atbildētāja ir zaudējusi, jo atbilstoši Civillikuma 1278.pantam nav prasījuma un kreditoram nav ķīlas tiesības uz svešu lietu. To apstiprina Civillikuma 1284.pantā noteiktais.

Atbildētāja nokavējusi kreditora prasījuma pieteikšanas termiņu mantojuma masai, ar viltu prasītāja maldināta par viņas pienākumu atbildēt ar savu doto ķīlu par mirušā [pers. B] 2007.gada 4.janvārī uzņemtajām saistībām. Saskaņā ar [..] izdoto mantojuma apliecību mirušā [pers. B] mantojuma tiesībās apstiprinājās nepilngadīgais [pers. C] ar inventāra tiesībām, un atbildētāja nepieteica likumā noteiktā termiņā savu kreditora prasījumu mantojuma masai.

Prasītāja, būdama patērētāja attiecībās ar atbildētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, ir maldīgi atzinusi par savu pienākumu uzņemties saistības pret atbildētāju. Atbildētājai kā lielai finanšu jomas pārstāvei bija jāzina spēkā esošie Civillikuma nosacījumi, savukārt prasītāja, kā mazāk aizsargāta līgumsaistību dalībniece, uzticēdamās atbildētājas apgalvojumiem, maldīgi uzskatot to par savu pienākumu, ir noslēgusi 2009.gada 6.aprīļa kredīta līgumu.

[3.4] Ievērojot Civillikuma 1441. un 1445.pantu, atzīstams, ka notikusi svarīga maldība un tādējādi starp prasītāju un atbildētāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgtais kredīta līgums Nr.[..] ir atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

Jāņem vērā ziņas par prasītājas slikto veselības stāvokli, jo atbilstoši psihiatres [pers. D] 2011.gada [..] izsniegtajai izziņai, prasītāja ārstējas kopš 2007.gada [..], pacientei novēroti epizodiski paasinājumi, lietojusi medikamentus, pacientes stāvoklis raksturojās (tā izziņā) ar nomāktu garastāvokli, pazeminātām komunicēšanas spējām, enerģijas trūkumu, nepatiku kontaktēties ar svešiem cilvēkiem.

Tāpat jāņem vērā, ka prasītāja, maldīgi uzskatot to par savu pienākumu, uzņēmās saistības, kuras finansiāli nespēja atļauties, ko apliecina 2009.gada 13.maija vienošanās, kā rezultātā tika mainīta procentu likme, 2010.gada 14.septembra un 2011.gada 26.maija vienošanās.

[3.5] Pretprasība ir noraidāma, jo 2009.gada 6.aprīlī noslēgtais kredīta līgums Nr.[.] ir atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža. Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam atbildētājai nav prasījuma tiesību pret prasītāju, jo tā nekad nav izsniegusi prasītājai zināma daudzuma atvietojamu lietu.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 29.decembra spriedumu atzinusi par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža starp prasītāju un atbildētāju 2009.gada 6.aprīlī noslēgto kredīta līgumu Nr.[..], bet atbildētājas pretprasību noraidījusi pilnībā. No atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 696,72 EUR un valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,79 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[4.2] Civillikums regulē mantojuma atstājēja atbildības (saistību) pārejas uz mantinieku tiesiskos aspektus. Saskaņā ar Civillikuma 382., 701., 705.un 707.pantā noteikto parādu saistību izpildīšana atkarīga no tā, vai kreditors ir vai nav uzaicinājumā norādītā termiņā pieteicis pretenziju. Uzaicinājuma izsludināšana par mantojuma atklāšanos un attieksmes izteikšana pret mantojuma pieņemšanu ir saistīta ar preklūziju.

Juridiskajā literatūrā ir izteikta atziņa, ka prasījumi piesakāmi ar paziņojumu, kurā jāuzrāda prasījuma pamats un apmērs, bet prasījuma pamatošanai dokumenti vai citi pierādījumi nav nepieciešami, jo mantojuma lietā tiesas atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai – notāri nepārbauda, vai konkrētais prasījums ir dibināts, bet vienīgi konstatē, vai konkrētais prasījums ir pieteikts termiņā. Tādējādi konkrētajā gadījumā uzaicinājumā norādītajā termiņā bankas nepieteiktais kreditora prasījums tiek dzēsts, zvērinātai notārei izdodot mantojuma apliecību.

[4.3] Starp atbildētāju un [pers. B], kurš gāja bojā [datums] ceļu satiksmes negadījumā, 2007.gada 4.janvārī tika noslēgts kredīta līgums. Mirušā [pers. B] mantojuma tiesībās ar inventāra tiesībām apstiprinājies viņa nepilngadīgais dēls [pers. C], savukārt atbildētāja likumā paredzētajā termiņā savu kreditora prasījumu mantojuma masai nav pieteikusi, zaudējot savu kreditora statusu. Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1278. un 1284.pantam, ja nav prasījuma, tad kreditoram nav ķīlas tiesības uz svešu lietu.

Atbildētājas darbinieki, kas nokavēja kreditora prasījuma pieteikšanas termiņu mantojuma masai, apzināti maldinājuši prasītāju par viņas pienākumu atbildēt ar savu doto ķīlu par mirušā [pers. B] 2007.gada 4.janvārī uzņemtajām saistībām. Šāds pienākums prasītājai vairs nepastāvēja, jo atbildētāja likumā noteiktā termiņā savu kreditora prasījumu mantojuma masai nebija pieteikusi.

Atbilstoši Civillikuma 1425., 1440., 1441. un 1445.pantā noteiktajam ir notikusi svarīga maldība no prasītājas puses un 2009.gada 6.aprīļa kredīta līgums atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pievienojusies arī pirmās instances tiesas sprieduma motīviem par pretprasības noraidīšanas pamatu.

[5] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi atbildētāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav izvērtējusi atbildētājas apsvērumu, ka prasītāja bija ieķīlājusi savu dzīvokli no kredīta līguma, kas noslēgts 2007.gada 4.janvārī starp banku un [pers. B], izrietošo saistību nodrošināšanai. Proti, hipotēkas līgums noslēgts pirms [pers. B] nāves, tādēļ [pers. B] aizdevums pēc prasītājas lūguma tika restrukturizēts un nodrošināts ar 2009.gada ķīlas (hipotēkas) līgumu.

[5.2] Tiesa nepareizi attiecinājusi uz lietā konstatētajiem apstākļiem Civillikuma 701. un 705.pantu.

[5.2.1] Atbilstoši Civillikuma 701.pantam ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku. Ja mantinieks mantojumu pieņem, mantojums pāriet viņa īpašumā jau ar mantojuma atstājēja nāvi.

Tātad mantojuma pieņemšanai ir atpakaļejošs spēks uz mantojuma atklāšanās brīdi: pieņemtais mantojums tiek atzīts par mantiniekam piederošu no mantojuma atklāšanās laika. Ar to tiek nodrošināta īpašuma tiesību nepārtrauktība, bet faktiska mantas iegūšana valdījumā var notikt vēlāk. Uzaicināšana nav nepieciešama, lai apstiprinātos mantojuma tiesībās. Ja mantinieks mantojumu pieņem, kopā ar mantojumu uz viņu pāriet visas mantojuma atstājēja saistības, izņemot tīri personiskās, un mantojuma atklāšanās dienā saistības tiek atzītas par saistošām mantiniekam.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka par saistībām, kuras nodrošinātas ar hipotēku vai komercķīlu, tiesību subjektiem ir zināms. Tas balstīts uz Zemesgrāmatu likuma 1.pantā nostiprināto zemesgrāmatu publiskās ticamības principu. Tādējādi, sistēmiski iztulkojot Civillikuma 701. un 705.pantu, mantojuma atstājēja tiesības un saistības, kuras nodrošinātas ar hipotēku vai komercķīlu, ir publiski aizsargātas. Mantot aicinātais atsvabināts no atbildības par mantojuma atstājēja parādiem līdz ar mantojuma atraidīšanu.

[5.2.2] Civillikuma 705.panta otrās daļas piemērošanai nebija tiesiska pamata, jo katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies, vai izbeigusies. Nepamatoti attiecināts normas atpakaļvērstais spēks, ņemot vērā Civillikuma 3.pantu, uz ko norādīts apelācijas sūdzībā. Civillikuma 705.panta otrā daļa spēkā stājās 2013.gada 1.jūlijā, bet [pers. B] miris [..] un viņa dēls tika apstiprināts mantojuma tiesībās [..]. Tādējādi civiltiesiskajām attiecībām bija jāpiemēro Civillikuma Mantojuma tiesības regulējošās normas redakcijā uz 2008.gada 19.decembri. Vēlāk pieņemtie likuma grozījumi nevar ietekmēt bankas iegūtās tiesības. Netiek ievērots tiesiskās paļāvības princips.

[5.3] Nav pareizs tiesas secinājums, ka uzaicinājumā norādītajā termiņā bankas nepieteiktais kreditora prasījums tiek dzēsts, zvērinātam notāram, izdodot mantojuma apliecību, jo tas netika balstīts uz Civillikuma un Civilprocesa likuma regulējumu. Pielāgojot Civillikuma 707.panta komentārus secinājumiem par preklūziju, tiesa nav analizējusi avotu, uz kuru tā atsaucās. Civillikuma, Civilprocesa likuma un Notariāta likuma normu interpretācija, nepiemērojot vēsturisko un sistēmisko metodi, noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Vēsturiski un sistēmiski aplūkojot Civillikuma 707.pantu, secināms, ka uzaicinājuma spēks neattiecas: uz zemesgrāmatā ierakstītiem prasījumiem pret mantojuma atstājēju; uz prasījumiem, kuri mantiniekam vai viņa pilnvarniekam ir zināmi, tai skaitā prasījumiem, kuri uzaicinājuma termiņā nav iesniegti tiesai. Šāds regulējums pastāvēja Civilprocesa likuma 327.panta otrās daļas 1.punktā, redakcijā uz 2008.gada 19.decembri.

Savulaik par termiņā nepieteikto tiesību dzēšanu lēma tiesas saskaņā ar Civilprocesa likumu, bet, kad mantojuma lietas pārņēma notāri, viņi vairs nelēma par termiņā nepieteikto tiesību un saistību dzēšanu, bet, lemjot par to, viņiem bija jāpiemēro Civilprocesa likuma normu principi. Gadījumā, ja kreditors nav pieteicis kreditora pretenziju uzaicinājumā norādītā termiņā un viņa pretenzija nav ietverta publiskā aktā vai ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu atzītā saistībā, šādu parādu var neatzīt. Banka ir kreditors, kura pretenzija uz 2008.gada 19.decembri bija ietverta publiskā reģistrā. Tātad tiesa nav piemērojusi to normu, kuru vajadzēja piemērot, t.i., Civilprocesa likuma 327.panta otrās daļas 1.punktu, redakcijā uz 2008.gada 19.decembri.

[5.4] Secinot, ka, zaudējot prasījuma tiesības pret mirušo, kreditors zaudē iespēju realizēt ķīlas tiesības, tiesa nav vērtējusi, ka bankas kā kreditores prasījums nodrošināts ar pirmo hipotēku, pamatojoties uz 2007.gada 4.janvāra ķīlas līgumu, un otro hipotēku, pamatojoties uz 2009.gada 6.aprīļa ķīlas līgumu.

Iztulkojot Civillikuma 1378.pantu, Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka minētā norma attiecas arī uz gadījumu, ja īpašuma tiesības tiek dzēstas uz tiesas nolēmuma pamata, jo hipotēka kā lietu tiesība ir absolūta, un minētā panta mērķis ir aizsargāt kreditora intereses.

Prasītāja nav apstrīdējusi hipotēkas līgumu spēkā esamību, pamatojoties uz to noslēgšanas apstākļiem. Ieraksti zemesgrāmatā izdarīti ķīlas tiesības nodibināšanas laikā un Civillikuma 1367., 1368. un 1372.panta kārtībā. Ievērojot kārtību, kādā tiek sastādīti notariālie akti, to patiesīgumu nevar apšaubīt, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta trešajai daļai tos var apstrīdēt, ceļot atsevišķu prasību.

Secīgi, atzīstot, ka atbildētājai nebija tiesības realizēt prasījumu attiecībā pret ķīlas devēju, tiesa nepareizi secinājusi, ka pusēm nebija tiesiska pamata nodibināt līguma saistības un atbildētāja, rīkodamās ar viltu, ir panākusi līguma noslēgšanu, kas neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pēc [pers. B] nāves atbildētāja varēja realizēt ķīlas tiesību, tomēr puses vienojās par aizdevuma restrukturizāciju. Līdz ar to nav pareizs tiesas secinājums, ka ir notikusi svarīga maldība no prasītājas puses.

Pretēji Civilprocesa likuma 97., 193.panta prasībām, tiesa nav norādījusi, kādēļ tā devusi priekšroku prasītājas paskaidrojumiem, attiecībā pret rakstveida pierādījumiem – kredīta līgumu un zemesgrāmatas informāciju. Līdz ar to lietā nav noskaidrota objektīvā patiesība, pārkāpts Civilprocesa likuma 8.pants, 190.panta otrā daļa, 193.panta piektā daļa, 93.panta pirmā daļa un 97.pants.

[5.5] Pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, apelācijas instances tiesa nav atbrīvota no pienākuma sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības argumentiem, kuri ir būtiski. Apelācijas sūdzības argumentu par Civillikuma 705.panta otrās daļas nepareizu piemērošanu, apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi. Pienācīgi nemotivējot spriedumu, tiek pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[6] Rakstveida paskaidrojumos par atbildētājas kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka spriedums ir likumīgs un pamatots. Atbildētāja apstrīd pierādījumu novērtējumu un analizē faktu, ka prasītāja nav apstrīdējusi hipotēkas līgumus, kas nav konkrētas prasības priekšmets un pamats.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 705.panta otro daļu.

[8.1] Minētā tiesību norma, kura nosaka, ka termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas dzēš, stājās spēkā tikai 2013.gada 1.jūlijā, savukārt mantojuma apliecība tika izdota 2008.gada 19.decembrī, tātad, kad minētā norma nepastāvēja.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies, vai izbeigusies. Līdz ar to tiesa konkrētās lietas apstākļos nepareizi piemērojusi Civillikuma 705.panta otro daļu, nepamatoti piešķirot tai atpakaļvērstu spēku.

[8.2] Mantojuma atklāšanās brīdī kreditoru nepieteikšanās sekas regulēja Civilprocesa likuma 42.nodaļa „Sludinājums par mantojuma atklāšanos”, kas tika izslēgta no likuma ar 2012.gada 1.janvāri.

Civilprocesa likuma 327.panta pirmā daļa noteica, ka kreditoru tiesības, kas nav pieteiktas uzaicinājuma termiņā, tiek dzēstas, tomēr saskaņā ar minētā panta otro daļu ir iespējami izņēmumi. Lai gan minētā norma bija ietverta Civilprocesa likumā, tā ir nevis procesuālo, bet gan materiālo tiesību norma, jo nosaka nevis materiālās tiesības realizācijas procesu, bet gan pašas materiālās tiesības izbeigšanās pamatu. Tādēļ uz to ir attiecināms Civillikuma 3.panta noteikums, un tā ir piemērojama atbilstoši minētajam Civillikuma pantam arī pēc tās izslēgšanas no likuma.

[8.3] Līdz ar to spriedumā vispār nav vērtēti piemērojamā normā norādītie apstākļi, un tas ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

[9] Parādnieka nāve un mantojuma pieņemšana ar inventāra tiesību neizbeidz ne mantojuma atstājēja saistības (Civillikuma 701., 705., 708.pants), ne to nodrošināšanai nodibinātu ķīlas tiesību. Inventāra tiesības izlietošana tikai pasargā mantinieku no atbildības par mantojuma atstājēja saistībām virs mantotās mantas apmēra (Civillikuma 711.pants), bet neizbeidz saistības, kuras šo apmēru pārsniedz.

Savukārt ķīlas tiesības mērķis ir nodrošināt kreditoru pret saistības neizpildi no galvenā parādnieka puses. Lai šo mērķi sasniegtu, ķīlas tiesībai vispārīgi jāpaliek spēkā arī tad, ja inventāra tiesību izlietojušais mantinieks ir apmierinājis kreditora prasījumu no mantotās mantas, bet ar to nav pieticis saistības pilnīgai izpildei. Līdz ar to šādā gadījumā ķīlai vispārīgi jāatbild par saistības neizpildīto daļu, ja vien saistības neizpildītā daļa nav izbeigusies uz cita pamata, tai skaitā uz tolaik spēkā esošā Civilprocesa likuma 327.panta pamata (*sk. 8.2.punktu iepriekš*), kas savukārt dod pamatu ķīlas tiesības izbeigšanai uz Civillikuma 1309.panta pamata.

Konkrētajā gadījumā tiesai cita starpā jāpārbauda, vai uz apstrīdētā darījuma noslēgšanas brīdi saistības pret atbildētāju jau bija dzēstas uz kāda no iepriekš minētajiem pamatiem. Tam ir izšķiroša nozīme iespējamās maldības vai viltus konstatēšanā, jo prasītāja atsaucas uz to, ka viņa ar viltu maldināta noslēgt līgumu situācijā, kurā viņai nebija nekādu saistību pret atbildētāju, savukārt atbildētāja atsaucas uz spēkā esošu saistību restrukturizāciju.

[10] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „SEB banka” drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

3.pants

701.pants

705.panta otrā daļa

708.pants

711.pants

1309.pants

Civilprocesa likums

327.pants