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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Vītola,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.marta spriedumu [pers. B] un [pers. C] prasībā pret [pers. A] par ceļa servitūta nodibināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pamatojoties uz 2013.gada 14.oktobrī noslēgto pirkuma līgumu, [pers. B] pieder nekustamais īpašums [nosaukums A].

[Pers. C], pamatojoties uz 2013.gada 3.maijā noslēgto pirkuma līgumu, ieguvusi īpašumā ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma [nosaukums B].

Savukārt [pers. A], pamatojoties uz 2005.gada 27.oktobra mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, pieder nekustamais īpašums [nosaukums C].

Nekustamais īpašums [nosaukums A] un [nosaukums B] robežojas ar nekustamo īpašumu [nosaukums C].

[2] [Pers. B] un [pers. C] 2014.gada 16.jūnijā cēluši prasību pret [pers. A] par ceļa servitūta nodibināšanu, kurā lūguši nekustamam īpašumam [nosaukums C] nodibināt ceļa servitūtu 4,5 m platumā un 340 m garumā par labu nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B].

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Lai prasītāji varētu nokļūt līdz viņu īpašumiem, ir jāšķērso atbildētājai piederošais zemesgabals, pa kuru iet braucamais ceļš 4,5 m platumā un 340 m garumā (*tā pieteikumā*).

[2.2] Nekustamam īpašumam [nosaukums C] nav noteikti apgrūtinājumi, tādēļ atbildētāja reizēm atļauj prasītājiem braukt pa šo ceļu, bet reizēm liek dažādus šķēršļus viņu nokļūšanai savos īpašumos.

Ceļš, kuru prasītājiem nepieciešams izmantot, ir turpinājums servitūta ceļam, kas šķērso [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums D] un [pers. G] piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums E]. Šo ceļu izmanto ne vien prasītāji, bet arī atbildētāja nokļūšanai savā īpašumā [nosaukums C].

[2.3] Cita ceļa, lai prasītāji piekļūtu saviem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B], nav, bet īpašumu apsaimniekošana bez ceļa nav iespējama.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1130., 1135., 1140., 1155., 1156., 1158., 1159.pantu un 1231.panta 2.punktu.

[3] Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 5.decembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju iesniegto apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 16.martā nosprieda prasību apmierināt.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesa secinājumu, ka prasītāji nav pierādījuši nepieciešamību ceļa servitūta nodibināšanai, izdarījusi bez pietiekama pamata, jo pretēji Civilprocesa likuma 97.panta prasībām nav novērtējusi visus lietā iesniegtos pierādījumus.

Atzīstot, ka dabā eksistē citi ceļi, pa kuriem iedzīvotājiem ir iespēja piekļūt nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B], pirmās instances tiesa nav norādījusi, kuru ceļu prasītājiem ir tiesības izmantot un kādi pierādījumi to apstiprina.

[4.2] Izdruka no kadastra kartes un plāns ,,Ceļa servitūta nepieciešamības situācija” liecina, ka līdz nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un „[nosaukums B] nav neviena ceļa, kas tos savienotu ar pašvaldības ceļiem.

[4.3] Viļakas novada teritorijas plānojums 2012.-2024.gadam, ar kuru savus iebildumus pamato atbildētāja un kurā ir iezīmētas piekļuves iespējas minētajiem īpašumiem, nedod prasītājiem tiesības tādus ceļus ierīkot, jo tie šķērsotu prasītāju pierobežnieku īpašumus, uz kuriem servitūts likumā noteiktā kārtībā nav nodibināts.

[4.4] Viļakas novada dome, pārbaudot informāciju Valsts zemes dienesta kadastra kartē un Lauku atbalsta dienesta bloku kartē, kā arī, novērtējot faktisko situāciju dabā, konstatējusi divas reāli dabā pastāvošas piekļuves vietas īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B], kuru izmantošanas iespējas un attālumi ir ļoti atšķirīgi. Vienlaikus Viļakas novada dome ir konstatējusi, ka neviena no piekļuves vietām nav uzskatāma par tiesisku, secinādama, ka arī citos gadījumos būtu nepieciešami ceļa servitūta nodibinājumi, jo prasītāju īpašumiem šobrīd likumīgu piekļuves iespēju nav.

Prasījums par ceļa servitūta nodibināšanu pēc prasītāju izvēlētā varianta atbilst vienai no dabā pastāvošām piekļuves vietām līdz nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B].

[4.5] Nekustamā īpašuma [nosaukums A] bijušās īpašnieces [pers. F] pirmās instances tiesas sēdē sniegtās liecības, ka viņa izmantoja ceļu, kas kā iebrauktas sliedes šķērso [pers. G] un [pers. A] īpašumus, bet citā vietā īpašumam var piekļūt tikai kājām, jo jāšķērso stāvs kalns un upe, sakrīt ar Viļakas novada domes veikto situācijas izvērtējumu par piekļuves iespējām prasītāju īpašumiem. Tādējādi lietā iegūtie pierādījumi apstiprina, ka prasītāju piekļuve viņu īpašumiem ir atkarīga no kaimiņu labvēlības, nevis nodrošināta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[4.6] Lai gan faktiskais lietojums nepiešķir valdošās nekustamās lietas īpašniekam servitūta tiesību, tomēr tas var kalpot kā apstāklis, kas apliecina nepieciešamību nodibināt servitūtu, lai valdošam nekustamam īpašumam tiktu dots labums Civillikuma 1146.panta izpratnē.

Tas vien, ka nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B] iespējamas arī citas piekļuves vietas, nenozīmē braukšanas tiesības (ceļa servitūta) valdījuma iegūšanu un neizslēdz ceļa servitūta nodibināšanu prasītāju izvēlētajā vietā.

Atbilstoši Civillikuma 1159.pantam tiesības izvēlēties noteiktu ceļu, lai nodrošinātu piekļuvi valdošam īpašumam, ir servitūta izlietotājam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 22.jūnija spriedums lietā Nr. SKC-218/2011 (C35050507)).*

[4.7] Konkrētajā gadījumā servitūta nodibināšana nekustamiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B] atzīstama par nepieciešamu. Tā kā kalpojošā nekustamā īpašuma apgrūtināšana, nodibinot servitūtu, atzīstama par absolūti nepieciešamu, kā nepamatotas noraidāmas atbildētājas iebildes par servitūta nodibināšanu valdošā nekustamā īpašuma ērtības labad.

[4.8] Šādā situācijā atbildētājas argumentiem, kas saistīti ar ceļa izveides iespējām citā vietā un viņai piederošā nekustamā īpašuma aprobežojuma pakāpi, nav juridiskas nozīmes, jo tiesības izvēlēties noteiktu ceļu ir piešķirtas servitūta izlietotājam (Civillikuma 1159.pants). Savukārt šajā normā ietvertais noteikums par tādu ceļa izvēli, kas vismazāk ierobežo (saudzē) kalpojošās nekustamās lietas īpašnieka īpašuma tiesību, piemērojams, ja kalpojošajā nekustamajā īpašumā ir vairāki servitūta izlietošanai piemēroti ceļi, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams.

Līdz ar to prasība apmierināma, nodibinot ceļa servitūtu atbilstoši prasītāju iesniegtajam „Ceļa servitūta nepieciešamības situācija” plānam (lietas 9.lapa).

[4.9] Strīda izšķiršanā nav piemērojamas Augstākās tiesas 2009.gada 12.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-192/2009 (C25054006) paustās atziņas, jo konkrētajā lietā konstatēti būtiski atšķirīgi lietas faktiskie apstākļi.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, lūgdama spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa, nodibinādama ceļa servitūtu, pārkāpusi Civillikuma 5.pantā deklarēto taisnības apziņas principu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ceļa servitūta nodibināšana atbilstoši prasītāju iesniegtajam plānam ir atbildētājai visapgrūtinošākais risinājums, kas liegs viņai iespēju izmantot lietas derīgās īpašības un gūt ienākumus no īpašuma. Proti, ceļa servitūts aizņemtu 1530 m2 zemes, kas ir nesamērīgi liela platība, šķērsotu īpašumu pa labības lauka vidu, sadalot to divās daļās, gar dzīvojamo māju. Tādējādi praktiski neiespējama kļūtu īpašuma aizsardzība, kā arī būtiski samazinātos īpašuma tirgus vērtība.

[5.2] Prasītāju lūgto servitūta ceļu izmantos tikai prasītāji, atbildētājai tāds nav vajadzīgs.

Tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības atbildētājas iebildumus, ka vietā, kur prasītāji izvēlējušies nodibināt ceļa servitūtu, ceļš nekad nav bijis un nav arī šobrīd.

Teritorija, kurā prasītāji lūdz nodibināt ceļa servitūtu, ir aparta un iesēti ziemāji.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja saviem sējumiem to augšanas laikā ir pāri braukusi, sējumus miglojot, kā arī apstrādājot ar pretveldres līdzekļiem, bet tāpēc vien nav pamata atzinumam, ka „iebrauktās sliedes” ir braucamais ceļš.

[5.3] Tiesa nodibinājusi ceļa servitūtu, pamatojoties uz zīmējumu „Ceļa servitūta nepieciešamības situācija”, no kura redzams, ka iespējamā ceļa servitūta trase ievilkta kā liekta līnija, bet nav dotas nekādas piesaistes, lai šo liekto līniju ierādītu dabā.

Tādējādi tiesa nodibinājusi servitūtu, kuram nav plāna projekta un šo risinājumu nav iespējams īstenot. Lietā nav iesniegts sertificēta speciālista izgatavots braucamā ceļa servitūta risinājums.

[5.4] Tiesas nodibinātais ceļa servitūts beidzas pie kasācijas sūdzības iesniedzējas īpašuma robežas, kur sākas nekustamais īpašums [nosaukums B], kas ir prasītājas [pers. C] un [pers. J] kopīpašums. Tādējādi, lai prasītājs [pers. B] varētu piekļūt savam nekustamajam īpašumam [nosaukums A] viņam jāceļ prasība par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu arī attiecībā uz nekustamo īpašumu , [nosaukums B].

Tiesas nodibinātais servitūts nodrošina piekļuvi tikai prasītājas [pers. C] nekustamajam īpašumam, bet nenodrošina piekļuvi [pers. B] nekustamajam īpašumam.

[5.5] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktu, jo lietā kā dalībnieks nav pieaicināts nekustamā īpašuma ,,[nosaukums B] kopīpašnieks [pers. J].

[5.6] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi likuma „Par autoceļiem” 6.1 panta pirmo daļu. Prasītāji īpašumus ieguvuši uz pirkuma līgumu pamata un viņu zemesgabaliem ir nodrošināta piekļuve no pašvaldības ceļa, ko apstiprina lietā iesniegtie pierādījumi.

[5.7] Tiesas atzinums, ka nav vērtējami iebildumi par servitūta nodibināšanu valdošā nekustamā īpašuma ērtības labad, ir pretējs civilprocesa pamatprincipiem un Civillikuma 1139.pantam.

Tiesa sajaukusi jēdzienus „servitūta noteikšanas nepieciešamība” un „servitūta nodibināšana valdošā nekustamā īpašuma ērtības labad”, jo nav strīda par to, vai prasītājiem ir vai nav jānokļūst viņu īpašumā, bet gan – vai prasītāju piedāvātais risinājums ir samērīgs ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma aprobežojuma pakāpi un vai tomēr pastāv citi varianti, kas gan nav tik ērti prasītājiem.

Atzīstot, ka prasītājiem ir tiesības brīvi izvēlēties, kur dibināt braucamā ceļa servitūtu, tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1159.pantu.

[5.8] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 92., 93., 97.panta, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumus.

Tiesa nepamatoti nav vērtējusi atbildētājas iesniegtos pierādījumus, kas apstiprina, ka piekļuve prasītāju īpašumiem ir iespējama, nešķērsojot atbildētājas īpašumu.

Tāpat tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka prasītāji lietā ir māte un dēls un ka īpašumu sadale veikta nolūkā panākt viņu iesniegtā ceļa servitūta varianta nodibināšanu. Ceļa ierīkošana gar īpašumu robežu vai pāri pašu prasītāju īpašumiem būtu saudzīgāka.

Pastāv iespēja nodibināt ceļa servitūtu pa robežstigu starp nekustamo īpašumu [nosaukums B] un atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums C]. Šādi ierīkots braucamais ceļš veicinātu redzamību starp divām blakus esošām robežzīmēm un robežas nostiprināšana dotu iespēju blakus esošo zemesgabalu īpašniekiem labāk tos apsaimniekot, neapgrūtinot vienam otru.

[5.9] Tiesa aizkārusi atbildētājai Satversmes 105.panta pirmajā teikumā garantētās tiesības uz īpašumu, kas ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu, kā arī nav ņēmusi vērā Civillikuma 927.pantā noteikto, ka īpašums kā pilnīga varas tiesība pār lietu ietver tiesības to lietot un iegūt no lietas visus iespējamos labumus.

[5.10] Tiesas secinājums, ka pirmās instances tiesa nav norādījusi kuru ceļu prasītājiem ir tiesības izmantot, izdarīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 426.panta prasības. Prasītāji ir lūguši nodibināt ceļa servitūtu vienā noteiktā variantā, nevis jebkurā gadījumā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[7] Servitūts kā lietu tiesību institūts ir lietojuma tiesība, t.i., tiesība uz svešu lietu lietošanas ziņā, servitūts ir kalpojošā nekustamā īpašuma aprobežojums lietošanas ziņā.

Viens no servitūta izlietošanas pamatprincipiem ir ietverts Civillikuma 1139.pantā (*katram, kam pieder servitūta tiesība, jāizlieto tā taisnprātīgi, saudzot pie tam pēc iespējas cita īpašuma tiesības*). Proti, servitūts nosakāms pēc iespējas saudzīgi attiecībā uz kalpojošo nekustamo īpašumu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka servitūta izlietotājam sava tiesība jāizmanto tā, lai īpašnieka (kalpojošā nekustamā īpašuma īpašnieka) tiesības uz savu lietu, it sevišķi lietošanas tiesība, tiktu ierobežota tikai tiktāl, ciktāl šāds ierobežojums ir absolūti nepieciešams (*sk. G. Višņakova, K.Balodis. Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu.(841.-926.p.,1130.-1400.p.).Rīga, Mans īpašums, 1998, 70.lpp.).*

[8] Tiesa prasību apmierinājusi, nodibinot nekustamam īpašumam [nosaukums C], kas atrodas [adrese C], ceļa servitūtu 4,5 m platumā un 340 m garumā par labu nekustamam īpašumam [nosaukums B], kas atrodas [adrese B] un par labu nekustamam īpašumam [nosaukums A], kas atrodas [adrese A]. Proti, tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā ir noteikusi ceļa servitūta apjomu kalpojošā nekustamajā īpašumā, bet nav konkretizējusi šīs tiesības novietojumu.

[8.1] Lietā nav strīda par to, ka konkrētajā gadījumā, kad nekustamā īpašuma [nosaukums C] kopējā platība ir 15,4 ha, nodibināmā servitūta faktiska izlietošana aprobežojama kalpojošā nekustamā īpašuma daļā (vietā).

[8.2] Tāpat lietā nav strīda, ka prasītāju izvēlētais servitūta ceļš nav izbūvēts kā inženiertehniska būve.

Tomēr Civillikuma 1156.panta izpratnē ar terminu ,,ceļš ” saprotama arī braukšanai vai iešanai iebraukta zemes josla, pa kuru iespējama gājēju vai transportlīdzekļu kustība.

Tiesa, atzīstot, ka prasītāju izvēlētais servitūta ceļš ir ,,iebrauktas sliedes” pāri atbildētājas īpašumam, atsaukusies vien uz nekustamā īpašuma [nosaukums A] bijušās īpašnieces [pers. F] liecībām pirmās instances tiesā, kas pēc būtības neatspēko kalpojošā nekustamā īpašuma īpašnieces iebildumus par prasītāju norādītās iebrauktas zemes joslas 1530 m2 platībā kā braucamā ceļa, par kuru iespējama transportlīdzekļu kustība, neesību. Atbildētāja visā tiesvedības laikā konsekventi apgalvojusi, ka nav skaidri saprotams, kur reāli tiks izlietots prasītāju norādītais servitūts, jo ,,iebrauktās sliedes”, kas redzamas iesniegtajā fotoattēlā, radušās, atbildētājai apstrādājot savu zemes īpašumu, turklāt teritorija, kurā prasītāji lūdz nodibināt ceļa servitūtu, atrodas lauksaimniecībā izmantojamā zemes gabala vidū.

[8.3] No sprieduma motīvu daļas redzams, ka jautājumā par servitūta novietojumu tiesa norādījusi uz prasītāju iesniegto [pers. K] sagatavoto plānu ,,Ceļa servitūta nepieciešamības situācija”. Minētajā plānā servitūta ceļš iezīmēts kā liekta līnija pāri atbildētājai piederošajam īpašumam gandrīz pa vidu bez piesaistes konkrētām koordinātēm. Tātad nav precīzi noteikta servitūta ceļa atrašanās vieta (novietojums dabā), un līdz ar to no minētā plāna nav skaidri saprotams, kur servitūts reāli tiks izlietots, kā tas arī pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[8.4] Ceļa servitūtu ir iespējams nodibināt ne tikai uz dabā esošu ceļu, bet arī uz tādu, kas ierīkojams (Civillikuma 1233.pants). Taču tādā gadījumā jo īpaši jābūt skaidri saprotamam ierīkojamā ceļa izvietojumam.

Lietas materiālos nav atrodami pierādījumi, ka zemes kadastrālajā uzmērīšanā sertificēta persona (mērnieks) zemes kadastrālās uzmērīšanas dokumentā būtu noteikusi servitūta atrašanās vietu.

[8.5] Turklāt no servitūta izrietošā lietu tiesība ir nodibināta un spēkā abām pusēm, t.i., valdošā un kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniekiem tikai pēc servitūta ierakstīšanas zemesgrāmatās (Civillikuma 1235.pants).

Savukārt, lai ierakstītu servitūtu zemesgrāmatā, ir jābūt grafiskajam pielikumam, kurā precīzi iezīmēta nodibinātā reālservitūta teritorija (apgrūtinājuma robežas).

[9] Tiesa nodibinājusi servitūtu par labu nekustamajam īpašumam [nosaukums B], kas ir kopīpašumā prasītājai [pers. C] un [pers. J], kurš nav lietas dalībnieks.

[9.1] Civillikuma 1136.pants noteic, ka servitūti ir, izņemot lietojuma tiesību, nedalāmas tiesības. Tas nozīmē, ka servitūtus nav iespējams ne dalīti nodibināt, ne izlietot. Savukārt lietojuma dalāmība nozīmē to, ka vairākas personas var dalīti izlietot viņām kopīgi piešķirto lietojuma tiesību.

[9.2] Saskaņā ar Civillikuma 1149.pantu katrs servitūts attiecas uz visām kā valdošā, tā arī kalpojoša nekustamā īpašuma daļām.

Ja valdošais nekustamais īpašums ir kopīpašumā, tad katram no kopīpašniekiem pilnā apjomā pieder uz kalpojošo nekustamo īpašumu nodibināta reālservitūta izlietošanas tiesība. Reālservitūts tiek nodibināts par labu visam valdošajam nekustamajam īpašumam un apgrūtina visu kalpojošo nekustamo īpašumu. Reālservitūtu nevar nodibināt par labu valdošā nekustamā īpašuma reālajai vai domājamai daļai (*sk. G.Višņakova, K. Balodis. Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu.(841.-926.p.,1130.-1400.p.).Rīga, Mans īpašums, 1998,68., 79.lpp.).*

To ievērojot, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka [pers. C] un [pers. J] 2013.gada 8.maijā noslēguši vienošanos par kopīpašuma [nosaukums B] lietošanas kārtību.

[9.3] Labumu no reālservitūta gūst nekustamais īpašums, tomēr tas nevar būt tiesību subjekts, tāpēc servitūta izlietotājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks.

Tādējādi tiesas spriedums, ar kuru nodibināts servitūts par labu valdošajam nekustamajam īpašumam [nosaukums B], servitūta izlietošanas tiesības piešķir arī kopīpašniekam [pers. J], kurš nav pieaicināts lietā kā dalībnieks.

[9.4] Savukārt Civillikuma 1232.panta otrā daļa noteic, ja valdošais vai kalpojošais nekustamais īpašums pieder vairākām personām kopīgi, tad servitūta nodibināšanai nepieciešama viņu visu piekrišana.

Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka (..) servitūta iegūšanai par labu kopīpašumā esošam nekustamam īpašumam ir nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana. Civillikuma noteikumi par kopīpašumu nepieļauj atsevišķu kopīpašnieku vienpusēju rīcību ar kopīpašuma priekšmetu (*G.Višņakova, K. Balodis. Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu.(841.-926.p.,1130.-1400.p.).Rīga, Mans īpašums, 1998, 132.lpp.).*

Kopīpašuma gadījumā jebkurš no valdošā nekustamā īpašuma kopīpašniekiem var lūgt nodibināt ceļa servitūtu, taču lietas materiālos nav atrodama valdošā nekustamā īpašuma [nosaukums B] kopīpašnieka [pers. J] piekrišana otras kopīpašnieces [pers. C] izvēlētā servitūta nodibināšanai.

[10] Lai gan kalpojošais nekustamais īpašums [nosaukums C] robežojas ar nekustamo īpašumu [nosaukums A], nekustamajam īpašumam [nosaukums C] tiesas nodibinātais ceļa servitūts 4,5 m platumā un 340 m garumā vien piekļūšanu nekustamajam īpašumam [nosaukums A] nenodrošina, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Kā redzams no ,,Ceļa servitūta nepieciešamības situācija” plāna, uz kuru tiesa atsaukusies sprieduma motīvu daļā, nekustamajam īpašumam [nosaukums A] prasītāja [pers. B] izvēlētais servitūts ilgstošu un pastāvīgu labumu Civillikuma 1144.panta izpratnē var dot tikai tad, ja tas tiek savienots ar servitūtu 4,5 m platumā un 196 m garumā (liekta līnija), kas nodibināms uz nekustamo īpašumu ,[nosaukums B], pret kuru prasījums nav bijis.

[11] Minētais, kā uzskata Augstākā tiesa, ir pamats atzinumam, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un tas atceļams, lietu nododot jaunai izskatīšanai.

Līdz ar to nav nepieciešams pievērsties kasācijas sūdzībā minēto citu argumentu pārbaudei.

[12] Atceļot spriedumu, kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama iemaksātā drošības nauda (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.marta spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

1136.pants

1139.pants

1144.pants

1149.pants

1156.pants

1232.panta otrā daļa

1233.pants

1235.pants