**Liecinieka un apsūdzētā tiesību neliecināt nošķiršana; ziņu, kuras iegūtas pratinot liecinieka statusā personu, kurai faktiski ir tiesības uz aizstāvību, pieļaujamība un izmantošana pierādīšanā**

1. Lieciniekam un personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, piešķirto tiesību neliecināt apjoms un sekas par nepatiesu liecību sniegšanu ir atšķirīgas. Proti, personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības neliecināt, kas ietver gan tiesības klusēt, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem, neparedzot atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Savukārt lieciniekam tiesības neliecināt ir noteiktas ierobežotā apjomā, turklāt lieciniekam ir pienākums sniegt patiesas liecības.

2. Lai noteiktu, vai ziņas, kuras iegūtas, pratinot faktisko apsūdzēto liecinieka statusā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. pantā noteiktajam ir pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, būtiska nozīme ir vispusīgam to apstākļu vērtējumam, kas noteic personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai persona pamatoti pratināta kā liecinieks.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017. gada 30. maija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 15830000615**

**SKK-60/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Aivara Purmaļa kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 19.maija spriedumu

**[pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot tiesības veikt visa veida komercdarbību uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 8 104,68 *euro*.

[2] Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 19.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Purmaļa apelācijas sūdzību, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 19.maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Purmalis iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Aizstāvja ieskatā, abu zemāko instanču tiesu nolēmumi ir taisīti, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo un otro daļu, 564.panta ceturto un sesto daļu, 527.panta pirmo daļu un 20.pantu.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka SIA *[Nosaukums A]* 2013.gada februārī – novembrī ir izveidojusies pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) pārmaksa, kas novirzīta nodokļu nomaksai un atmaksāta SIA *[Nosaukums A]*. Tādējādi no tiesas sprieduma nav saprotams, kura daļa no pārmaksātā PVN summas ir attiecināma uz darbībām, kas kvalificējamas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, un kura daļa – uz darbībām, kas kvalificējamas pēc Krimināllikuma 177.panta. Tādējādi ir apšaubāms, vai apsūdzētā [pers. A] nodarījumā konstatējama Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – lielā apmērā.

[4.2] Normatīvajos tiesību aktos paredzēta atšķirīga kārtība PVN un uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) maksājumu aprēķināšanā un veikšanā, kā arī atšķiras apsūdzībā norādītie laika periodi, kuros iesniegtas norādīto nodokļu deklarācijas, tādēļ nav pamatots tiesas atzinums, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts ar vienotu nodomu kā viens patstāvīgs Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[4.3] No abu zemāko instanču tiesu nolēmumiem nav saprotams, vai ir sastādīti fiktīvi dokumenti par faktiski neveiktajiem darījumiem, vai arī darījumi ir veikti, bet ne ar konkrētajiem darījumu partneriem – SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]*. Turklāt SIA *[Nosaukums A]* ir veikusi maksājumus norādītajiem darījumu partneriem naudas pārskaitījumu veidā, tajā skaitā samaksājot PVN. Veiktie darījumi tika atspoguļoti ne tikai SIA *[Nosaukums A]*, bet arī SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* grāmatvedības uzskaitē, turklāt SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* aprēķināja arī atbilstošās valsts budžetā maksājamās PVN summas un rīkojās ar saņemtajiem naudas līdzekļiem pēc saviem ieskatiem.

Ievērojot izklāstītos argumentus, nav pamatots tiesas atzinums, ka [pers. A] bija nodoms izvairīties no nodokļu nomaksas, jo faktiskā labuma guvēji ir personas, kas rīkojās SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* vārdā un pieļāva nodokļu likumu pārkāpumus.

[4.4] Atbilstoši likuma „Par PVN” 1.panta 9.punkta a) un d) apakšpunktam, kas paredz, ka priekšnodoklis ir PVN summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai vai samaksāta avansā par precēm vai pakalpojumiem, un šā likuma 8.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, ka nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par saņemtajām precēm vai pakalpojumiem atskaitāmas pēc preču vai pakalpojuma un nodokļa rēķina saņemšanas vai pēc nodokļa rēķinā norādītās nodokļa summas samaksas avansā, SIA *[Nosaukums A]* bija tiesīga atskaitīt PVN priekšnodokli par saņemtajiem pakalpojumiem no SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]*.

[4.5] Tiesības izmantot priekšnodokļa atskaitīšanu preču iegādes un pakalpojumu saņemšanas gadījumos rodas, pastāvot šādiem priekšnoteikumiem:

* persona reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) kā ar PVN apliekamā persona;
* tā saņēmusi preces vai pakalpojumus un likumā noteiktajā kārtībā noformētu PVN rēķinu;
* PVN rēķins saņemts no citas ar PVN apliekamās personas, kas atbilstošā kārtībā reģistrēta VID;
* saņemtās preces vai pakalpojumi tiek izmantoti savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tas ir, tiek radīta jauna ar PVN apliekamā prece vai pakalpojums.

Tādējādi secināms, ka SIA *[Nosaukums A]* un [pers. A] bija ievērojuši visus priekšnoteikumus PVN priekšnodokļa atskaitīšanai.

[4.6] Abas zemāko instanču tiesas atzinumu par darījumu ar SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* fiktīvo raksturu pamatoja ar šo uzņēmumu amatpersonas [pers. B] sniegtajām liecībām, kuras ir pretrunā liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. I] sniegtajām liecībām un VID sniegtajām ziņām par SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* komercdarbību. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav vispusīgi un objektīvi izvērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus, nav sniegusi savu vērtējumu par apelācijas sūdzības motīviem, nav norādījusi, kāpēc noraida vai neņem vērā pierādījumus, ka [pers. B] ir veicis komercdarbību abos uzņēmumos un pieņēmis darbā darbiniekus, kas veikuši reālus darbus mežsaimniecībā.

[4.7] Abas zemāko instanču tiesas ir apšaubījušas [pers. B] un [pers. F] parakstu īstumu SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* dokumentos. Tādējādi tiesas nav ņēmušas vērā, ka rokrakstu ekspertīzes atzinums nav kategorisks, savukārt lieciniekiem [pers. B] un [pers. F] ir izdevīgi apgalvot, ka viņi nav parakstījuši dokumentus. Turklāt tiesa nav skaidrojusi faktus par SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]* dokumentu izgatavošanas vietu un to autentiskumu. No lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka [pers. A] nav saistīts ar norādīto dokumentu izgatavošanu, tādēļ tiesas atzinums, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis, izmantojot fiktīvus dokumentus, nav pamatots.

[4.8] Abas zemāko instanču tiesas, vērtējot pierādījumus, ir pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 128.panta otro un trešo daļu un nav ievērojušas Kriminālprocesa likuma 19.panta otrajā un trešajā daļā noteikto.

[4.9] Apsūdzība un abu zemāko instanču tiesu nolēmumi neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā un 527.panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, jo apsūdzībā un tiesas nolēmumos sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir vispārīgs, nekonkrēts, nesaprotams un pamatots ar pieņēmumiem, apsūdzības būtība nav saprotama, nemeklējot papildus izskaidrojumu lietas materiālos. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punktu (acīmredzami domāts – 6.panta trešo daļu), kas noteic, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir šādas minimālās prasības: tikt nekavējoties informētam, viņam saprotamā valodā un detalizēti, par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu.

[4.10] [pers. A] rīcībā nav konstatējamas Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses – nodoma – pazīmes, tādēļ viņa nodarījumā nav minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[4.11] Abu zemāko instanču tiesas nepamatoti atzinušas [pers. A] liecības, kuras viņš sniedza pirmstiesas kriminālprocesā liecinieka statusā, par pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām, jo norādītās liecības iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktu – tas ir, nenodrošinot Kriminālprocesa likuma 15. un 20.pantā paredzēto kriminālprocesa pamatprincipu ievērošanu.

[4.12] Tiesa nav izvērtējusi pirmstiesas kriminālprocesā iegūtās ziņas, ka SIA *[Nosaukums A]* saistībā ar veiktajiem darījumiem ar SIA *[Nosaukums B]* un SIA *[Nosaukums C]*, ņemot vērā VID veiktā nodokļu audita rezultātus, ir atbilstoši koriģējusi SIA *[Nosaukums A]* 2014.gada peļņas un zaudējumu aprēķinu, palielinot valsts budžetā maksājamā UIN summu par 2014.gadu.

VID veiktajā nodokļu aprēķinā un nodokļu auditā esošie dati faktiski dublējas, savukārt izskatāmajā lietā ir būtiski nošķirt administratīvo procesu no kriminālprocesa un nepieļaut apsūdzētā dubulto sodīšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Pierādījumu pieļaujamības kritēriji ir noteikti Kriminālprocesa likuma 130.pantā.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi bez grozījumiem un piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem atzinumiem.

Savukārt pirmās instances tiesa atzinumu par [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pamatojusi ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar [pers. A] 2015.gada 2.martā liecinieka statusā sniegtajām liecībām.

[6.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 109.panta pirmo daļu liecinieks ir persona, kura likumā noteiktajā kārtībā uzaicināta sniegt ziņas (liecināt) par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem.

Kriminālprocesa likuma 110.panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka lieciniekam ir tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 111.panta pirmās daļas pirmajam teikumam lieciniekam, atbildot uz uzdotajiem jautājumiem, jāsniedz tikai patiesas ziņas un jāliecina par visu, kas viņam zināms sais­tībā ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocesa likuma 60.2pants noteic personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pamattiesības kriminālprocesā. Tostarp šā panta pirmās daļas 8.punkts noteic tiesības sniegt liecību vai atteikties liecināt. Savukārt Kriminālprocesa likuma 150.pants regulē personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pratināšanu. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka pirmās pratināšanas sākumā personai izskaidro tās tiesības neliecināt un brīdina, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret šo personu.

No iepriekš norādītajām tiesību normām izriet, ka lieciniekam un personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, piešķirto tiesību neliecināt apjoms un sekas par nepatiesu liecību sniegšanu ir atšķirīgas. Proti, personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības neliecināt, kas ietver gan tiesības klusēt, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem, neparedzot atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Savukārt lieciniekam tiesības neliecināt ir noteiktas ierobežotā apjomā, turklāt lieciniekam ir pienākums sniegt patiesas liecības.

[6.3] Augstākā tiesa, atsaucoties uz Latvijas Republikā atzītu tiesību zinātnieku viedokli, jau ir paudusi atziņu, ka, lemjot jautājumu par personas faktisko atbilstību liecinieka statusam, un, vai uz viņu bija attiecināma Kriminālprocesa likuma 111.panta pirmajā daļā lieciniekam izvirzītā prasība – sniegt patiesu liecību, nozīme ir nevis personas procesuālajam statusam, kam šajā gadījumā ir vienīgi formāls raksturs, bet gan personas faktiskajai saistībai ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra lēmumu lietā Nr. SKK‑174/2012 (11355039309)*).

[6.4] Saskaņā ar Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām 14.panta trešās daļas g) punktu ikvienam ir tiesības, ja tiek izskatīta jebkura viņam uzrādīta kriminālapsūdzība, netikt piespiestam dot liecības pašam pret sevi vai atzīt sevi par vainīgu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā judikatūrā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 8.februāra sprieduma lietā „John Murray v. United Kingdom”, iesnieguma Nr. 18731/91, 45.punktu; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 17.decembra sprieduma lietā „Saunders v. United Kingdom”, iesnieguma Nr. 19187/91, 68.punktu*) norādījusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt ir vispārēji atzīts starptautisks princips, kas izriet no tiesību uz taisnīgu tiesu satura.

Juridiskajā literatūrā pausta atziņa, ka gadījumā, ja liecinieka procesuālais statuss mainās uz personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statusu, amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, ir pienākums nodrošināt, ka šādā gadījumā tiek ievērotas personu tiesības neliecināt pilnā apjomā (*sk. Ņesterova I. Tiesības sevi neapsūdzēt kriminālprocesā. Latvijas Universitātes Juridiskā fakultāte. Promocijas darbs. Rīga, 2013, 170.lpp. Pieejams* [*https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5200/34504‑Promocijas\_darbs\_IrenaNesterova\_08112013.pdf?sequence=1*](https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5200/34504Promocijas_darbs_IrenaNesterova_08112013.pdf?sequence=1) ).

Minētais princips ietverts arī Kriminālprocesa likumā. Proti, ar 2016.gada 18.februāra likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājās spēkā 2016.gada 23.martā, Kriminālprocesa likuma 151.panta otrā daļa papildināta ar teikumu šādā redakcijā: „Ja liecinieka pratināšanas laikā konstatē, ka ir pamats mainīt liecinieka procesuālo statusu, nosakot, ka tas ir persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, šādas personas pratināšanu liecinieka statusā pārtrauc”.

[6.5] Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Augstākā tiesa atzīst, ka, lai noteiktu, vai ziņas, kuras iegūtas, pratinot apsūdzēto liecinieka statusā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajam ir pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, būtiska nozīme ir vispusīgam to apstākļu vērtējumam, kas noteic personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai persona pamatoti pratināta kā liecinieks.

[6.6] Augstākā tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nav vērtējušas ziņas par [pers. A] faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai [pers. A] 2015.gada 2.martā pamatoti pratināts liecinieka statusā.

Turklāt pirmās instances tiesa nav sniegusi jebkādu argumentāciju atzinumam par ziņu, kas iegūtas, pratinot [pers. A] liecinieka statusā, pieļaujamību pierādīšanā.

Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 130.panta otrajā daļā norādītos apstākļus, kas būtu par pamatu [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību atzīšanai par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Savu atzinumu apelācijas instances tiesa nav pamatojusi.

[6.7] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot [pers. A] liecinieka statusā sniegto liecību atbilstību Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajiem pierādījumu pieļaujamības kritērijiem, izdarījusi nepamatotu atzinumu par šā pierādījuma pieļaujamību un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130.pantu, 564.panta ceturto daļu, 511.panta otro daļu un 512.panta otro daļu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6.8] Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti netiek izvērtēti.

[7] Izskatāmajā lietā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

Augstākā tiesa nekonstatē tiesisku pamatu drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.