**Pirms un pēc laulības noslēgšanas veiktā ieguldījuma atgūšana**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 21.jūnija**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr.[..], SKC-[G]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par [apelācijas instances] tiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B ] par laulības šķiršanu un [pers. B ] pretprasībā pret [pers. A] un [pers. C] par laulāto mantas dalīšanu, ieguldījumu piedziņu un piedziņas vēršanu uz dāvanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [datums] cēlis [..] tiesā prasību pret [pers. B], lūdzot šķirt laulību, kas noslēgta 2006.gada [..].septembrī [..] pilsētas Dzimtsarakstu nodaļā, par ko laulību reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.[..].

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Laulībā bērni nav dzimuši. Laulība neizveidojās veiksmīga, jo to pavadīja vārdos neizteikta neapmierinātība vienam ar otru. Kopš 2011.gada [..] janvāra pusēm ir šķirta dzīve, bet abi dzīvo vienā mājā.

[1.2] Atbildētāja laulības šķiršanai piekrīt, taču viņa nevēlas iesniegt pieteikumu zvērinātam notāram par laulības šķiršanu. Strīds par laulības laikā iegūtās mantas sadali nepastāv, jo katram paliek tas īpašums, kas uz viņa vārda reģistrēts.

[2] Atbildētāja [pers. B] iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumos, lūdzot prasību noraidīt.

[3] Atbildētāja [pers. B] [..] cēlusi tiesā pretprasību pret [pers. A] par laulāto mantas dalīšanu, ieguldījumu piedziņu un piedziņas vēršanu uz dāvanu, lūdzot:

1) piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā laulības laikā veiktos ieguldījumus viņa atsevišķajā mantā 12 964,54 latus;

2) piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā vērst piedziņu uz [pers. C] nekustamo īpašumu [adrese] (kadastra Nr.[..]);

3) piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā visus tiesāšanās izdevumus.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Pusēm uzsākot kopdzīvi, uz nekustamo īpašumu [adrese], atbildētāja pārcēlusies dzīvot 2004.gada jūnijā [..]. [Pers. A] tikko pats bija sācis dzīvot šajā īpašumā.

[3.2] Īpašuma stāvoklis bija ļoti slikts un dzīvošanai nederīgs. Mājas remontu sāka veikt pakāpeniski jau 2004.gadā, vispirms dzīvojamās telpās, vienlaikus nomainot kāpnes uz otro stāvu, koridorā un vestibilā, jo tie bija vissliktākajā stāvoklī.

Pēc tam visā mājā nomainīti logi, durvis un grīdas. Mājai pārbūvēts skurstenis. Faktiski māja tika renovēta par vairāk nekā 80 procentiem. Vienlaikus atbildētāja sakopusi arī mājai pieguļošo teritoriju, labiekārtojot dārzu – faktiski tikai ar saviem līdzekļiem un darbu. Remonts pakāpeniski pabeigts aptuveni 2008.gadā.

[3.3] Finansiālos ieguldījumus mājas remontam un sakopšanai veikušas abas puses. Atbildētājas izdevumi materiālu iegādei un norēķiniem par komunālajiem pakalpojumiem ir redzami no pievienotajiem atbildētājas bankas kontu izrakstiem. Atbildētāja 2006.gada rudenī sākusi strādāt, un pakāpeniski vienam darbam klāt nāca citi darbi.

Kopējie uzlabojumi mājai, kas tika ieguldīti četru gadu laikā, bija vairāk nekā 25 000 latu, nerēķinot atbildētājas fizisko darbu un ieguldījumus apkārtnes sakopšanā. Ievērojot to, ka visu maksājumu, kas veikti sakarā ar strīdus dzīvojamās mājas kapitālo remontu un piemājas zemes gabala labiekārtošanu, apliecinošus dokumentus nav izdevies savākt, atbildētāja saņēmusi nekustamā īpašuma [adrese] tehniskās apsekošanas atzinumu un ieguldījumu izmaksas aprēķinu uz 2011.gada [..] augustu, kurā eksperti noteikuši neatdalāmo derīgo ieguldījumu vērtību 25 929,09 latus.

Tā kā ieguldījumi izdarīti pušu laulības laikā, tad šaubu gadījumā jāpieņem, ka ieguldījumi ir bijuši līdzvērtīgi. Līdz ar to [pers. B] ieguldījumi [pers. A] piederošajā nekustamajā īpašumā [adrese], ir 12 964,54 lati.

[3.4] Prasītājs pieļāva to, ka atbildētāja iegulda savus līdzekļus pušu kopējā dzīvesvietā – viņa nekustamajā īpašumā, un jau 2004.gada oktobrī apņēmās atmaksāt visus līdzekļus, kurus atbildētāja ieguldīs mājas remontā un zemes sakopšanā kopdzīves laikā no 2004.gada [..] jūnija.

Ņemot vērā, ka puses nebija vienojušās, ka par saviem ieguldījumiem atbildētāja saņems īpašuma tiesības kādā daļā no nekustamā īpašuma, tad atbildētājai ir personisks prasījums pret [pers. A] par ieguldījumu vērtības atlīdzināšanu.

[3.5] Tiesiskais pamats laulātā tiesībai uz atbilstošu atlīdzību par viņa izdarīto ieguldījumu otram laulātajam piederošajā mantā ir Civillikuma 84.pantā ietvertais laulāto solidaritātes princips.

Ieguldījumus eksperts novērtējis kā nepieciešamos un derīgos, kas saskaņā ar Civillikuma 865.-867.pantu ir atlīdzināmi.

[3.6] Pēc laulības šķiršanas pieteikuma iesniegšanas tiesā, bez atbildētājas ziņas, lai slēptu savu faktisko mantisko stāvokli, [pers. A] 2011.gada [..].martā uzdāvinājis strīdus nekustamo īpašumu savai meitai [pers. C], kuras īpašuma tiesības nostiprinātas [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..].

[Pers. A], atdāvinot savu vienīgo nekustamo īpašumu, izvairās un arī turpmāk izvairīsies no atbildētājas ieguldījumu atlīdzināšanas, kā arī viņa rīcībā, iespējams, nav līdzekļu, lai segtu savu parādu. Līdz ar to atbildētājai ir tiesības uz Civillikuma 1927.panta pamata prasīt ieguldījumu piedziņu no atdāvinātā nekustamā īpašuma [adrese].

[3.7] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 77., 84., 101., 865., 866., 867., 1927.pantu.

[4] [Pers. B] 2014.gada [..] februārī iesniegusi pretprasības pieteikuma precizējumus, precizējot piedzenamo summu *euro* vienībās un lūdzot piedzīt 18 446,99 *euro*.

[5] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu [pers. A] prasība apmierināta un [pers. B] pretprasība apmierināta daļēji.

Tiesa nosprieda šķirt pušu laulību un piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā nekustamajā īpašumā [adrese] izdarīto ieguldījumu atlīdzību 11 90,97 *euro* un tiesas izdevumus 521,17 *euro*. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti tiesas izdevumi 71,14 euro. Savukārt valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: no [pers. A] – 2,80 *euro*, bet no [pers. B]– 12,13 *euro*.

Tiesa nosprieda noraidīt [pers. B] pretprasību pret [pers. A] par laulāto mantas dalīšanu un ieguldījumu 6755,91 *euro* apmērā piedziņu un pret [pers. C] par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu [adrese].

Spriedums daļā par pušu mantiskajām attiecībām pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[5.1] Pušu laulība reģistrēta 2006.gada [..].septembrī. Ieguldījums, kas veikts pirms laulības noslēgšanas, nerada laulātā tiesību uz atbilstošu atlīdzību. Līdz ar to, izskatot pretprasību, tiesa vērtē tikai tos ieguldījumus, kuri izdarīti pēc laulības noslēgšanas.

Pusēm pastāvēja likumiskās mantiskās attiecības. Kaut gan Civillikums tieši neregulē jautājumu par ieguldījumu izdarījušā laulātā tiesībām uz atbilstošu atlīdzību, taču tiesa ņem vērā judikatūrā un juridiskajā literatūrā paustās atziņas.

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas spriedumā lietā Nr. PAC-664/200 norādīts, ka otra laulātā ieguldījums darbu vai līdzekļu veidā, kas vērsts uz pirmā laulātā atsevišķās mantas objekta vērtības paaugstināšanu, pats par sevi nerada īpašuma tiesības, taču, izbeidzoties laulībai, personai var būt no Civillikuma 84.panta izrietošs naudas prasījums pret otru laulāto par izdarītā ieguldījuma atbilstošu atlīdzināšanu. Konkrētajā gadījumā notikusi dzīvojamās ēkas renovācija, kura bija nodota ģimenes vajadzībām.

Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 20.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC-167/2011 un Erlena Kalniņa grāmatā „Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās”, cita starpā, norādīts, ka ieguldījums var tikt izdarīts ne tikai ar laulātā darbu (izpildījums darba veidā), bet arī izlietojot viņa personīgos naudas vai cita veida naudā novērtējamus līdzekļus (piešķīrums līdzekļu veidā). Mantiska labuma vērtības paaugstināšana nozīmē tā izmantošanas iespēju uzlabošanu vai ienesīguma palielināšanu.

[5.2] Nekustamā īpašuma [adrese] īpašnieks līdz 2011.gada [..] martam bija [pers. A], un tā bija viņa atsevišķā manta. No 2004.gada jūnija puses dzīvojušas kopā, un laulāto kopdzīves laikā tika veikti ieguldījumi – renovācijas darbi.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja [pers. B] ir apmaksājusi vairākus komunālo pakalpojumu maksājumus nekustamajam īpašumam [adrese], nekustamā īpašuma nodokli, tāpat apmaksājusi prasītāja mobilā telefona rēķinus, ar ko apstiprinās laulāto solidaritātes princips.

Neviena no pusēm nav iesniegusi pierādījumus par konkrētu celtniecības materiālu pirkšanu. Ņemot vērā pretprasības prasījuma robežas, pastāvošās laulāto likumiskās attiecības un laulāto solidaritātes principu, kā arī apstākli, ka puses dzīvojušas ģimenes kopējā lietošanā esošajā nekustamajā īpašumā, ir vērtējami abu pušu ienākumi laikā no 2006.gada [..] septembra līdz 2008.gadam (ieskaitot), lai izvērtētu prasītāja iebildumu pamatotību, ka viņš vienīgais ar saviem atsevišķiem līdzekļiem piedalījies mājas renovācijā.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņām izriet, ka pušu ienākumi būtiski neatšķīrās.

[5.3] Atbilstoši Civillikuma 865.-867.pantam atlīdzināmi būtu tikai derīgie izdevumi, kuri atbilstoši ekspertu-būvinženieru tehniskās apsekošanas atzinumam un ieguldījumu izmaksu aprēķinam ieguldīti īpašumā [adrese]. Renovācijas darbi par 25 929,09 latiem, tai skaitā pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN), ir neatdalāmi derīgie ieguldījumi dzīvojamās mājas pamatfunkcijas nodrošināšanai.

Pamatoti ir prasītāja iebildumi pret PVN apmēru, jo līdz 2008.gada 31.decembrim PVN likme bija 18%, nevis 22%. Tāpat ir pamatoti prasītāja iebildumi pret norādītajiem izdevumiem (organizācijas vispārsaimnieciskie izdevumi (10 %) 1770,20 lati, plānotā peļņa (5 %) 885,10 lati un sociālais nodoklis (24,09 %) 896 lati), kurus atbildētāja nav pierādījusi un kuri tādēļ atskaitāmi no kopējās ieguldījumu summas. No 17 702,05 latiem aprēķināms 18 % PVN, kas veido 3 186,37 latus.

Prasītāja iesniegtajā [pers. F] atzinumā norādīts, ka dzīvojamo telpu [adrese], nolietojums ir vidēji 32 % uz katru telpu. Ņemot vērā, ka no 2004.gada un pēc remonta pabeigšanas vēl trīs gadus telpas lietotas kopīgi, no norādītā nolietojuma jāatskaita 1/3 no nolietojuma laika, tādējādi no ieguldījuma summas atskaitāmi 21,33 % nolietojuma.

Ievērojot minēto, [pers. B] ir tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu dzīvojamā mājā [adrese], 8216,46 latu jeb 11 690,97 *euro* apmērā.

[5.4] Par nepamatotu atzīstams [pers. B] prasījums piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

Civillikuma 1927.panta norma kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas saista ar diviem apstākļiem: 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi; 2) dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2007*).

Prasītājs mantu dāvinājis 2011.gada [..] martā, tas ir, kad parāds nav pastāvējis, jo prasība par ieguldījumu piedziņu celta tikai 2011.gada [..] novembrī. Turklāt lietā nav iesniegti pierādījumi, ka dāvinātājs nespētu parādu samaksāt.

[6] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par laulāto mantas dalīšanu un ieguldījumu 11 690,97 *euro* apmērā piedziņu, un lūdzot pretprasību noraidīt.

[7] [Pers. B] par [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu iesniegusi pretapelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība par ieguldījumu 6755,91 latu piedziņu no [pers. A] un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu un no [pers. B] piedzīti tiesas izdevumi.

[8] Ar [apelācijas instances] tiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. B] pretprasība apmierināta daļēji.

Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā nekustamajā īpašumā [adrese], izdarīto ieguldījumu atlīdzību 3 482,72 *euro* un tiesas izdevumus 189,51 *euro*, noraidot pretprasību par laulāto mantas dalīšanu un 14 359,35 *euro* ieguldījumu piedziņu un par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

Tiesa nosprieda izbeigt tiesvedību [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par izdarīto ieguldījumu atlīdzības piedziņu daļā par 604,81 *euro*.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti tiesas izdevumi 336,56 *euro* un izdevumi advokāta palīdzības samaksai 104,48 *euro*. Valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: no [pers. A] – 3,68 *euro* un no [pers. B]– 15,17 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[8.1] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība par laulības šķiršanu, nav pārsūdzēts un tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta otro daļu stājies likumīgā spēkā.

[8.2] Ņemot vērā, ka atbildētāja [pers. B] neuzturēja prasījumu par 22% PVN piemērošanu ieguldījumu izmaksām, bet gan lūdza piemērot 18 % PVN, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu ir izbeidzama tiesvedība [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par izdarīto ieguldījumu atlīdzības piedziņu daļā par 604,81 *euro*.

[8.3] Lietā ir strīds par atbildētājas [pers. B] kā viena laulātā ieguldījumu otra laulātā [pers. A] atsevišķajā mantā – nekustamajā īpašumā [adrese], un izdarīto ieguldījumu kompensēšanu.

Viena laulātā prasījums pret otru laulāto par izdarītā ieguldījuma vērtības atlīdzināšanu, kas izriet no Civillikuma 89.panta otrās daļas, apspriežams atbilstoši Civillikuma 865.-869.panta noteikumiem.

No pušu paskaidrojumiem izriet, ka nekustamā īpašuma [adrese], renovācijas darbi vai kapitālā remonta darbi tika uzsākti 2004.gadā, tas ir, laikā, kad pusēm pastāvēja faktiskā kopdzīve, kas ilga līdz 2006.gada [..] septembrim, un pabeigti 2008.gada sākumā, tas ir, pušu laulības laikā.

[Pers. A] apelācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka pirmās instances tiesā netika noskaidrots, kāda ieguldījumu daļa izdarīta līdz laulības noslēgšanai, kāda pēc tās, ņemot vērā pašas atbildētājas pretprasībā apstiprināto, ka 2004.gadā notika remonts mājas pirmajā stāvā, nomainītas kāpnes uz otro stāvu, mainīti logi un durvis, izremontēts skurstenis.

Ņemot vērā, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp liecinieku liecībām, apstiprinās, ka vairums darbu bija pabeigti līdz laulībām, bet pēc laulības noslēgšanas tika remontēta vannas istaba, katlu māja, gaitenis uz pagalmu un pārmūrēts skurstenis, atbildētāja tiesīga prasīt tikai šos ieguldījumus, proti, kas izdarīti pušu laulības laikā.

[8.4] [Pirmās instances] tiesa pamatoti nodibinājusi, ka [pers. B] jau no 2005.gada ir veikusi maksājumus AS „Latvenergo,” AS „Latvijas gāze,” SIA „Komunālie pakalpojumi” par nekustamo īpašumu [adrese], kā arī apmaksājusi nekustamā īpašuma nodokli. Taču tas nerada tiesisku pamatu atzīt ieguldījumu izdarīšanu prasītāja atsevišķajā mantā. Konstatētais apstiprina to, ka faktiskās kopdzīves laikā ar prasītāju atbildētāja ar savu atsevišķo mantu ir piedalījusies nepieciešamo izdevumu segšanā par nekustamo īpašumu, kurā dzīvoja ar savu meitu un sākumā arī ar māti.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, tiesību uz atlīdzību nerada tāds ieguldījums otra laulātā pirmslaulības mantā, kas izdarīts pirms laulības noslēgšanas, jo šāda ieguldījuma izdarīšanas brīdī starp ieguldījuma izdarītāju un tā saņēmēju vēl nepastāv laulības attiecības (*E.Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās* *attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 167.lpp*.).

Līdz ar to atbildētāja [pers. B] tiesīga prasīt tikai tos ieguldījumus, kas izdarīti pušu laulības laikā.

[8.5] No [pers. B] konta pārskata redzams, ka atbildētāja 2005.gada [..] jūlijā un [..] augustā no saviem naudas līdzekļiem veikusi samaksu 867 latus veikalam [..].

Tiesas sēdē prasītāja paskaidroja, ka iegādājusies kamīnu. Minētais kamīns iebūvēts nekustamajā īpašumā [adrese].

Saskaņā ar Civillikuma 91.panta nosacījumiem naudas summa 867 lati (1 233,63 *euro*) atzīstama par atbildētājas atsevišķo mantu. Tātad ar minēto kustamo mantu tika atvietota atbildētājas atsevišķā manta – naudas līdzekļi. Izbeidzoties laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām, prasītājam nebija pamata paturēt atbildētājas atsevišķo mantu, un saskaņā ar Civillikuma 89.panta nosacījumiem minētā naudas summa ir atgriežama [pers. B].

[8.6] Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka neviena no pusēm nav iesniegusi pierādījumus par konkrētu celtniecības materiālu pirkšanu nekustamā īpašuma renovācijas darbu laikā.

Tā kā pierādīts fakts, ka pēc laulības noslēgšanas dzīvojamā mājā bija remontēta vannas istaba, katlu māja, gaitenis uz pagalmu un pārmūrēts skurstenis, ņemot vērā nekustamā īpašuma tehniskās apsekošanas atzinumu un ieguldījumu izmaksu aprēķinu, derīgo izdevumu, kurus veido materiāli ar 18 % PVN, darba alga un mehānismi, kopējā summa ir 3 161,33 lati (4 498,17 *euro*).

Prasītāja iesniegtajā [pers. F] [datums] atzinumā par nekustamā īpašuma nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu konstatētais dzīvojamo telpu nolietojums vidēji 32 % uz katru telpu nevar būt attiecināms uz veikto ieguldījumu atlīdzības apmēru, jo nolietojums raksturo būves stāvokli tās apsekošanas brīdī un atbilstoši Īpašuma vērtēšanas standartiem piemērojams tirgus vērtības noteikšanai.

Taču ir pamatots [pirmās instances] tiesas atzītais, ka atbildētāja nav pierādījusi, ka renovācijas darbus veica juridiska persona. Līdz ar to nav pamata kopējās izmaksās iekļaut: „organizācijas visp. saimn. izdevumi”, „plānotā peļņa”, „sociālais nodoklis” un „darba ietilpība c/h”. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai atbildētājai jāpierāda ieguldījumus, bet juridiskai personai veikti maksājumi pierādāmi ar konkrētiem maksājumus apliecinošiem dokumentiem. Tā kā nav iesniegti pierādījumi, kas veicis renovācijas darbus īpašumā, tiesa pieņem, ka tie veikti pašu spēkiem.

[8.7] Lietā nav pierādīts, ka atbildētāja būtu regulāri papildinājusi savu kontu bankā ar prasītāja dotiem līdzekļiem. No lietas materiāliem redzams, ka gan prasītājs, gan atbildētāja laulības laikā guva ienākumus, no kuriem veica pārskaitījumus un maksājumus, tostarp kredīta maksājumus, izņēma skaidru naudu, norēķinājās par pakalpojumiem.

Ieguldījums var izpausties arī kā viena laulātā personīgo līdzekļu vai laulāto kopīgās mantas līdzekļu izlietošana otra laulātā parāda dzēšanai vai citādai viņa atbrīvošanai no saistībām pret trešajām personām.

Nav nozīmes vērtēt atbildētājas ienākumus un izdevumus, lai tos samērotu ar tiem ieguldījumiem, kuri veikti laulības laikā, remontējot tikai vannas istabu, katlu māju, gaiteni uz pagalmu un skursteni par 3 161,33 latiem. Laulības laikā atbildētāja no savas atsevišķās mantas apmaksājusi ģimenes tērēto elektroenerģiju, gāzi, pakalpojumus par atkritumu izvešanu un prasītāja mobilā telefona rēķinus. Tādējādi atbildētājas ieguldījums izpaudies kā personīgo līdzekļu izlietošana otra laulātā parāda dzēšanai un viņa atbrīvošanai no saistībām pret trešajām personām, piedaloties ģimenes labklājības nodrošināšanā, tostarp prasītāja atsevišķās mantas – nekustamā īpašuma [adrese], sastāva un vērtības palielināšanā.

Ņemot vērā lietā nodibinātos apstākļus, laulāto solidaritātes principu, puses ieguldījumus izdarījušas vienādā apmērā, un atbildētājai [pers. B] ir tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu nekustamajā īpašumā 1580,67 latu jeb 2249,09 *euro* apmērā. Kopā no prasītāja [pers. A] piedzenama ieguldījumu atlīdzība 2447,67 lati jeb 3482,72 *euro*.

[8.8] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums atbilstoši Civillikuma 1927.pantam, noraidot atbildētājas [pers. B] pretprasību daļā pret [pers. C] par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, ir pareizs un pietiekams, līdz ar to Civillietu tiesas kolēģija pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, atkārtoti to neizklāstot.

Ņemot vērā noteikto ieguldījumu atlīdzības summu, par nepamatotu atzīstams pretapelācijas sūdzības iebildums, ka prasītājs [pers. A], kurš nodarbojas ar uzņēmējdarbību, kā dāvinātājs nespēj samaksāt konkrēto parādu, un tādēļ nekustamais īpašums [adrese], būtu atzīstams par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tā atvilkti dāvinātāja parādi.

Līdz ar to nav pamata, arī procesuālās ekonomijas ietvaros, piedziņas kārtības noteikšanai, pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantu.

[8.9] Ievērojot, ka [pers. A] apelācijas sūdzība apmierināta daļēji, un ņemot vērā Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu, no [pers. B] [pers. A] labā piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 104,48 *euro*.

[9] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[9.1] Tiesa nepamatoti sašaurinājusi prasības priekšmetu un vērtējusi tikai laulības laikā veiktos ieguldījumus strīdus nekustamajā īpašumā. Pretprasība celta par visu ieguldījumu atlīdzināšanu, ko atbildētāja veikusi strīdus nekustamajā īpašumā kopš 2004.gada līdz 2008.gadam, proti, gan pirmslaulības, gan laulības laikā. Ieguldījumus faktiskās kopdzīves laikā tiesa vispār nav vērtējusi un nav ņēmusi vērā.

[9.1.1] Civillikuma 865.pants noteic, ka kādai lietai taisītie izdevumi ir vai nu nepieciešami, ar kuriem pašu tās būtību uztur vai aizsargā no pilnīgas bojā ejas, sabrukuma vai izpostījuma, vai derīgi, kas uzlabo lietu, un proti, pavairo ienākumu no tās, vai, beidzot, greznuma izdevumi, kas padara to tikai ērtāku, patīkamāku vai daiļāku. Civillikuma 866.pants paredz, ka nepieciešamie izdevumi atlīdzināmi katram, kas tos taisījis, izņemot personu, kas lietu dabūjusi noziedzīgā ceļā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka nepieciešamo izdevumu atlīdzināšanas noteikuma pamatā ir princips, ka lietas īpašniekam pašam ir pienākums izdarīt šos izdevumus, taču viņš to nav laikus darījis. Atbilstoši tam tiesības prasīt nepieciešamo izdevumu atlīdzību rodas, tiklīdz svešas lietas labā šādi izdevumi ir izdarīti neatkarīgi no tā, vai starp pusēm pastāv līgums vai ne.

Atbilstoši Civillikuma 867.pantam derīgie izdevumi atlīdzināmi tikai tam, kas valdījis svešu lietu labā ticībā kā savu paša, ja vien viņš jau nav dabūjis atlīdzību, saņemot no šās lietas ienākumus, kas šādos gadījumos jāieskaita. Šie izdevumi atlīdzināmi tikai tādā apmērā, kādā tie paaugstinājuši lietas vērtību.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, ja izdevumus ir izdarījusi persona, kas lietu lieto uz līguma pamata, tai pienākas atlīdzība par derīgajiem izdevumiem tikai gadījumos, ja ir bijusi attiecīga vienošanās ar lietas īpašnieku vai arī izdevumi ir izdarīti ar īpašnieka piekrišanu.

[9.1.2] Lietā iesniegts [pers. A] 2004.gada [..] oktobrī parakstīts un notariāli apliecināts testamenta akts, kura 5.punktā prasītājs apņēmies atmaksāt [pers. B] visus līdzekļus, ko viņa ir ieguldījusi mājas remontā un zemes sakopšanā kopdzīves laikā (no 2004.gada [..] jūnija). Tātad pusēm bija vienošanās par kopīgu ieguldījumu izdarīšanu, un [pers. A] tos bija apņēmies atlīdzināt neatkarīgi no sociālā statusa.

Ar lietā esošo strīdus nekustamā īpašuma tehniskās apsekošanas atzinumu un ieguldījumu izmaksu aprēķinu pierādīts, ka renovācijas darbi ir palielinājuši īpašuma vērtību par 25 929,09 latiem un tie ir neatdalāmie nepieciešamie un derīgie ieguldījumi, kuru atlīdzināšanai piemērojamas Civillikuma 865.-867.panta normas. Taču tiesa minētās normas nav piemērojusi.

Ņemot vērā lietas apstākļus, piedzenot kopējos ieguldījumus, nav būtiski konstatēt ieguldījumu izdarīšanas laiku, bet ir jākonstatē tikai, kuras personas izdarījušas ieguldījumus.

[9.1.3] Atbildētāja cēla pretprasību laulības šķiršanas lietā, apvienojot prasījumus par ieguldījumu piedziņu gan pirmslaulības laikā, gan pēc laulības. Līdz ar to tiesai šis prasījums bija jāizskata pilnībā.

Celtās prasības mērķis ir panākt visu atbildētājas ieguldījumu prasītāja nekustamajā īpašumā atlīdzību, neatkarīgi no laulības noslēgšanas fakta. Abām pusēm, uzsākot kopdzīvi, bija vienots mērķis – veikt nekustamā īpašuma renovāciju, labiekārtošanu, pilnveidošanu, lai nodrošinātu kopdzīvi, bērnu audzināšanu un labus sadzīves apstākļus.

Prasības priekšmets ir nevis pats atbildētājam izvirzītais prasījums, bet gan tas, uz ko šis prasījums ir vērsts, tādējādi prasības priekšmets ir tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kuras pastāv starp prasītāju un atbildētāju, uz kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz tiesu konstatēt un arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Judikatūrā, sistēmiski iztulkojot Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 432.panta piekto daļu, nostiprināta atziņa, ka Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumi neatbrīvo apelācijas instances tiesu no pienākuma izskatīt lietu pēc būtības tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā. Nemotivējot spriedumu, pārkāpts arī Satversmes 92.pants un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pants.

[9.2] Tiesa, nosakot ieguldījumu atlīdzību 2249,09*euro* apmērā, nav devusi atšifrējumu un aprēķinu, kas veido šādu summu, un nav norādījusi, ar kādiem pierādījumiem lietā apstiprinās minētā summa. Līdz ar to spriedums nav skaidrs.

[9.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1927.pantu, noraidot prasību par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājs pēc laulības šķiršanas lietas ierosināšanas tiesā samazināja savu mantisko stāvokli un atdāvināja nekustamo īpašumu savai meitai [pers. C] jau prāvas laikā. Turklāt prasītājs dāvinājuma līgumā pielīga sev tiesības uzdāvināto nekustamo īpašumu lietot līdz sava mūža beigām bez maksas, rīkoties ar to pilnībā bez saskaņošanas ar īpašnieci, kā arī pielīga tiesības pieprasīt dāvinājuma atcēlējlīgumu.

Minētais norāda, ka dāvinājums līgums ir slēgts pretēji labas ticības principam, lai apietu likumu un prasītāja materiālo atbildību. Atbildētājas ieguldījumi minētajā īpašumā veikti līdz 2008.gadam, līdz ar to ir nepamatots tiesas secinājums, ka parāds nav pastāvējis īpašuma atsavināšanas brīdī, jo prasība celta pēc atsavināšanas.

Parāds ir ieguldījumi, kas izdarīti pirms īpašuma atdāvināšanas. Tiesa kļūdaini noteikusi, ka parāds radies tikai ar pretprasības celšanas brīdi. Lietā atrodas prasītāja 2004.gada [..] oktobra testamenta akts, kas uzskatāms par parāda rašanās brīdi.

Ar tiesu izpildītājas starpniecību tika apķīlāti [pers. A] naudas līdzekļi tikai 342,09 *euro*. [Pers. A] darbības, tostarp automašīnu atsavināšana prāvas laikā un algas neizmaksāšana pašam savā uzņēmumā, norāda, ka prasītājs apzināti izvairās no materiālās atbildības, līdz ar to atbildētājai procesuālās ekonomijas ietvaros ir tiesības noteikt piedziņas kārtību, vēršot piedziņu uz atdāvināto nekustamo īpašumu.

[9.4] Tiesa kļūdaini piemērojusi Civilprocesa likuma 44.pantu, piedzenot no [pers. B] [pers. A] labā izdevumus advokāta palīdzības samaksai 104,48 *euro*.

Gadījumā, ja prasība apmierināta daļēji, Civilprocesa likuma 44.panta otrā un trešā daļa nepieļauj iespēju piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus no prasītāja atbildētāja labā. Tādi piedzenami tikai gadījumā, ja prasība noraidīta pilnā apmērā, kas nozīmē, ka atbildētājs nebija devis iemeslu prasības celšanai un strīda ierosināšana atzīta par nepamatotu. Šādas atziņas nostiprinātas arī judikatūrā.

[10] Par kasācijas sūdzību paskaidrojumus iesniedzis [pers. A], norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[11] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas [datums] lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par [apelācijas instances] tiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība par 604,81 *euro* ieguldījumu piedziņu. Pārējā daļā kasācijas tiesvedība ierosināta.

**Motīvu daļa**

[12] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru pretprasība noraidīta un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai [apelācijas instances] tiesai.

[13] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa ir nepamatoti sašaurinājusi prasības priekšmetu, vērtējot tikai laulības laikā veiktos ieguldījumus strīdus nekustamajā īpašumā un atsakoties vērtēt ieguldījumus, kas izdarīti no 2004.gada [..] jūnija līdz laulības noslēgšanai 2006.gada [..] septembrī.

[13.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam un 426.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

No minētajām tiesību normām izriet, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka: 1) prasības pieteikums; 2) pirmās instances tiesas spriedums; 3) apelācijas sūdzība; tātad primāri prasības pieteikumā norādītais prasības priekšmets un pamats*.*

Civilprocesa likuma 192.pants noteic prasības būtiskos elementus, par kuriem tiesai jātaisa spriedums. Viens no šiem prasības elementiem ir prasības pamats, kuru veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos. Savukārt ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kas pastāv starp pusēm un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz konstatēt, un arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Prasības priekšmeta un pamata noteikšana, tostarp arī tā grozīšana, ir absolūta prasītāja tiesība. Minētie noteikumi vienlīdz attiecas arī uz pretprasību.

[13.2] Atbildētāja [pers. B] pretprasībā izvirzījusi materiāltiesisku prasījumu par ieguldījumu 18 446,99 *euro* piedziņu, un no pretprasības skaidri redzams, ka tā celta par visu ieguldījumu atlīdzināšanu, ko [pers. B] izdarījusi [pers. A] nekustamajā īpašumā [adrese], no 2004.gada līdz 2008.gadam, tātad gan pirmslaulības (faktiskās kopdzīves), gan laulības laikā. Attiecīgi pretprasība pēc būtības vērsta uz visu strīdus nekustamajā īpašumā izdarīto ieguldījumu atlīdzināšanu.

Pretprasība bija pamatota ne tikai ar Civillikuma 77., 101.pantu, kas saistīti ar laulības attiecībām, bet arī ar Civillikuma 865., 866., 867.pantu par nepieciešamo un derīgo izdevumu atlīdzināšanu, kas piemērojami arī tādu personu izdarītiem ieguldījumiem, kuras nav laulātie.

No 2004.gada [..] jūnijam līdz 2006.gada [..] septembrim izdarītos ieguldījumus tiesa vispār nav vērtējusi un nav ņēmusi vērā, uzskatot, ka [pers. B] ir tiesīga prasīt tikai tos ieguldījumus, kas izdarīti pušu laulības laikā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pretēji Civilprocesa likuma 192.panta un 426.panta otrās daļas prasībām, izspriežot lietu, nav izskatījusi pretprasītājas noteikto pretprasības priekšmetu un pamatu, bet noteikusi tos patvaļīgi.

[13.3] Šādu rīcību tiesa pamatojusi ar izvilkumu no juridiskās literatūras, ka tiesību uz atlīdzību nerada tāds ieguldījums otra laulātā pirmslaulības mantā, kas izdarīts pirms laulības noslēgšanas, jo šāda ieguldījuma izdarīšanas brīdī starp ieguldījuma izdarītāju un tā saņēmēju vēl nepastāv laulības attiecības (*E.Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās* *attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 167.lpp*.).

Taču tiesa nav apsvērusi, kādā kontekstā minētā atziņa izteikta. Ieguldījumu izdarīšanas veids, mērķis un pamats, kā arī ieguldījumu atprasīšanas priekšnoteikumi, tostarp atlīdzības apmēra noteikšana, tik tiešām var atšķirties atkarībā no tā, vai personu, kura ieguldījumu izdarījusi, un personu, kuras īpašumā ieguldījums izdarīts, ieguldījuma izdarīšanas laikā saista laulības attiecības.

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka nav būtiski konstatēt ieguldījumu izdarīšanas laiku, bet ir jākonstatē tikai, kuras personas izdarījušas ieguldījumus.

Taču Civillikums neaprobežo personu tiesības uz ieguldījumu atgūšanu ar laulību. Gluži pretēji, Civillikuma 866.pants noteic, ka nepieciešamie izdevumi atlīdzināmi katram, kas tos taisījis, izņemot personu, kas lietu dabūjusi noziedzīgā ceļā, un saskaņā ar Civillikuma 867.pantu derīgie izdevumi atlīdzināmi tam, kas valdījis svešu lietu labā ticībā kā savu paša, ja vien viņš jau nav dabūjis atlīdzību, saņemot no šās lietas ienākumus, kas šādos gadījumos jāieskaita; šie izdevumi atlīdzināmi tikai tādā apmērā, kādā tie paaugstinājuši lietas vērtību; bet, ja šis paaugstinājums pārsniedz pašu izdevumu apmēru, tad var atprasīt tikai šos izdevumus.

Tātad [pers. B] ir tiesības prasīt arī pirms laulības izdarītos ieguldījumus kā jebkurai personai, atbilstoši Civillikuma 865.-867.panta noteikumiem. Savukārt pēc laulības noslēgšanas izdarītiem ieguldījumiem papildus piemērojamas normas, kas regulē laulāto mantiskās attiecības, un no tām izrietošie principi.

[13.4] Ievērojot minēto, spriedumu nevar atzīt par pamatotu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība par ieguldījumu, kas izdarīti pirms laulības noslēgšanas, atlīdzināšanu. Tā kā ne apelācijas instances tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā, ne motīvu daļā nav nodalīts, kāda noraidītās ieguldījumu atlīdzības daļa attiecas uz pirmslaulības ieguldījumiem, un kāda – uz laulības laikā izdarītajiem ieguldījumiem, tad spriedums atceļams visā pretprasības par ieguldījumu piedziņu noraidītajā daļā.

Vienlaikus spriedums atceļams arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu, jo to atlīdzināmā summa ir atkarīga no pretprasības apmierinātās daļas kopējā apmēra.

[14] Savukārt Augstākā tiesa nesaskata nepieciešamību sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru pretprasība daļēji apmierināta un piedzīti laulības laikā izdarītie ieguldījumi.

[Pers. A] kasācijas sūdzību nav iesniedzis, savukārt [pers. B] kasācijas sūdzībā pēc būtības nav argumentu attiecībā uz sprieduma daļu, kas taisīts viņas labā. Par pretprasības apmierināto daļu kasācijas sūdzībā vienīgi norādīts, ka tiesa, nosakot ieguldījumu atlīdzību 2249,09*euro* apmērā, nav devusi atšifrējumu un aprēķinu, kas veido šādu summu, un nav norādījusi, ar kādiem pierādījumiem lietā apstiprinās minētā summa, kādēļ spriedums neesot skaidrs.

Šim apgalvojumam nevar piekrist, jo apelācijas instances tiesa ir spriedumā norādījusi, kas veido piedzīto summu, un atklājusi tās aprēķinu. Proti, spriedumā norādīts, ka, tā kā pierādīts fakts, ka pēc laulības noslēgšanas dzīvojamā mājā bija remontēta vannas istaba, katlu māja, gaitenis uz pagalmu un pārmūrēts skurstenis, ņemot vērā dzīvojamās mājas [adrese], tehniskās apsekošanas atzinumu un ieguldījumu izmaksu aprēķinu, derīgos izdevumus veido materiāli ar 18 % PVN, darba alga un mehānismi par kopējo summu 4498,17 *euro* (3161,33 lati), no kuras pretprasītājai pienākas puse jeb 2249,09*euro* (1580,67 lati). Šai summai pieskaitot atlīdzināmos izdevumus par kamīnu 1233,63 *euro* (867 latus), kopā no [pers. A] [pers. B] labā piedzīti 3482,72 *euro* (2447,67 lati). Konkrētus iebildumus, kas tieši šajā aprēķinā nav skaidrs, [pers. B] nav izteikusi.

[15] Pamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par nepareizu Civillikuma 1927.panta piemērošanu, pie kā noveduši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, kā arī 8.panta pirmās daļas, 97.panta, 189.panta trešās daļas un 190.panta pārkāpumi.

[15.1] Civillikuma 1927.pants noteic, ka manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījuma, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, nevien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu.

Tiesas pareizi atzinušas, ka minētā norma kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas saista ar diviem apstākļiem: mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2007 (C04339904)*).

[15.2] Taču Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka ne pirmās instances tiesa, ne apgabaltiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas motīviem, nav devušas pienācīgu vērtējumu apstākļiem un pierādījumiem lietā.

[15.2.1] Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa), un tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa). Arī Civilprocesa likuma 8.panta pirmā daļa noteic tiesas pienākumu noskaidrot apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šī panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic apelācijas instances tiesas pienākumu izskatīt lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Apelācijas instances tiesa, piemērojot Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas normas par pievienošanos pirmās instances tiesas motīviem, nav atbrīvota no pienākuma sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuri būtiski no tiesību viedokļa, ja uz šiem argumentiem nav atbildēts pirmās instances tiesas spriedumā.

[15.2.2] Augstākās tiesas ieskatā pārbaudāmais spriedums neatbilst iepriekš norādītajām prasībām, jo tiesa nav novērtējusi lietas izspriešanai būtiskos apstākļus un iesniegtos pierādījumus.

Prasība par laulības šķiršanu celta [datums]. [Pers. A] nekustamo īpašumu [adrese], savai meitai uzdāvinājis 2011.gada [..] martā, tātad tiesvedības laikā. Tas ir, [pers. A] pats cēla prasību, norādot, ka mantiska strīda nav, un tūlīt pat īpašumu atsavināja. Apstāklim, ka pretprasība iesniegta [datums] nav izšķirošas nozīmes lietā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 238.panta pirmo daļu lietā par laulības šķiršanu vai neesamību prasījumi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, izspriežami vienlaikus. Šāds prasījums atbilstoši 238.panta pirmās daļas 6.punktu ir arī par laulāto mantas dalīšanu.

Tāpat Civillikuma 77.pants noteic, ka tiesa laulību nešķir, ja laulātie nav vienojušies, cita starpā, par mantas sadali [..].

Tiesa nav apsvērusi pretprasītājas norādīto, ka ieguldījumi nekustamajā īpašumā izdarīti ar mērķi uzlabot pušu kopīgo dzīvesvietu, kādēļ nav iemesla domāt, ka, laulībai izirstot un sākot laulības šķiršanas procesu, [pers. A] nebūtu jāatmaksā [pers. B] ieguldījumi.

Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka ar laulību saistīts un ar to nosacīts viena laulātā ieguldījums otra laulātā mantā parasti tiek izdarīts, tiesiski pamatoti paļaujoties uz laulības turpmāku pastāvēšanu un cita starpā lolojot cerības arī turpmāk kopīgi ar otru laulāto „piedalīties” laulības laikā iegūto mantisko labumu baudīšanā (*sk. E. Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 163.lpp*.).

Ievērojot minēto, Augstākās tiesas ieskatā atbildētājas tiesības uz laulības laikā izdarīto ieguldījumu atgūšanu un attiecīgi parāda esība būtu vērtējama no prasības par laulības šķiršanu celšanas brīža, jo šajā brīdī tiek aktualizēts pušu jautājums par laulības šķiršanu un ar to saistīto jautājumu risināšanu, tostarp laulāto mantisko attiecību sakārtošanu.

Turklāt attiecībā uz pirmslaulības ieguldījumiem tiesa vispār bez vērtējuma atstājusi [pers. B] lietā iesniegto [pers. A] taisīto testamenta aktu, kurā viņš izteicis gribu atmaksāt pretprasītājai visus līdzekļus, ko viņa ir ieguldījusi mājas [adrese] remontā un zemes sakopšanā, pušu kopdzīves laikā no 2004.gada [..] jūnija (*lietas 1.sējuma 40.-41.lapa*).

Nedodot minētajiem apstākļiem vērtējumu, tiesa nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka dāvināšanas laikā parāds Civillikuma 1927.panta izpratnē nav pastāvējis.

[15.2.3] Savukārt attiecībā uz dāvinātāja spēju parādu nomaksāt apelācijas instances tiesa, pretēji iepriekšminētajām likuma prasībām, atstājusi bez ievērības [pers. B] apelācijas sūdzības argumentus un lietā iesniegtos pierādījumus par automašīnu atsavināšanu, vienīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu, algas neizmaksāšanu pašam savā uzņēmumā un zvērinātas tiesu izpildītājas aktu par naudas līdzekļu apķīlāšanu. Proti, izpildot lēmumu par prasības nodrošināšanu šajā lietā, zvērināta tiesu izpildītāja varējusi apķīlāt [pers. A] naudas līdzekļus tikai 342,09 *euro* apmērā (*lietas 3.sējuma 27.lapa*). Minētā summa ir vairāk nekā desmit reizes mazāka par tiesas piedzīto parāda summu.

Līdz ar to, nenovērtējot pierādījumus lietā, apgabaltiesa nevarēja izdarīt secinājumu par [pers. A] spēju parādu nomaksāt.

[15.2.4] Pilnīgi nesaprotama un nepamatota ir apelācijas instances tiesas atsauce uz procesuālo ekonomiju kā pamatu šīs prasības daļas noraidīšanai. Šāds apgalvojums pretēji Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām vispār nav motivēts.

[16] Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji [..]. Savukārt 44.panta trešā daļa paredz, ka, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam.

Attiecībā uz [pers. B] pretprasību prasītājas statuss ir [pers. B], bet atbildētāja statuss – [pers. A].

Attiecībā par minēto normu piemērošanu Augstākā tiesa daudzkārt norādījusi, ka tikai tad, ja prasība (šajā gadījumā – pretprasība) noraidīta, kas nozīmē, ka atbildētājs nebija devis iemeslu prasības (pretprasības) celšanai, strīda ierosināšana tiesā atzīstama par nepamatotu, līdz ar ko iestājas prasītāja pienākums atlīdzināt otrai pusei ar lietas vešanu saistītos izdevumus (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 6.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-56/2008 (C04258105), 2011.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-252/2011 (C26146907), 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr. SKC-885/2012 (C04274006)*).

Apelācijas instances tiesā tika izskatīta tikai [pers. B] pretprasība. Ievērojot, ka konkrētajā gadījumā pretprasība apmierināta daļēji, apelācijas instances tiesa nepamatoti piesprieda ar lietas vešanu apelācijas instancē saistītos izdevumus no [pers. B] [pers. A] labā.

[17] Augstākās tiesas ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai, izņemot daļā, ar kuru piedzīta ieguldījumu atlīdzība.

[18] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. B] atmaksājama drošības nauda – 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu [apelācijas instances] ltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] [pers. B] labā piedzīti 3 482,72 EUR (trīs tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 72 centi).

Atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu daļā, ar kuru pretprasība noraidīta un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu jaunai izskatīšanai šajā daļā Zemgales apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lietai ir slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)