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Augstākā tiesa šādā sastāvā:
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tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „EIGERS PROJEKTI” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu SIA „EIGERS PROJEKTI” prasībā pret SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, SIA „KĀRLIS”, SIA „PRIMETE” un SIA „5.IELA” par parāda solidāru piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „EIGERS PROJEKTI” 2011.gada 9.martā cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību, vēlāk to papildinot, pret SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, SIA „KĀRLIS”, SIA „PRIMETE” un SIA „5.IELA” par parāda solidāru piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1670., 1683.pantu un Komerclikuma 94.pantu, prasītāja lūdza piedzīt no atbildētājiem solidāri parādu 62 535,35 Ls, kas sastāv no pamatparāda 57 956,82 Ls un līgumsoda 4578,53 Ls, kā arī zaudējumu atlīdzību 9,80 Ls.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] SIA „KĀRLIS”, SIA „PRIMETE”, SIA „5.IELA”, SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, SIA „EIGERS” un SIA „CATARSIS”, noslēdzot 2007.gada 5.septembra sabiedrības līgumu, izveidoja pilnsabiedrību „PULKA IELA”, neierobežojot savu atbildību pret pilnsabiedrības kreditoriem un uzņemoties kopīgas saistības un solidāru atbildību.

Pilnsabiedrības izveidošanas mērķis realizēts 2007.gada 14.septembrī, noslēdzot ar VAS „Valsts nekustamie īpašumi” līgumu, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība apņēmās izstrādāt muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16 tehnisko būvprojektu, veikt būvprojekta realizāciju un autora uzraudzību līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.

[1.2] 2007.gada 1.oktobrī pilnsabiedrība ar SIA „EIGERS PROJEKTI” noslēdza līgumu Nr.0410/2007, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība uzdeva izpildīt prasītājai daļu no līgumā ar VAS „Valsts nekustamie īpašumi” noteiktajiem darbiem.

Atbilstoši minētajam līgumam prasītāja apņēmās izstrādāt tehniskā projekta „Muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16” sadaļu „Siltumapgāde - ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām, un klimata uzturēšana”, bet pilnsabiedrība par darbiem apņēmās samaksāt prasītājai 149 624 Ls.

Izpildot pielīgto, prasītāja 2008.gada 5.septembrī nodeva tehniskā projekta sadaļas dokumentāciju pilnsabiedrībai, kuru pārstāvēja SIA „5.IELA”, parakstoties par dokumentācijas saņemšanu. Savukārt pilnsabiedrība 2008.gada septembrī prasītājas veiktos projektēšanas darbus nodeva VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, ko apliecina 2008.gada 15.oktobra akts Nr.5, no kura redzams, ka arī prasītājas veiktie projektēšanas darbi par kopējo summu 128 047,50 Ls izpildīti un līdz 2008.gada oktobrim nodoti ģenerālpasūtītājai. Akts starp VAS „Valsts nekustamie īpašumi” un pilnsabiedrību par visu „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16” dokumentācijas pieņemšanu parakstīts 2008.gada 29.decembrī, ko ģenerālpasūtītāja apliecināja 2009.gada 26.jūnija vēstulē Nr.[..], norādot, ka tai nodota dokumentācija sešos eksemplāros un elektroniskā versijā, tajā skaitā arī prasītājas izstrādātā sadaļa „Siltumapgāde un siltumtehnika” un sadaļa „Apkure, ventilācija, nosūce, no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana”, bet 2009.gada 6.februārī VAS „Valsts nekustamie īpašumi” veikusi galīgo norēķinu ar pilnsabiedrību.

[1.3] Pilnsabiedrībai bija jāsamaksā prasītājai atlīdzība par veiktajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 1.oktobra līguma 3.8.punktu vai 3.5.punktu.

Tomēr samaksu no pilnsabiedrības prasītāja saņēmusi tikai daļēji: 2008.gada 29.jūlijā 23 600 Ls, 2008.gada 29.septembrī 20 000 Ls, 2008.gada 28.oktobrī 30 000 Ls un 2009.gada 11.martā 20 000 Ls, kopā 93 600 Ls. Līdz ar to nesamaksātā atlīdzība ir 57 956,82 Ls.

[1.4] Lai formāli izpildītu līguma 3.1.punktā noteikto, prasītāja vairākkārt lūdza pilnsabiedrību parakstīt projektēšanas darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, ko pēdējā atteicās darīt. 2009.gada 6.aprīlī prasītāja projektēšanas darbu nodošanas–pieņemšanas aktu iesniedza pilnsabiedrībai, bet 8.aprīlī prasītāja iesniedza pilnsabiedrībai atgādinājumu par minētā akta parakstīšanu un parāda samaksu.

Saskaņā ar līguma 3.2.un 3.3.punktu pasūtītājam darbu nodošanas–pieņemšanas akts jāizskata un jāparaksta vai jāiesniedz izpildītājam rakstisks ziņojums ar pamatotiem iebildumiem darbus pieņemt 72 stundu laikā pēc nodošanas-pieņemšanas akta saņemšanas.

Pilnsabiedrība noteiktajā termiņā projektēšanas darbu nodošanas-pieņemšanas aktu neparakstīja un rakstveida iebildumus neiesniedza. Līdz ar to uzskatāms, ka pilnsabiedrība projektēšanas darbus pieņēmusi bez iebildumiem un prasītāja ar līgumu uzņemtās saistības izpildījusi pilnā apmērā.

Darbu izpildi apstiprina arī fakts, ka projekta „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16” sadaļām „Siltumapgāde un siltumtehnika” un „Apkure, ventilācija, nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana” veiktas vairākas ekspertīzes, kurās visās secināts, ka kopumā projekta sadaļas var apstiprināt un ieteikt celtniecībai, savukārt ekspertīžu atzinumos norādītās neprecizitātes prasītāja nekavējoties novērsa, par to informējot ekspertus, kuri sniegtos skaidrojumus un veiktos labojumus akceptēja.

Arī VAS „Valsts nekustamie īpašumi” visus projektēšanas darbus no pilnsabiedrības pieņēma un par tiem veica samaksu pilnā apmērā.

[1.5] 2009.gada 17.aprīlī prasītāja nosūtīja pilnsabiedrībai pretenziju par parāda 57 956,82 Ls samaksu līdz 2009.gada 24.aprīlim un rēķinu, taču samaksa netika veikta.

Saskaņā ar līguma 5.1.punktu par izpildīto darbu samaksas nokavējumu pasūtītājs maksā izpildītājam līgumsodu 0,1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no termiņā nesamaksātās summas.

Līdz ar to par laiku no 2009.gada 20.aprīļa līdz 2009.gada 6.jūlijam prasītāja aprēķināja līgumsodu 4578,53 Ls par nesamaksātās atlīdzības daļas kavējumu.

[1.6] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 6.jūlija spriedumu pasludināta pilnsabiedrības „PULKA IELA” maksātnespēja no 2009.gada 15.jūnija.

Maksātnespējīgās pilnsabiedrības administrators 2009.gada 22.jūlijā atzina prasītāju par pilnsabiedrības nenodrošināto kreditoru ar kopējo prasījuma summu 62 545,15 Ls. Maksātnespējas procesā pilnsabiedrībai īpašumā netika konstatēti aktīvi, tāpēc administrators pieprasīja maksātnespējīgās pilnsabiedrības biedriem izpildīt saistības pret prasītāju, kas nav izdarīts.

Saskaņā ar Komerclikuma 94.pantu sabiedrības biedri par sabiedrības saistībām atbild kā kopparādnieki personiski ar visu savu mantu. Tā kā pilnsabiedrība likvidēta 2012.gada 19.septembrī, par parādu saistību pret prasītāju jāatbild pilnsabiedrības dibinātājiem solidāri.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 20.novembra spriedumu daļēji apmierināta SIA „EIGERS PROJEKTI” prasība.

SIA „EIGERS PROJEKTI” labā no SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, SIA „KĀRLIS”, SIA „PRIMETE” un SIA „5.IELA” solidāri piedzīts parāds 60 393,87 Ls, kas sastāv no pamatparāda 56 024 Ls un līgumsoda 4369,87 Ls, kā arī tiesas izdevumi 1209,97 Ls. Izbeigta tiesvedība lietā daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Valsts ienākumos no atbildētājiem piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,26 Ls. SIA „EIGERS PROJEKTI” noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 10,5% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka 2008.gada 5.septembrī prasītāja nodeva pilnsabiedrībai, ko pārstāvēja SIA „5.IELA”, izstrādāto būvprojekta sadaļu.

Iebildumi, kas, atbildētāju ieskatā, izteikti prasītājai par darbu kvalitāti 2009.gada 6.aprīļa paziņojumā, neatbilst līguma prasībām, jo šajā paziņojumā nav nevienas norādes uz konstatētiem defektiem vai darbu pabeigšanu pēc līgumā noteiktā termiņa.

Tādejādi tiesa atzina, ka pilnsabiedrība nav izmantojusi līguma 3.5.punktā pielīgtās tiesības izteikt pamatotus iebildumus par prasītājas veiktajiem darbiem.

Arī atbildētāju iesniegtie ekspertīzes atzinumi neatbilst šādu atzinumu prasībām, turklāt tajos nav norādīti slēdzieni par prasītājas veikto sadaļu būvprojekta projektēšanā neatbilstību pasūtītāja specifikācijām vai normatīvajiem aktiem.

Līdz ar to tiesa atzina, ka ir iestājušās līguma 3.5.punktā minētās sekas un uzskatāms, ka darbu nodošanas-pieņemšanas akts ir parakstīts, un pasūtītājs izpildītos darbus bez iebildumiem ir pieņēmis, tādēļ pasūtītājam saskaņā ar līguma 2.1.punktu jāveic samaksa prasītājai par darbu izpildi.

[3] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, apelācijas sūdzības iesniedza SIA „PRIMETE” un SIA „5.IELA”.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 419.pantu tām pievienojās arī SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, SIA „KĀRLIS” un SIA „CATARSIS”.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu SIA „EIGERS PROJEKTI” prasība noraidīta pilnīgi.

No SIA „EIGERS PROJEKTI” piedzīti tiesas izdevumi SIA „5.IELA” labā 2149,48 EUR, bet SIA „PRIMETE” labā 2121,93 EUR. Valsts ienākumos no prasītājas piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,30 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Saskaņā ar līguma 3.1.punktu pēc līgumā paredzēto darbu izpildīšanas izpildītājs sastāda darbu pieņemšanas aktu, kuru no savas puses parakstītu, divos eksemplāros iesniedz pasūtītājam. Par darbu nodošanas brīdi tiek uzskatīta diena, kurā abas puses ir parakstījušas minēto darbu pieņemšanas aktu vai iestājušies šā līguma 3.5.punkta nosacījumi.

Prasītāja 2009.gada 2.aprīlī sagatavoja un parakstīja darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, norādot, ka izpildītājs ir nodevis un pasūtītājs ir pieņēmis inženiertīklu – apkures, ventilācijas un nosūces no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšanu, kā arī siltumapgādes (ārējie tīkli) un siltummezgla tehnisko projektu būvobjektam „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16”. Darbi izpildīti 100 % apmērā no kopējā darbu apjoma par summu 126 800 Ls, līdz ar to atlikusī summa apmaksai ir 57 956,82 Ls. Minēto aktu pilnsabiedrības pārstāvis nav parakstījis.

[4.2] Civillikuma 2222.pants noteic, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums, pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējums sekām. Ja pasūtītājs pielīdzis sev vai kādam citam tiesību iepriekš pārbaudīt pasūtījumu, tad šis pārbaudījums jāizdara.

Saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 3.2.punktu pasūtītājs darbu pieņemšanas aktu izskata un paraksta 72 stundu laikā pēc tā saņemšanas, bet 3.3.punkts paredz, ja pasūtītājam ir pamatoti iebildumi par izpildīto darbu (darbs ir izpildīts nekvalitatīvi vai nav pabeigts), tas līgumā minētajā termiņā iesniedz izpildītājam rakstisku ziņojumu, kurā norādīti darbu pieņemšanā konstatētie defekti.

No minētā izriet, ka pasūtītājam bija tiesības iepriekš pieprasīt darbu izpildes pārbaudi, par ko 2009.gada 6.aprīļa rakstveida atbildē Nr.[..] pilnsabiedrība informēja prasītāju, norādot, ka veiks neatkarīgu ekspertīzi objekta visam tehniskajam projektam, t.sk. apkures, ventilācijas un kondicionēšanas projektu sadaļām, sakarā ar izteiktajiem priekšlikumiem tehniskos risinājumus padarīt efektīvākus, bet pēc eksperta priekšlikuma un slēdziena saņemšanas būs noteikta kārtība minēto darbu izskatīšanai un galīgā slēdziena pieņemšanai par darbu turpināšanu vai nodošanu realizācijai.

[4.3] No lietā iesniegtajiem speciālista [pers. A] 2009.gada 27.jūlija un 2009.gada 20.septembra slēdzieniem redzams, ka tehniskais projekts „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6,8,10,12,16” sadaļā „Siltumapgāde – ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšana” nebija kvalitatīvs, jo tajā konstatēti izstrādātās dokumentācijas defekti un trūkumi, iesakot uzlabot kvalitāti sakarā ar objekta valstisko nozīmību. Attiecībā par krātuvju telpu gaisa kondicionēšanu speciālista slēdzienos norādītas daudzas nepilnības.

Ievērojot minēto, nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka pilnsabiedrība līgumā noteiktajā termiņā necēla rakstveida iebildumus par izpildītiem darbiem.

Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas dotu pamatu apšaubīt iepriekš minētajos atzinumos konstatētās neatbilstības tehniskā projekta izstrādē, kā arī nav izlietojusi līguma 3.3.punktā pielīgtās tiesības pieaicināt neatkarīgu ekspertu, lai novērstu radušās domstarpības par izpildīto darbu kvalitāti.

Nodošanas-pieņemšanas akts, ar kuru VAS „Valsts nekustamie īpašumi” tika nodota projekta dokumentācija un veikts galīgais norēķins, nepierāda, ka darbu pieņemšana no SIA „EIGERS PROJEKTI” būtu notikusi atbilstoši starp pusēm noslēgtā 2007.gada 1.oktobra līguma noteikumiem, kā arī neapliecina izpildīto darbu kvalitāti.

[4.4] Civillikuma 2227.pants noteic, ja uzņēmēju kavē izpildīt darbu slimība vai citas viņam gadījušās nejaušības, tad viņš var prasīt samaksu tikai par to, ko viņš jau padarījis, un tikai tādā mērā, kādā tas nācis par labu pasūtītājam.

Ņemot vērā, ka prasītāja līgumā noteiktajā termiņā un pienācīgā kvalitātē nav izpildījusi uzņemtos pienākumus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka atbildētājiem nav iestājies pienākums veikt atlikušo samaksu prasītājai, jo atbilstoši Civillikuma 2223.pantam pasūtījums nebija izpildīts un atzīts par labu.

[5] SIA „EIGERS PROJEKTI” iesniedza kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu, lūdzot to atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 2222.pantu, kā arī nav vērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tostarp 2008.gada 5.septembrī sastādīto dokumentu „Izsniegtā projekta dokumentācija”, kas nav nosaukts par pieņemšanas-nodošanas aktu, taču pēc tā satura un mērķa apstiprina, ka tieši šajā datumā notikusi prasītājas veikto projektēšanas darbu nodošana-pieņemšana.

Dokumentu pilnsabiedrības vārdā 2008.gada 5.septembrī parakstīja SIA „5.IELA” pārstāvis, bet iebildumi par izpildītajiem darbiem 72 stundu laikā, kas bija jāizsaka atbilstoši līguma 3.2., 3.3., 3.5.punktam, nav izteikti. Gluži pretēji, pēc projektēšanas darbu pieņemšanas pilnsabiedrība turpināja veikt norēķinus ar prasītāju, līdz 2009.gada 11.martam veicot samaksu vēl 70 000 Ls apmērā.

Norādītajos apstākļos apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatēja, ka nodošanas-pieņemšanas aktu par projektēšanas darbu izpildi prasītāja sagatavoja tikai 2009.gada 2.aprīlī.

Tiesa nav vērtējusi arī prasītāja argumentu, ka pilnsabiedrības rīcība pēc atkārtota pieņemšanas - nodošanas akta saņemšanas 2019.gada 2.aprīlī liecina par vilcināšanos pieņemt darbus, kas nav pieļaujams.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi arī Civillikuma 2223.pantu. Tiesa no [pers. A] slēdzieniem izdarījusi kļūdainu secinājumu, ka prasītājas izstrādātais projekts bija nekvalitatīvs, tādēļ atbilstoši minētajai likuma normai pilnsabiedrībai nav iestājies pienākums veikt atlikušo samaksu par darbu.

Tiesa nav vērtējusi pierādījumus, kas liecina, ka prasītāja jau 2008.gada septembrī pieaicināja vairākus ekspertus, kas atzina, ka kopumā projekta sadaļas var apstiprināt un ieteikt celtniecībai, savukārt norādītās neprecizitātes nepieciešams novērst autoruzraudzības kārtībā līdz attiecīgo montāžas darbu uzsākšanai. Prasītāja nepilnības novērsa nekavējoties, pirms projektēšanas darbu nodošanas ģenerālpasūtītājai VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, kura darbus pieņēma un, atzīstot tos par izpildītiem, veica samaksu par tiem pilnsabiedrībai pilnā apmērā.

Taisot spriedumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] slēdzieni sastādīti tikai 2009.gada 27.jūlijā un 20.septembrī, tātad gandrīz gadu pēc projektēšanas darbu nodošanas pilnsabiedrībai un ģenerāluzņēmējai. Turklāt prasītājai tie netika iesniegti.

Līdz ar to par nepamatotu atzīstama tiesas norāde, ka prasītāja nav izlietojusi līguma 3.3.punktā pielīgtās tiesības pieaicināt neatkarīgus ekspertus.

[Pers. A] slēdzienu sagatavošanas mērķis nebija konstatēt izstrādātās projekta dokumentācijas trūkumus, bet gan uzlabot kvalitāti, uz ko norādīts pašos slēdzienos un ko atzinusi arī pirmās instances tiesa 2013.gada 20.novembra spriedumā.

[5.3] Pretēji Civilprocesa likuma 94.panta prasībām apelācijas instances tiesa [pers. A] sagatavotos slēdzienus ir pieņēmusi kā pierādījumus, un spriedums taisīts, pamatojoties tikai uz tiem, atstājot bez ievērības, ka pilnsabiedrība vilcinājās ar darbu pārbaudi, un šādos apstākļos saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu atzīstams, ka darbi ir pieņemti un atzīti par labiem, tāpēc ir veicams norēķins atbilstoši Civillikuma 2223.pantam.

Pārsūdzētais spriedums nesatur motīvus, kādēļ tiesa devusi priekšroku minētajiem speciālista slēdzieniem, nevērtējot prasītājas iesniegtos pierādījumus par projektēšanas darbu pienācīgu izpildi. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu un šāds spriedums neatbilst 193.panta piektās daļas prasībām.

Tiesa nav ņēmusi vērā arī faktu, ka pilnsabiedrības parāda saistības pret prasītāju atzinis maksātnespējīgās pilnsabiedrības administrators [pers. B].

[6] Ar Augstākās tiesas 2015.gada 23.decembra rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA „EIGERS PROJEKTI” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedums ir atceļams, nododot lietu jauni izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Civillietu departaments atzīst par pamatotiem SIA „EIGERS PROJEKTI” kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ka apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.pantu un 193.panta piekto daļu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.1.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta piekto daļu apelācijas instances sprieduma motīvu daļā norāda šā likuma 193.panta piektajā daļā minētos apstākļus, kā arī motivē attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Ievērojot, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija nav pievienojusies zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktie apsvērumi apelācijas instances tiesas 2014.gada 10.aprīļa sprieduma motīvu daļā bija jānorāda, ko tiesa nav ievērojusi.

[7.1.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktajam sprieduma motīvu daļa sastāv no trim pamatelementiem, kuri savstarpēji ir nesaraujami saistīti. Tie ir: 1) tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, 2) pierādījumu analīze, uz kuru balstīts atzinums par lietā konstatētajiem apstākļiem, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ tiesa noraidījusi tos vai citus lietas dalībnieku iesniegtos pierādījumus, 3) konstatēto lietas apstākļu juridiskā kvalifikācija, t.i., strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšana un tam piemērojamo tiesību normu pamatošana *(sk., piemēram, Senāta 2011.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-491, Senāta 2012.gada 25.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC -223)*.

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un novērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus.

Minētā likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šī panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

[7.1.3] Pirmās instances tiesa, daļēji apmierinot prasību, spriedumā konstatēja, un tas nav apstrīdēts apelācijas sūdzībā, ka SIA „EIGERS PROJEKTI” kā izpildītāja 2008.gada 5.septembrī nodeva pilnsabiedrībai tehniskā projekta „Muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16” sadaļas „Siltumapgāde - ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām, un klimata uzturēšana” dokumentāciju, par ko sastādīts lietā esošais un abu līgumslēdzēju pušu parakstītais dokuments „Izsniegtā projekta dokumentācija”.

Savukārt visu būvprojekta „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16” dokumentāciju, tajā skaitā arī prasītājas izstrādāto sadaļu „Apkure, ventilācija, nosūce, no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana”, pilnsabiedrība nodeva un VAS „Valsts nekustamie īpašumi” pieņēma 2008.gada 29.decembrī, ko puses apliecināja, parakstot projekta dokumentācijas pieņemšanas - nodošanas aktu. VAS „Valsts nekustamie īpašumi” 2009.gada 6.februārī veica galīgo norēķinu ar pilnsabiedrību.

[7.1.4] Apelācijas instances tiesa, taisot pretēju spriedumu un noraidot prasību pilnīgi, no 2007.gada 1.oktobra līguma Nr.[..] izrietošās tiesiskās attiecības un pilnsabiedrības saistības pret prasītāju, ar ko pamatota celtā prasība, spriedumā vērtējusi tikai to dažu rakstveida pierādījumu kontekstā, kas datēti sākot ar 2009.gada 2.aprīli, proti, ar prasītājas sastādīto 2009.gada 2.aprīļa pieņemšanas-nodošanas aktu, pilnsabiedrības 2009.gada 6.aprīļa atbildi uz to un [pers. A] 2009.gada 27.jūlijā un 20.septembrī sastādītajiem slēdzieniem, spriedumā nenorādot motīvus, kādēļ minētajiem pierādījumiem dodama priekšroka salīdzinājumā ar citu lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem.

[7.1.5] Par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa, noraidot prasību, [7.1.3] punktā minēto apstākļu un pierādījumu vērtējumam spriedumā nemaz nav pievērsusies, kā arī nav analizējusi citus prasītājas iesniegtos pierādījumus, kas, prasītājas ieskatā, apstiprina faktu, ka 2008.gadā jau līdz projekta dokumentācijas nodošanai pilnsabiedrībai prasītāja pēc savas iniciatīvas pieaicināja vairākus ekspertus, no kuriem saņemts pozitīvs atzinums par projekta tehniskajiem risinājumiem, atzīstot, ka kopumā projekta sadaļas var apstiprināt un ieteikt celtniecībai, savukārt norādītās neprecizitātes nepieciešams novērst autoruzraudzības kārtībā līdz attiecīgo montāžas darbu uzsākšanai. SIA „EIGERS PROJEKTI” šīs nepilnības novērsusi.

Spriedumā nav vērtēta arī pilnsabiedrības rīcība, ko prasītāja lūgusi vērtēt kā pasūtītājas prettiesisku vilcināšanos pieņemt izpildītos darbus, t.i., pēc projekta dokumentācijas saņemšanas 2008.gada 5.septembrī, kas tika noformēta rakstveidā, pasūtītāja arī 2009.gada aprīlī izvairījās saņemt un parakstīt 2009.gada 2.aprīlī jau atkārtoti sastādīto dokumentu, kas atbilstoši līguma noteikumiem bija nosaukts par pieņemšanas-nodošanas aktu, lai gan šajā laikā pilnsabiedrība bija saņēmusi visu samaksu par pasūtījumu no ģenerālpasūtītājas.

[7.1.6] Civillietu departaments atzīst, ka iepriekš minētie Civilprocesa likuma 97.panta,193.panta piektās daļas un 432.panta piektās daļas pārkāpumi atzīstami par tādiem, kas konkrētajā gadījumā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.2] Uzņēmēja pienākums ir izpildīt pasūtījumu saskaņā ar līgumu (Civillikuma 2213.pants), bet pasūtītājam jāpieņem izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām (Civillikuma 2222.pants).

Atbilstoši 2222.panta otrajai daļai, ja pasūtītājs ir pielīdzis sev vai kādam citam tiesību iepriekš pārbaudīt pasūtījumu, tad šis pārbaudījums jāizdara. Bet, ja pasūtītājs vilcinās pasūtījumu pārbaudīt, tad tiesa var viņam nolikt tam nolūkam termiņu, pēc kura notecējuma pieņemams, ka viņš izpildīto pasūtījumu atzinis par labu.

Tiesību doktrīnā, komentējot Civillikuma 2222.pantu, norādīts, ka: „[..] pasūtījuma izpildes pārbaude ir pieņemšanas sastāvdaļa, un pasūtītājs to ir tiesīgs veikt jebkurā gadījumā neatkarīgi no līgumā paredzētā. Taču panta otrā daļa paredz īpašu iepriekšēju pārbaudi, kas var būt ļoti nozīmīga, ja līgums ir par konstruēšanas vai citu komplicētu darbu veikšanu, kā arī būvniecībā. Šāda iepriekšēja pārbaude var būt uzticēta speciālistam, būvinženierim vai arhitektam. Ja citādi nav pielīgts, speciālista vilcināšanās pielīdzināma pasūtītāja novilcinājumam” (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) K.Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. - Rīga: „Mans īpašums”, 2000, 530.lpp.*).

Kā redzams no iepriekš norādītā, uzņēmuma līgumu reglamentējošās Civillikuma normas neparedz pasūtītāja tiesības atteikties pieņemt izpildītu pasūtījumu, bet gluži pretēji – tās noteic, ka pasūtījuma nepieņemšanas gadījumā pasūtītājs atbild par nokavējuma sekām.

Nav apšaubāms, ka pasūtītājam ir tiesības arī pārbaudīt pasūtījumu un izteikt iebildumus, piemēram, par konkrētiem defektiem, pasūtījuma kvalitāti vai izpildes termiņiem, kas var ietekmēt uzņēmuma līgumā pielīgtās samaksas apmēru.

Tomēr attiecībā par īpašo pasūtījuma iepriekšējo pārbaudi, ko regulē Civillikuma 2222.panta otrā daļa, tā ir veicama, ja ir pielīgta, un tā izdarāma līdz pasūtījuma pieņemšanai.

Pretējā gadījumā pasūtītājam, neveicot pielīgto iepriekšējo pārbaudi, būtu iespējams izvairīties no pasūtījuma pieņemšanas un samaksas veikšanas, ko likums neparedz.

Starp pusēm noslēgtais uzņēmuma līgums paredzēja konkrētu termiņu, kurā bija veicama pasūtījuma iepriekšēja pārbaude. Apelācijas instances spriedumā konstatēts, ka atbilstoši līgumā noteiktajam pasūtītājs darbu pieņemšanas aktu izskata un paraksta 72 stundu laikā pēc tā saņemšanas. Ja pasūtītājam ir pamatoti iebildumi par izpildīto darbu (darbs ir izpildīts nekvalitatīvi vai nav pabeigts), tas līgumā minētajā termiņā iesniedz izpildītājam rakstisku paziņojumu, kurā norādīti pie darbu pieņemšanas konstatētie defekti (sk. sprieduma 7.lapas 9.rindkopu).

Tiesa secinājusi, ka līguma noteikumi par pasūtījuma iepriekšēju pārbaudi ir ievēroti, nosūtot prasītājai 2009.gada 6.aprīļa vēstuli, taču no sprieduma nav redzams, kādus defektus izstrādātajā projektā tiesa atzinusi par konstatētiem, veicot iepriekšēju darbu izpildes pārbaudi atbilstoši Civillikuma 2222.panta otrajai daļai līgumā noteiktajā termiņā. Spriedumā arī nav norādīts, kādēļ par pamatotu tiesa atzinusi pilnsabiedrības atteikšanos parakstīt 2009.gada 2.aprīļa pieņemšanas - nodošanas aktu apstākļos, kad projekta dokumentācijas izstrādāšana faktiski jau bija notikusi un pasūtījums bija nodots pilnsabiedrībai, kura to pieņēma 2008.gada 5.septembrī, rakstveidā neizsakot iebildumus par pasūtījuma kvalitāti vai termiņa nokavējumu.

Līdz ar to Civillietu departaments atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā minēto argumentu, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 2222.pantu, jo minētā tiesību norma nepareizi attiecināta uz lietā konstatētajiem apstākļiem.

[7.3] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 2227.pantu, secinājusi, ka prasītājs līgumā noteiktā termiņā un pienācīgā kvalitātē nav izpildījis uzņemtos pienākumus, bet pilnsabiedrībai nav iestājies pienākums veikt atlikušo samaksu, jo atbilstoši Civillikuma 2223.pantam pasūtījums nebija izpildīts un atzīts par labu.

Civillietu departaments atzīst, ka strīda izšķiršanā nepareizi piemērots arī Civillikuma 2227.pants, jo tiesa nav konstatējusi apstākļus, uz kuriem attiecināma minētā materiālo tiesību norma, t.i., pasūtījuma neizpildīšana vai termiņa kavējums noticis uzņēmēja slimības vai citas viņam gadījušās nejaušības pēc.

Savukārt lietas faktiskie apstākļi un iesniegtie pierādījumi saistībā ar noslēgtā uzņēmuma līguma noteikumiem, kas regulē pušu tiesiskās attiecības un nosaka darbu apjomu, izpildes termiņu un kvalitātes prasības, kā arī samaksas kārtību, spriedumā nav vērtēti, tādējādi tiesas secinājums, ka pasūtījums nebija izpildīts, atzīstams par nepamatotu.

[8] Civillietu departaments atzīst, ka materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ pārbaudāmais spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „EIGERS PROJEKTI” atmaksājama samaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „EIGERS PROJEKTI”, reģistrācijas Nr.40003882167, par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un piecdesmit septiņi centi)

Spriedums nav pārsūdzams.