**1. Atbildība par meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpumiem;**

Prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu valsts labā saskaņā ar Meža likuma 50.panta trešo daļu Valsts meža dienests var celt tikai pret meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju, kurš, pārkāpjot Meža likumu un citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, nodarījis zaudējumus mežam.

**2.** **Prasība par zaudējumu atlīdzināšanu par mežā veiktu patvaļīgu koku izciršanu**

Prasību par patvaļīgas koku ciršanas rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu pret zaudējumu nodarītāju var celt cietusī puse, tas ir, meža īpašnieks. Starp Valsts mežu dienestu un personu, kura ar meža īpašnieku noslēgusi līgumu par mežistrādes darbu veikšanu, nepastāv zaudējumu atlīdzības saistība.

**Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 25.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C39087313, SKC-111/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aivars Keišs,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Aigars Strupišs,

tiesnese Edīte Vernuša,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecības „VIĻŅI” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 27.maija spriedumu Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecības prasībā pret Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecību „VIĻŅI” ar trešo personu akciju sabiedrību „Latvijas valsts meži” par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Naukšēnu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.080423 Latvijas valstij Zemkopības ministrijas personā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” ar kadastra numuru 9672 005 0146.

Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecība 2013.gada 12.septembrī Valmieras rajona tiesā cēlusi prasību pret Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecību (turpmāk ZS) „VIĻŅI” par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Rūjienas mežniecība 2011.gada 10.janvārī izsniedza akciju sabiedrībai (turpmāk AS) „Latvijas valsts meži” ciršanas apliecinājumu Nr.816085 koku ciršanai nekustamā īpašuma „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” mežā. Saskaņā ar šo apliecinājumu tika atļauts cirst kokus sanitārajā cirtē minētā meža 226.kvartāla 15.nogabalā.

Valsts meža dienests 2011.gada 8.septembrī konstatēja, ka 226.kvartāla 15.nogabalā veikta kailcirte, proti, notikusi patvaļīga koku ciršana.

Nocērtot mežaudzi kailcirtē, ir pārkāpts Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punkts un 11.pants, jo šādu cirti varēja veikt tikai pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma un apliecinājuma, tas ir, atļaujas cirst kokus galvenajā cirtē saņemšanas.

AS „Latvijas valsts meži” 2011.gada 1.jūlijā noslēdza līgumu ar ZS „VIĻŅI” par mežizstrādes darbu veikšanu nekustamā īpašuma „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” meža 226.kvartāla 15.nogabalā. Mežizstrādes darbu izpildītāja, nocērtot mežaudzi kailcirtē, ir veikusi patvaļīgu koku ciršanu.

Tādējādi ZS „VIĻŅI” jāatlīdzina mežam nodarītie zaudējumi 13 960,38 Ls, kas aprēķināti atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas nodaļas 2012.gada 12.decembra lēmumā par kriminālprocesa Nr.11130099411 izbeigšanu norādīts, ka ZS „VIĻŅI” īpašnieka [pers. A] darbībās nav saskatāms Krimināllikuma 109.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvs, piebilstot, ka, iespējams, ir pieļauts 2011.gada 1.jūlijā ar AS „Latvijas valsts meži” noslēgtā līguma pārkāpums, par ko strīds risināms civiltiesiskā kārtībā.

Prasība pamatota ar Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.pantu, Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumu Nr.892 „Noteikumi par koku ciršanu meža zemēs” 1.pielikumu, Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” 2., 5., 6., 7., 8. un 9.punktu, Civillikuma 1635., 1775. un 1779.pantu, Valsts meža dienesta likuma 12.panta trešo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 30.jūnija noteikumu Nr.449 „Valsts meža dienesta nolikums” 4.21.apakšpunktu.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 29.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2014.gada 27.maija spriedumu prasību apmierināja un piedzina no ZS „VIĻŅI” valsts labā mežam nodarīto zaudējumu atlīdzību 19 863,83 EUR, valsts nodevu 927,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,32 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Lietā nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” meža 226.kvartāla 15.nogabalā koku ciršanu veica ZS „VIĻŅI”.

Tāpat nav strīda par to, ka šajā nogabalā veikta kailcirte, kā rezultātā mežaudze ir iznīcināta. Saskaņā ar Meža likuma 14.pantu ir pamats uzskatīt, ka veikta patvaļīga koku ciršana.

Minētais cirtes izpildes veids piemērots, nesaņemot Valsts meža dienesta sanitāro atzinumu un apliecinājumu koku ciršanai galvenajā cirtē. Tādējādi mežizstrādes darbu izpildītāja ir pārkāpusi Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.pantu.

[3.2] Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka ZS „VIĻŅI”, nebūdama meža īpašniece vai tiesiskā valdītāja, neietilpst to subjektu lokā, pret kuriem Valsts meža dienests, pamatojoties uz Meža likumu, var celt prasību par patvaļīgās cirtes rezultātā mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

Atbilstoši Meža likuma 4.pantam minētais likums attiecas uz personām, kurām šis likums un citi meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošie normatīvie akti nosaka tiesības un uzliek pienākumus. Tādējādi nav šaubu, ka personai, kura veic mežizstrādes darbus, neatkarīgi no tā, vai persona ir meža īpašnieks, valdītājs vai darbojas kāda uzdevumā, ir jāievēro normatīvie akti, kas regulē meža apsaimniekošanu un izmantošanu. Turklāt, kā norādīts judikatūrā, mežam nodarītu zaudējumu gadījumā pat tad, ja nav piemērojamas tās normas, kas nosaka to personu tiesības un pienākumus, kurām mežs nodots īpašumā vai tiesiskā valdījumā, zaudējuma atlīdzības pienākumu nosaka Civillikuma normas (Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 23.februāra spriedums lietā Nr.SKC-110).

Tādējādi secināms, ka par prettiesisku rīcību mežā atbild tā persona, kura mežam nodarījusi zaudējumus, kas konkrētajā gadījumā ir ZS „VIĻŅI”.

[4] Par minēto spriedumu ZS „VIĻŅI” iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz pārsūdzēto spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Meža likuma 4. un 11.pantu, jo ZS „VIĻŅI” nav nedz meža īpašniece, nedz arī tā tiesiskā valdītāja, tādēļ minētais likums uz viņu nav attiecināms. Ciršanas apliecinājums izsniegts AS „Latvijas valsts meži”, līdz ar to apliecinājuma saņēmēja ir atbildīga par mežizstrādes darbu uzraudzīšanu. Savukārt pret personu, kura, sniedzot mežizstrādes pakalpojumus, nodarījusi zaudējumus, prasību regresa kārtībā var celt tikai meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, nevis Valsts meža dienests.

[4.2] Tāpat nepamatots ir tiesas secinājums, ka 226.kvartāla 15.nogabalā mežaudze ir iznīcināta, nocērtot to kailcirtē. Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” jēgai, lai noteiktu, vai mežam ir nodarīti zaudējumi, jākonstatē un jāsalīdzina trīs parametri, proti, mežaudzes kritiskais šķērslaukums, mežaudzes faktiskais šķērslaukums pirms ciršanas un tās faktiskais šķērslaukums pēc ciršanas. Lietā nav iesniegti pierādījumi par mežaudzes faktisko šķērslaukumu pirms ciršanas, kas ir viens no priekšnoteikumiem, lai aprēķinātu mežam nodarītos zaudējumus.

[4.3] Tiesa kļūdaini atsaukusies uz judikatūru, tas ir, Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 23.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-110 izteiktajām atziņām, jo šīs lietas faktiskie apstākļi būtiski atšķiras no izskatāmās lietas apstākļiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Lietā starp pusēm nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” meža 226.kvartāla 15.nogabalā laikā no 2011.gada 10.janvāra līdz 7.septembrim veikta kailcirte, lai gan minētajā nogabalā atbilstoši ciršanas apliecinājumam Nr.816085 bija atļauts cirst kokus sanitārajā cirtē.

Meža likuma 14.pants noteic, ka koku ciršana, pārkāpjot šajā likumā noteikto kārtību, uzskatāma par patvaļīgu koku ciršanu.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka 226.kvartāla 15.nogabalā veiktā cirte saskaņā ar minēto tiesību normu kvalificējama kā patvaļīga koku ciršana.

[5.2] Atbildību par meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpumiem reglamentē speciālā tiesību norma, proti, Meža likums.

Meža likuma XIV nodaļā (Atbildība par meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpumiem) ietvertā 50.panta pirmā daļa noteic, ka par šā likuma un citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu personas saucamas pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības.

Tas nozīmē, ka par Meža likuma un citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu personas saucamas pie administratīvās atbildības, civiltiesiskās atbildības vai kriminālatbildības, bet amatpersonas - arī pie disciplinārās atbildības.

Tādējādi, lai personu sauktu pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības, tostarp civiltiesiskās, atbilstoši Meža likuma 50.panta pirmajai daļai ir jākonstatē šā likuma vai citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpums, ko pieļāvusi minētā persona.

[5.3] Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzina, ka ZS „VIĻŅI”, veicot mežizstrādes darbus 226.kvartāla 15.nogabalā, ir pārkāpusi Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic, ka galvenā cirte ir atļauta, ja mežaudze ir sasniegusi galvenās cirtes vecumu, un 11.pantu (redakcijā, kas bija spēkā no 01.01.2011. līdz 31.12.2011.), kas noteic, ja pirms kopšanas vai sanitārās cirtes uzsākšanas ir paredzams, ka, izcērtot slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai citu iemeslu dēļ bojātos kokus, mežaudzes šķērslaukums būs mazāks par kritisko šķērslaukumu, tad mežaudzi atļauts nocirst galvenajā cirtē pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma saņemšanas.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, ZS „VIĻŅI” pārkāpums izpaudās tādējādi, ka mežizstrādātāja, nesaņemot Valsts meža dienesta sanitāro atzinumu un atļauju, kā arī nesaņemot no AS „Latvijas valsts meži” šādu darba uzdevumu, 226.kvartāla 15.nogabalā nocirta mežaudzi kailcirtē, pārsniedzot ciršanas apjomu (tā spriedumā), ko bija atļauts nocirst atbilstoši apliecinājumam Nr.816085.

Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punkts un 11.pants atļauj cirst kokus galvenajā cirtē mežaudzē, kura sasniegusi galvenās cirtes vecumu, kā arī mežaudzē, kurā, izcērtot slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai citu iemeslu dēļ bojātos kokus, tās šķērslaukums būs mazāks par kritisko šķērslaukumu, pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma saņemšanas.

Vienlaikus minētās tiesību normas uzliek pienākumu meža īpašniekam (arī tiesiskajam valdītājam) pirms kopšanas vai sanitārās cirtes uzsākšanas novērtēt mežaudzes augtspējas daļēju vai pilnīgu zudumu un Meža likuma 11.pantā minētajā gadījumā pieprasīt no Valsts meža dienesta sanitāro atzinumu. Saņemot šādu atzinumu, meža īpašniekam (arī tiesiskajam valdītājam) jāpieprasa ciršanas apliecinājums koku ciršanai galvenajā cirtē.

Šāds pienākums paredzēts Meža likuma 39.panta pirmās daļas 1.punktā (redakcijā, kas bija spēkā no 01.01.2011. līdz 31.12.2011.), kas noteic, ka meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam no Valsts meža dienesta jāsaņem apliecinājums koku ciršanai.

Aplūkojamā gadījumā pienākums pirms sanitārās cirtes uzsākšanas novērtēt mežaudzes augtspējas zudumu un nepieciešamības gadījumā (Meža likuma 11.pants) pieprasīt no Valsts meža dienesta sanitāro atzinumu, kā arī pēc tā saņemšanas pieprasīt ciršanas apliecinājumu koku ciršanai galvenajā cirtē bija AS „Latvijas valsts meži”, kura saskaņā ar Meža likuma 4.panta otro daļu veic valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā zemesgrāmatā ierakstītās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa nepamatoti secināja, ka ZS „VIĻŅI” pārkāpusi Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.pantu, jo minētās tiesību normas nosaka tiesības un uzliek pienākumus meža īpašniekam (arī tiesiskajam valdītājam), bet atbildētāja nav nedz minētā nekustamā īpašuma īpašniece, nedz arī meža tiesiskā valdītāja (Meža likuma 1.panta 27.punkts), tādēļ tās uz viņu nav attiecināmas.

Tādējādi nepamatots ir atbildētājai adresētais pārmetums, ka kailcirte veikta, nesaņemot Valsts meža dienesta sanitāro atzinumu un apliecinājumu (tekstā atļauju) koku ciršanai galvenajā cirtē, jo atbilstoši iepriekš minētajām tiesību normām šos dokumentus var pieprasīt un saņemt tikai meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs.

[5.4] No lietas materiāliem redzams, ka Rūjienas mežniecība 2011.gada 10.janvārī izsniedza AS „Latvijas valsts meži” ciršanas apliecinājumu Nr.816085, ar kuru tika atļauts 226.kvartāla 15.nogabalā cirst kokus sanitārajā cirtē, ievērojot normatīvo aktu prasības.

Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju.

Tiesību doktrīnā norādīts: „Administratīvais akts parasti tiek adresēts individuāli noteiktai personai vai personām, ietekmējot konkrētas tiesiskās attiecības. Ar to, ka administratīvie akti ir individuālie akti, tas ir, adresēti konkrētām personām, tie atšķiras no normatīvajiem aktiem, kas adresēti nenoteiktam personu lokam” (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs dr. iur. J.Briedes zinātniskā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 35.lpp*.).

Atbilstoši minētajai tiesību normai, izsniedzot 2011.gada 10.janvārī ciršanas apliecinājumu Nr.816085, starp Valsts meža dienestu un AS „Latvijas valsts meži” tika nodibinātas administratīvi tiesiskās attiecības.

Līdz ar to nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka ZS „VIĻŅI” ir jāatbild Valsts meža dienestam par plānotās darbības, kas tika atļauta, izsniedzot apliecinājumu Nr.816085, nepienācīgu izpildi, jo minētais administratīvais akts ir saistošs tikai tā adresātam, proti, AS „Latvijas valsts meži”.

[5.5] Meža likuma XIV nodaļā (Atbildība par meža apsaimniekošanas
un izmantošanas normatīvo aktu pārkāpumiem) ietvertā 50.panta trešā daļa noteic, ja zaudējumus nodarījis meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, pārkāpjot šo likumu un citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, Valsts meža dienests piedzen zaudējumu atlīdzību par labu valstij, bet minētā panta ceturtā daļa noteic, ka zaudējumu noteikšanas kārtību reglamentē Ministru kabinets.

Valsts meža dienesta likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka dienests savas kompetences ietvaros uzrauga meža apsaimniekošanu un izmantošanu un medības reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanu, uzrauga un īsteno meža ugunsdzēsību un piedalās valsts meža politikas izstrādē un ieviešanā. Pārējās tā funkcijas nosaka meža apsaimniekošanu un dienesta kompetenci reglamentējošie normatīvie akti.

Savukārt Ministru kabineta 2013.gada 30.jūlija noteikumu Nr.449 „Valsts meža dienesta nolikums” 4.21.punkts noteic, ka, lai nodrošinātu funkciju izpildi, dienests piedzen par labu valstij zaudējumus, kas nodarīti, pārkāpjot meža apsaimniekošanu un izmantošanu, ugunsdrošību un ugunsdzēsību, kā arī medības reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Tādējādi Valsts meža dienests prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu valsts labā saskaņā ar Meža likuma 50.panta trešo daļu var celt tikai pret meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju, kurš, pārkāpjot Meža likumu un citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, nodarījis zaudējumus mežam.

Analogs viedoklis ir izteikts arī judikatūrā (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 16.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-283/2015 (C13039512)*).

Meža likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka šis likums attiecas uz:

1) personu, kurai meža zeme ir īpašumā vai tiesiskajā valdījumā;

2) personu, kurai šis likums un citi meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošie normatīvie akti nosaka tiesības un uzliek pienākumus.

Valsts meža dienests, ceļot tiesā prasību, pieteikumā nav norādījis,kādus konkrēti Meža likuma un citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus šajā gadījumā pieļāvusi ZS „VIĻŅI”.

Šādus pārkāpumus faktiski nav konstatējusi arī apelācijas instances tiesa, aprobežojoties ar formālu atsauci uz Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.pantu (*sk. sprieduma [5.2] punktu*), kuri nav attiecināmi uz mežizstrādātāju, jo minētās tiesību normas nosaka tiesības un uzliek pienākumus meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam.

Tādējādi Meža likuma 50.panta trešā daļa, saskaņā ar kuru Valsts meža dienests var celt prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu valsts labā, uz izskatāmo strīdu nav attiecināma, jo, pirmkārt, ZS „VIĻŅI” nav nedz meža īpašniece, nedz arī tiesiskā valdītāja un, otrkārt, nav konstatēti Meža likuma un citu meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpumi, ko būtu pieļāvusi atbildētāja.

[5.6] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu lietā, piemērojusi Civillikuma 1635.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot, un 1770.pantu, kas noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, kā arī 1779.pantu, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka: „Zaudējumu atlīdzības saistība rodas starp zaudējumu nodarītāju, kurš šajā saistībā ir parādnieks (viņam ir pienākums atlīdzināt), un zaudējumu cietēju, kurš ir kreditors (viņam ir tiesība prasīt atlīdzību)” (*sk. Torgāns K., Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 209.lpp*.).

Tādējādi saskaņā ar Civillikuma normām, uz kurām spriedumā atsaukusies apelācijas instances tiesa, prasīt zaudējumu atlīdzināšanu var cietusī puse.

Nekustamā īpašuma „Zemkopības ministrija, zemes gabals Nr.1” īpašniece Latvijas valsts Zemkopības ministrijas personā, kuras īpašumā esošajā mežā veikta patvaļīgā cirte, tas ir, cietusī puse prasību par zaudējumu atlīdzināšanu nav cēlusi un to darīt nav pilnvarojusi prasītāju lietā.

Savukārt starp Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecību, kura nav nedz nekustamā īpašuma īpašniece vai tiesiskā valdītāja, nedz arī līguma par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu dalībniece, proti, nav cietusī puse, un ZS „VIĻŅI” konkrētajā gadījumā nepastāv zaudējumu atlīdzības saistība.

Tādējādi apelācijas instances tiesa uz konstatētajiem apstākļiem nepareizi attiecināja Civillikuma normas.

[6] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu lietā, ir pieļāvusi materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 451.panta otrajai daļai spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Izpildot Civilprocesa likuma 458.panta otrās daļas prasības, kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 27.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecībai „VIĻŅI” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus euro un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu

Ināras Gardas

Valerijana Jonikāna

Valerija Maksimova

Andas Vītolas

**atsevišķās domas**

sakarā ar Civillietu departamenta 2017.gada 25.maija spriedumu,

izskatot civillietu sakarā ar Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecības „Viļņi” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 27.maija spriedumu Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecības prasībā pret Valmieras rajona Naukšēnu pagasta zemnieku saimniecību „Viļņi” ar trešo personu akciju sabiedrību „Latvijas valsts meži” par mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu (civillieta Nr. SKC-111/2017).

Rīgā, 2017.gada 25.maijā

Uzskatām, ka strīdu apelācijas instances tiesa izšķīrusi atbilstoši Civillikuma un meža nozari reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.  Augstākās tiesas 2017.gada 25.maija spriedumā izteiktos secinājumus uzskatām par nepamatotiem turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[1] Civillietu departaments tiesas konstatējumu, ka veiktā cirte saskaņā ar Meža likuma 14.pantu ir kvalificējama kā patvaļīga koku ciršana, ir atzinis par pamatotu.

Nav strīda, ka AS „Latvijas valsts meži” bija izsniegts apliecinājums koku ciršanai un, to realizējot, starp AS „Latvijas valsts meži” un zemnieku saimniecību (ZS) „Viļņi” noslēgtais līgums par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu paredzēja izstrādāt bojāto koku cirtes.

ZS „Viļņi” 2011.gada 4.jūlijā saņēmusi mežizstrādes uzdevumu tieši sanitārās cirtes veikšanai (l.l.40).

ZS „Viļņi”, veicot mežizstrādi, faktiski veikusi kailcirti jeb galvenās cirtes izpildes veidu.

Civillietu departaments atsaucoties uz Meža likuma 50.panta pirmo daļu pamatoti norādījis, ka personas saukšanai pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības, jākonstatē Meža likuma vai citu meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpums, ko pieļāvusi minētā persona.

Tā kā iepriekšminētie fakti apstiprina to, ka darbojoties pretēji līgumam par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu un mežizstrādes uzdevumam un, veicot kailcirti, ZS „Viļņi”  ir pieļāvusi meža izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu (Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punkts, 11.pants), tai atbilstoši Meža likuma 50.panta otrajai daļai rodas pienākums atlīdzināt mežam nodarītos zaudējumus.

Par nepamatotu uzskatām sprieduma 5.5 punktā izteikto slēdzienu, ka Valsts meža dienests prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu  valsts labā saskaņā ar Meža likuma 50.panta trešo daļu var celt tikai pret  meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju.

Šāda normas interpretācija ir pretrunā Meža likuma 50.pantam kopumā, jo no panta pirmās un otrās daļas izriet tas, ka pie atbildības var saukt un nodarītos zaudējumus prasīt no ikvienas personas, kas pieļāvusi meža izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu. Panta trešā daļa, kas noteic: „ja zaudējumus nodarījis meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, pārkāpjot šo likumu un citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, Valsts meža dienests piedzen zaudējumu atlīdzību par labu valstij”, neatceļ vainīgo personu atbildību atbilstoši 50.panta pirmajai un otrajai daļai, bet akcentē to, ka arī pašam meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam viņu vainojamas rīcības dēļ ir jāsedz zaudējumi par labu valstij.

Ja Civillietu departaments par pareizu atzina  apelācijas instances tiesas secinājumu, ka veiktā cirte saskaņā ar Meža likuma 14.pantu ir kvalificējama kā patvaļīga koku ciršana un nav strīda, ka to veikusi ZS „Viļņi”, neizprotams ir departamenta secinājums, ka meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus apelācijas instances tiesa faktiski nav konstatējusi.

[2] Analizējot jautājumu par Meža likuma 9. panta pirmās daļas 1.punkta un 11.panta pārkāpumu, Civillietu departaments nonācis pie nepamatota secinājuma, ka minēto normu pārkāpumu var pieļaut tikai īpašnieks vai tiesiskais valdītājs t.i. personas, kuras ir tiesīgas ierosināt jautājumu par koku ciršanu galvenajā cirtē, pieprasot attiecīgo ciršanas apliecinājumu.

Civillietu departaments nav ņēmis vērā, ka ciršanas apliecinājums, ko saņēma AS „Latvijas valsts meži”, līgums starp AS „Latvijas valsts meži”' un zemnieku saimniecību „Viļņi” par mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu un mežizstrādes uzdevums attiecās tikai un vienīgi uz sanitārās cirtes veikšanu.

Zemnieku saimniecība pretēji nolīgtajam nebija tiesīga veikt koku ciršanu ārpus sanitārās cirtes.

Lietā nav pierādījumu un uz to nav norādes Civillietu departamenta spriedumā, ka AS „Latvijas valsts meži” ignorējot tai izdoto ciršanas apliecinājumu būtu uzdevusi ZS „Viļņi” izcirst kokus galvenajā cirtē.

Izcērtot kokus kailcirtē ZS ir pieļāvusi Meža likuma 9. panta pirmās daļas 1.punkta un  11.panta pārkāpumu.

Nevar piekrist Civillietu departamenta atziņai kā nepamatotu vērtējot apelācijas instances tiesas secinājumu, ka ZS „Viļņi” ir jāatbild Valsts meža dienestam par plānotās darbības, kas tika atļauta, izsniedzot apliecinājumu koku ciršanai nepienācīgu izpildi, jo kā atzinis departaments, minētais administratīvais akts ir saistošs tikai adresātam, proti, AS „Latvijas valsts meži”. Formāli ar koku ciršanas apliecinājuma izsniegšanu administratīvi tiesiskās attiecības izveidojas starp administratīvā akta izdevēju un adresētu, taču konkrētajā gadījumā būtiskākais ir tas, ka administratīvajā aktā noteiktais transformējās civiltiesiskā darījumā un kļuva saistošs  ZS „Viļņi”.

[3] Viens no Meža likuma mērķiem atbilstoši tā 2.pantam ir veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu, valstij tās institūciju personā uzņemoties pienākumu aizsargāt mežu kā nacionālo bagātību.

            Meža likuma 43.pants noteic, ka meža nozarē valsts pārvaldes funkcijas veic arī Valsts meža dienests, kas uzrauga visos Latvijas mežos to normatīvo aktu ievērošanu, kuri regulē meža apsaimniekošanu un izmantošanu.

To apstiprina arī Valsts meža dienesta likuma 2.pants. Valsts meža dienesta amatpersonām atbilstoši šā likuma 7.pantam ir piešķirtas plašas tiesības, uzraugot meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā, piemēram, apturēt un aizliegt to juridisko un fizisko personu rīcību, kura pārkāpj normatīvos aktus, kā arī pārtraukt jebkuru citu mežam un videi kaitīgu rīcību, kas noteikta normatīvajos aktos, izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvo sodu par pārkāpumiem, kuru izskatīšana saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir piekritīga Valsts meža dienestam. Likuma 12.pantā noteikts, ka Dienests ir atbrīvots no tiesas izdevumiem prasībās par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies, pārkāpjot meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošos normatīvos aktus, ja šos zaudējumus piedzen par labu valstij.

Savukārt Valsts meža dienesta nolikuma 4.punkts noteic: lai nodrošinātu funkciju izpildi, dienests atbilstoši kompetencei cita starpā piedzen par labu valstij zaudējumus, kas nodarīti, pārkāpjot meža apsaimniekošanu un izmantošanu, ugunsdrošību un ugunsdzēsību, kā arī medības reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Minētie normatīvie akti apstiprina to, ka Valsts meža dienests ir augstākā uzraugošā iestāde par pareizu meža apsaimniekošanu un izmantošanu, lai, kā norādīts Valsts meža dienesta nolikuma 2.punktā, tas varētu izpildīt savas darbības mērķi nodrošināt meža un meža nozares ilgtspēju.

Civillietu departamenta sprieduma 5.6 punktā ietvertais arguments, ka Latvijas valsts Zemkopības ministrijas personā, kas ir patvaļīgi veiktās cirtes īpašniece, nav pilnvarojusi Valsts meža dienestu celt prasību tiesā, ir klajā pretrunā ar iepriekšminēto normatīvo regulējumu, jo zaudējumi sakarā ar patvaļīgo cirti nav nodarīti īpašniekam, bet videi un meža resursiem.

Valsts meža dienesta pilnvarojums celt prasību tiesā ir ietverts jau nosauktajos normatīvajos aktos.

Civillietu departamenta sprieduma 5.6 punktā izteiktā atziņa būtu vietā, ja prasība būtu celta par nocirsto koku vērtības piedziņu,- gadījumā, ja, piemēram,  ZS „Viļņi” nocirstos kokus būtu piesavinājusies.

Taču prasības priekšmets nav par īpašniekam nodarītajiem zaudējumiem, bet par mežam nodarītajiem zaudējumiem. To apliecina prasības pieteikumā tieši ietvertā atsauce uz Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.

Tiesnesis V.Jonikāns

Tiesnesis V.Maksimovs

Tiesnese A.Vītola