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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā AS „Swedbank” pārstāvja zvērināta advokāta Roberta Rimša blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.maija lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] 2015.gada 17.februārī cēlusi prasību pret [pers. B], AS „Swedbank” un [nosaukums G] par laulāto likumisko mantisko attiecību izbeigšanu, īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām un darījuma atzīšanu par spēkā neesošu. Prasībā lūgts:

1) izbeigt laulāto likumiskās mantiskās attiecības;

2) atzīt par spēkā neesošu 2008.gada 13.jūnijā noslēgto komercķīlas līgumu Nr.[..] daļā, ar kuru [pers. B] reģistrētās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas ieķīlātas par labu AS „Swedbank”;

3) atzīt prasītājas īpašuma tiesības uz kustamo mantu – [nosaukums G] 320 kapitāla daļām, kas atbilst laulātās ieguldījumam 74 240 Ls (105 634 EUR).

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [pers. B] un [pers. A] laulība noslēgta 1990.gada [..] decembrī. Laulātajiem pastāvējusi kopīga saimniecība un laulāto likumiskās mantiskās attiecības, prasītāja rūpējusies par mājsaimniecību un bērnu audzināšanu, tādējādi nodrošinot laulātā [pers. B] veiksmīgu profesionālo darbību ģimenes labklājības vairošanā.

[1.2] [pers. B] 2000.gada [..] aprīlī nodibināja [nosaukums G], ieguldot tās pamatkapitālā savus personīgos līdzekļus 2000 Ls.

[Nosaukums G] pamatkapitāla palielināšana līdz 232 000 Ls notika 2000.gada 28.aprīlī, ko nodrošināja privātais investors SIA „Praktik”, pamatkapitālā ieguldot 143 840 Ls, un [pers. A], ieguldot 86 160 Ls no saviem personīgajiem līdzekļiem, kas nodoti [pers. B] pārvaldībā ar mērķi veikt ieguldījumu [nosaukums G] pamatkapitālā. Par [pers. A] ieguldījuma saņemšanu [pers. B] 2000.gada 20.aprīlī izsniedza prasītājai kvitējumu un noformēja ieguldījumu uz sava kā pārvaldnieka vārda.

[1.3] Laikā no 2000.gada 28.aprīļa [pers. B] saglabāja īpašuma tiesības uz kapitāla daļām prasītājas ieguldījuma vērtībā, bet 2005.gada 23.maija un 8.jūnija darījumu rezultātā samazināja līdzdalību [nosaukums G] pamatkapitālā līdz 74 240 Ls. Šiem darījumiem prasītāja kā laulātā savu piekrišanu nav devusi. Līdz ar to ieguldījuma apmēra samazinājums noticis uz [pers. B] sākotnējā ieguldījuma rēķina, bet šobrīd atlikusī ieguldījuma vērtība 100% apmērā ir atzīstama par prasītājas ieguldījuma daļu.

Ievērojot, ka [nosaukums G] kapitāla daļas iegādātas laulības laikā par abu laulāto atsevišķajiem līdzekļiem, bet [pers. B], pārkāpjot parastās pārvaldības robežas, samazināja ieguldījuma apmēru bez laulātās piekrišanas, [nosaukums G] 320 kapitāla daļas 74240 Ls vērtībā ir atzīstamas par [pers. A] īpašumu un atsevišķo mantu.

[1.3] Prasītājas rīcībā nonākusi informācija, ka 2014.gada 22.oktobrī uz [nosaukums G] 320 kapitāla daļām reģistrēts atsavināšanas aizliegums par labu AS „Swedbank”. Prasītāja laulības laikā iegādāto kapitāla daļu ieķīlāšanai piekrišanu nav devusi. Tādējādi starp AS „Swedbank”, [pers. C] un [pers. B] 2008.gada 13.jūnijā noslēgtais komercķīlas līgums daļā par [pers. B] m piederošo [nosaukums G] 320 kapitāla daļu ieķīlāšanu sabiedrības dalībnieka [pers. C] saistību 5 163 610 Ls nodrošināšanai, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu, atzīstams par spēkā neesošu.

[1.4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2014.gada 8.septembra lēmumu nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai [pers. B] saistība pēc 2008.gada 13.jūnija komercķīlas līguma, piedziņu vēršot uz [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām. Minētais lēmums 2014.gada 17.septembrī iesniegts izpildei.

Nodrošinātajam kreditoram realizējot komercķīlas priekšmetu, laulības laikā iegūtās mantas sastāvs var ievērojami samazināties, līdz ar to ir pamats lūgt laulāto likumisko mantisko attiecību nekavējošu izbeigšanu.

[1.5] Ievērojot minētos apstākļus, prasītājai labvēlīga sprieduma gadījumā, tā izpilde var kļūt apgrūtināta vai neiespējama, tādēļ lūdz nodrošināt prasību:

1. Ierakstīt aizlieguma atzīmi Komercreģistrā, vienlaikus aizliedzot īpašniekam, sabiedrībai, nodrošinātajam kreditoram AS „Swedbank” un jebkurām trešajām personām atsavināt vai apgrūtināt ar lietu un saistību tiesībām [pers. B] piederošās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas;

2. Noteikt aizliegumu AS „Swedbank” turpināt izlietot komercķīlas tiesības uz komercķīlas priekšmetu un jebkādas citas tiesības, kuras izriet no 2008.gada 13.jūnija komercķīlas līguma Nr.[..] attiecībā uz [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām;

3. Atlikt visas izpildu darbības, tai skaitā, apturēt uzsākto mantas pārdošanu pēc AS „Swedbank” kā komercķīlas ņēmēja un nodrošinātā kreditora prasības, attiecībā uz [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām, aizliedzot zvērinātam tiesu izpildītājam Jānim Stepanovam veikt jebkādas izpildu darbības, kas saistītas ar [pers. B] piederošo [nosaukums G] 320 kapitāla daļu piespiedu atsavināšanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 91.panta pirmās daļas 4.punktu, 93.pantu, 94.panta trešo daļu, 109.panta pirmās daļas 3.apakšpunktu un 1044.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 18.februāra lēmumu [pers. A] pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji:

1. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ierakstīta aizlieguma atzīme atsavināt un apgrūtināt [pers. B] piederošās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas;

2. Atliktas izpildu darbības zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova izpildu lietā Nr.[..] attiecībā uz [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām un apturēta šo kapitāla daļu pārdošana izsolē.

Prasības nodrošinājuma summa noteikta 105 634 EUR.

[Pers. A] pieteikums daļā par aizlieguma noteikšanu AS „Swedbank” turpināt izlietot komercķīlas tiesības uz komercķīlas priekšmetu un jebkādas citas tiesības, kuras izriet no 2008.gada 13.jūnija komercķīlas līguma Nr.[..] attiecībā uz [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

Prasība celta par 2008.gada 13.jūnija komercķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu daļā, ar kuru [pers. B] piederošās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas ieķīlātas. Ar minēto līgumu aizskartas prasītājas īpašuma tiesības uz minēto kustamo mantu. Tādejādi prasības pirmšķietamais formālais juridiskais pamatojums norāda uz nepieciešamību prasību nodrošināt.

Nenodrošinot prasību, ir iespējami dažāda veida darījumi ar [pers. B] piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām, tādēļ ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde var būt apgrūtināta vai neiespējama.

[3] AS „Swedbank” 2015.gada 29.maijā iesniegusi pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, norādot, ka pret banku celtā prasība ir acīmredzami un pirmšķietami nepamatota.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 1.jūlija lēmumu AS „Swedbank” pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu noraidīts.

[5] Izskatījusi AS „Swedbank” blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 2.oktobra lēmumu atstājusi pārsūdzēto lēmumu negrozītu, bet blakus sūdzību noraidījusi.

[6] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 21.oktobra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

Atcelts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 18.februāra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 22.novembra papildspriedumu no [pers. A] par labu AS „Swedbank” piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2640,85 EUR.

[7] Par minēto spriedumu un papildspriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 30.janvāra lēmumu ierosināta apelācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 21.oktobra spriedumu un 2016.gada 22.novembra papildspriedumu.

Lietas izskatīšana noteikta 2017.gada 11.oktobrī plkst.10.00.

[8] AS „Swedbank” iesniedza 2017.gada 29.martā Rīgas apgabaltiesā pieteikumu, kurā lūgts pilnībā atcelt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 18.februāra lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[8.1] Prasība daļā pret AS „Swedbank” ir pirmšķietami nepamatota, ko apliecina ne tikai AS „Swedbank” argumenti, bet arī pirmās instances tiesas sprieduma pamatojums un tajā konstatētie fakti, kurus prasītāja apelācijas sūdzībā nav apstrīdējusi.

[8.2] Neatkarīgi no strīda iznākuma par kapitāla daļu īpašuma tiesībām, atbilstoši Komercķīlas likuma 26.panta pirmajai daļai apstrīdētais komercķīlas līgums ir spēkā esošs. Pat, ja ar tiesas spriedumu tiktu atzītas prasītājas īpašuma tiesības uz strīdus kapitāla daļām, AS „Swedbank” komercķīlas tiesības uz šo mantu tiktu saglabātas.

Atbilstoši Komerclikuma redakcijai, kas bija spēkā darījuma noslēgšanas brīdī, par sabiedrības dalībnieku atzīstama persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā. Lietā nepastāv strīds par to, ka kapitāla daļas [nosaukums G] dalībnieku reģistrā un Komercreģistrā vienmēr bijušas un joprojām ir ierakstītas uz [pers. B] vārda. Līdz ar to AS „Swedbank” kā labticīga trešā persona varēja paļauties, ka [pers. B] s ir kapitāla daļu īpašnieks, kuram ir tiesības tās ieķīlāt.

Prasība pēc būtības balstīta uz vienu, turklāt apšaubāmu pierādījumu, proti, 2000.gada 20.aprīļa [pers. B] privātā kārtā parakstītu dokumentu – kvitējumu, kurā norādīts, ka prasītāja minētajā datumā skaidrā naudā no saviem privātajiem līdzekļiem nodevusi vīram 86 160 Ls ar mērķi ieguldīt tos [nosaukums G] pamatkapitālā.

Pirmās instances tiesa spriedumā pamatoti atzinusi, ka minētais pierādījums apliecina tikai faktu, ka [pers. B] saņēmis no prasītājas 86 160 Ls, nevis īpašuma tiesības uz kapitāla daļām.

Īpašuma prasībai konkrētajā gadījumā nav tiesiska pamata, jo atbilstoši Civillikuma 1044.pantam īpašuma prasību pret katru, kas prettiesīgi aiztur viņa lietu, var celt īpašnieks. Šādas prasības mērķis ir atzīt īpašuma tiesību un sakarā ar to piešķirt valdījumu. Strīdus kapitāla daļas dalībnieku reģistrā vienmēr bijušas ierakstītas uz [pers. B] vārda, kurš saskaņā ar Komerclikuma 136. un 188.1 pantu prezumējams kā daļu īpašnieks. Turklāt atbilstoši Civillikuma 998. un turpmākajiem pantiem, [pers. B] ieguvis īpašuma tiesības uz kustamu lietu (kapitāla daļām) ar ieilgumu.

Civillikuma 108.pantā noteikts, ka laulāto savstarpējā norēķināšanās ar mantu, viena laulātā pārvaldībai izbeidzoties, neatņem laulātā kreditoram viņa tiesības. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 110.pantu, ja, pastāvot laulībai, laulāto kopīga manta sadalīta, viņu mantiskajām attiecībām piemērojami noteikumi par visas mantas šķirtību. Saistošu spēku attiecībā uz trešajām personām līgums un tiesas spriedums iegūst pēc to ierakstīšanas laulāto mantisko attiecību reģistrā, bet par nekustamo īpašumu - pēc to ierakstīšanas zemes grāmatā. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā.

Lietā nepastāv strīds, ka [pers. A] un [pers. B] starpā vienmēr pastāvējušas un joprojām pastāv likumiskās mantiskās attiecības. Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, secināms, ka neatkarīgi no strīda iznākuma par laulāto likumisko mantisko attiecību izbeigšanu vai pārvaldības tiesību izbeigšanas AS „Swedbank” kā [pers. B] kreditora ar komercķīlas līgumu iegūtās tiesības nevar tikt skartas.

[8.3] Attiecībā par samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm pastāv risks, ka [nosaukums G] ieķīlāto kapitāla daļu vērtība varētu samazināties vai uzņēmums varētu tikt novests līdz maksātnespējai.

[9] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 27.oktobra lēmumu AS „Swedbank” pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[9.1] Pirms lietas izskatīšanas pēc būtības pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu izskatīts gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instancē, atzīstot, ka nav pamata to atcelt.

[9.2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 21.oktobra spriedums, ar kuru [pers. A] celtā prasība noraidīta, nevar kalpot par pamatu AS „Swedbank” pieteikuma apmierināšanai par prasības nodrošinājuma atcelšanu, jo tas ir pārsūdzēts. Līdz ar to celtās prasības pamats vērtējams, izskatot lietu pēc būtības. Turklāt jāņem vērā fakts, ka ar pirmās instances tiesas 2016.gada 21.oktobra spriedumu piemērotais prasības nodrošinājums jau tika atcelts.

[9.3] Pirms lietas izskatīšanas pēc būtības, nav pamata atcelt prasības nodrošinājumu kapitāla daļu atsavināšanai, jo pretējā gadījumā zudīs prasības priekšmets.

Fakts, ka AS „Swedbank” vēlas turpināt uzsākto izpildu lietu un iespējami ātrāk izpildes procesā atsavināt [pers. B] piederošās [nosaukums G] pamatkapitāla daļas, izriet no 2017.gada 29.martā iesniegtā pieteikuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Faktiski pieteikums pamatots ar AS „Swedbank” iebildumiem pret prasību, kuri norādīti arī paskaidrojumos par apelācijas sūdzību un ir vērtējami, skatot lietu pēc būtības.

Lai gan pierādījumi, ar kuriem tiek pamatota prasība, un AS „Swedbank” iebildumi pret tiem nav viennozīmīgi, tomēr [pers. A] prasības pieteikumā ietvertais formālais juridiskais pamatojums neliecina par to, ka prasības noraidīšanas iespēja ir lielāka par prasības apmierināšanas iespēju.

[9.4] AS „Swedbank” norāde par zaudējumu rašanos, kuru pamatā ir iespējamais [nosaukums G] kapitāla daļu vērtības samazinājums vai [nosaukums G] maksātnespēja, ir atzīstama par atbildētājas subjektīvo viedokli, kura apstiprinājumam nav iesniegti pierādījumi.

[10] Blakus sūdzību par minēto lēmumu iesniedzis AS „Swedbank” pārstāvis, lūdzot lēmumu atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzībā, papildus pieteikumā par prasības nodrošinājuma atcelšanu norādītajam, ietverti šādi argumenti.

[10.1] Nav tiesiskas nozīmes apstāklim, ka ar tiesas spriedumu atcelts piemērotais prasības nodrošinājums, jo šī ir obligāta sprieduma sastāvdaļa, noraidot prasību. Savukārt prasības nodrošinājuma atcelšana prasības *prima facie* nepamatotības dēļ ir cits tiesību institūts, kura mērķis ir nepieļaut civiltiesiskās apgrozības kavēšanu, nepamatoti izmantojot tiesas procesu, un ir piemērojams jebkurā procesa stadijā.

[10.2] Izskatot jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, prasības *prima facie* nepamatotības dēļ nav jākonstatē lietas apstākļu izmaiņas, jo tas ir patstāvīgs prasības nodrošinājuma atcelšanas pamats un prasības *prima facie* pamatojums jāvērtē ik reizi, skatot pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Savukārt vērtējot prasības *prima facie* nepamatotību, jāvērtē prasības saturs, nevis faktisko apstākļu izmaiņas.

[10.3] AS „Swedbank” pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu netika balstīts vienīgi uz prasības noraidīšanas faktu, jo minētais ir tikai blakus apstāklis, kas apstiprina prasības nepamatotību. Tomēr jāievēro, ka sprieduma motīvos izklāstīti lietas dalībnieku argumenti un pierādījumi, kas acīmredzami norāda uz to, ka prasība celta ar mērķi novilcināt saistību izpildi.

[10.4] Nepamatots tiesas viedoklis, ka celtās prasības pamats vērtējams tikai izskatot lietu pēc būtības. Minētais ir pretrunā Civilprocesa likuma 140.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajam tiesas pienākumam izvērtēt prasības pirmšķietamo juridisko pamatojumu. Tiesa nav vērtējusi nevienu no atbildētājas argumentiem par prasības *prima facie* nepamatotību.

[10.5] Atbildētāja nepiekrīt tiesas viedoklim, ka prasības nodrošinājuma atcelšana nav iespējama, jo zudīs prasības priekšmets. Sekojot šādai interpretācijai, jebkura prasījuma formulēšana īpašuma prasības veidā liegtu prasības nodrošinājuma atcelšanu, lai gan prasībai trūktu jebkāda tiesiska pamata un ticamības, ka tā tiks apmierināta. Minētais ir pretrunā prasības pirmšķietamā formālā juridiskā pamatojuma izvērtēšanas institūta būtībai un mērķim.

[10.6] Strīdā par kapitāla daļām šis ir otrs process, kurā [pers. B], šoreiz ar laulātās palīdzību, cenšas aizkavēt piedziņas vēršanu uz viņam piederošajām kapitāla daļām. [pers. B] celtā prasība pret AS „Swedbank” par komercķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu tika noraidīta abās tiesu instancēs. Tiklīdz tika atcelts prasības nodrošinājums [pers. B] celtajā prasībā par komercķīlas līguma apstrīdēšanu, celta [pers. A] prasība. Tādējādi piedziņas vēršanu uz komercķīlu aizkavējot gandrīz piecus gadus.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā minētos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmums atceļams, kā arī atceļams piemērotais prasības nodrošinājums.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta pirmo daļu, izlemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

Minētās tiesību normas mērķis ir pasargāt personu, pret kuru celta acīmredzami nepamatota prasība, no zaudējumiem un dažādiem apgrūtinājumiem, kas, nodrošinot šādu prasību, var rasties.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, prasībai jābūt ticamai, kaut arī iesniegtie pierādījumi nodrošināšanas momentā vēl nebūtu pilnīgi noskaidroti (*Dr. jur. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācību grāmata. - R: Autora izdevums, 1933, 507.lpp*.)*.* Citiem vārdiem, nepieciešams noskaidrot, vai pirmšķietami pastāv saprātīga iespēja taisīt spriedumu par labu prasītājam un šajā sakarā jāvērtē prasītāja materiālo prasības tiesību esība, kā arī formāli juridiskais pamatojums. Turklāt tiesas pienākums vērtēt piemērojamā prasības nodrošinājuma samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm nozīmē, ka prasītāja izvēlētais prasības nodrošinājuma līdzeklis ir jāizvērtē pēc tā atbilstības prasības pamatam, raksturam un prasījuma apmēram, kā arī jāvērtē tā ietekme uz atbildētāja saimniecisko darbību (*CIVILPROCESA LIKUMA KOMENTĀRI. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna* *zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 439. - 440.lpp*.).

[13] Civilprocesa likuma 140.panta piektajā daļā noteikts, ka, izlemjot jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, tiesa vai tiesnesis izvērtē šā panta pirmajā daļā norādītos nosacījumus, ņemot vērā puses iesniegtos pierādījumus un pamatojumu.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izskatot AS „Swedbank” pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, pamatoti atsaukusies uz šo tiesību normu, taču, lemjot jautājumu pēc būtības, nav pievērsusies Civilprocesa likuma 140.panta piektajā daļā ietvertā prasības pirmšķietamā formālā juridiskā pamatojuma un samērīguma starp pušu tiesiskajām interesēm analīzei.

[14] Pieteikuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu pamatojumā atbildētāja AS „Swedbank” norādījusi uz trešo personu iegūto tiesību aizsardzības principu, ko apelācijas instances tiesa, kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, nav apsvērusi.

Civillikuma 108.pantā, 110.panta otrajā daļā, 115.panta trešajā daļā, 123.panta otrajā daļā un 139.panta otrajā daļā nostiprinātais trešo personu iegūto tiesību aizsardzības princips aizsargā trešās personas pret laulāto rīcību, kas var kaitēt šo personu iegūtajām tiesībām, tāpēc trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā. Trešo personu iegūto tiesību aizsardzības princips jo īpaši aizsargā laulāto kreditoru iegūtos saistībtiesiskos prasījumus pret vienu vai otru laulāto (108.pants un 110.panta otrā daļa).

[15] Pēc minētā vispārīgā principa paliek spēkā iegūtās lietu tiesības, par kādu atzīstama komercķīlas tiesība, ko pirms laulāto mantas mantisko attiecību pārgrozīšanas (dalīšanas, izbeigšanas, savstarpējās norēķināšanas ar mantu), ieguvusi AS „Swedbank”, pamatojoties uz 2008.gada 13. jūnijā noslēgto komercķīlas līgumu, saskaņā ar kuru [pers. B] viņam piederošās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas ar visām dalībnieka tiesībām, kā arī tās [nosaukums G] kapitāla daļas, ko viņš iegūs nākotnē, ieķīlājis sabiedrības dalībnieka [pers. C] saistību 5 163 610 Ls nodrošināšanai.

Komercķīla 2008.gada 2.jūlijā reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Komercķīlu reģistra ieraksti ir saistoši trešajām personām, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu (Komercķīlas likuma 33.pants).

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. B] par kapitāla daļu īpašnieku ierakstīts sabiedrības dalībnieku reģistrā 2000.gada 28.aprīlī un viņam kā kapitāla daļu īpašniekam atbilstoši Komerclikuma 186. un 188.pantan piemīt gan mantiskās tiesības, piemēram, tiesības saņemt dividendes, tostarp tiesības atsavināt un ieķīlāt kapitāla daļas (190.pants) jebkurai tiesībspējīgai personai, gan nemantiskās - piedalīties kapitālsabiedrības pārvaldē un pārziņā u.c.

Komercķīlas likuma 26.panta pirmā daļa noteic, ka, ja kāds labticīgi pieņem par komercķīlu sava prasījuma nodrošināšanai tādu kustamu lietu, kuru īpašnieks labprātīgi uzticējis komercķīlas devējam, tad komercķīla paliek spēkā. No minētā izriet, ka prasītājai var būt saistību tiesības rakstura prasījums pret [pers. B], bet tas atbilstoši Komercķīlas likuma tiesiskajam regulējumam nevar skart bankas iegūtās tiesības, pamatojoties uz komercķīlas līgumu.

[16] Kā redzams no lietas materiāliem, uz minēto iegūto lietu tiesību aizsardzības principu lietas izskatīšanas laikā AS „Swedbank” vairākkārtīgi norādījusi, lūdzot atcelt prasības nodrošinājumu, kas kavē komercķīlas tiesības izlietošanu. Taču apelācijas instances tiesa tam nav pievērsusies un šādā kontekstā pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu un tajā norādītos apsvērumus nav izvērtējusi.

[17] Izskatot jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, Augstākās tiesas ieskatā, tiesai jāizvērtē prasības nodrošinājuma piemērošanas pamatotība uz konkrēto brīdi, neaprobežojoties ar faktisko apstākļu izmaiņām, bet, nodrošinot pušu līdztiesības principu, jāpārbauda piemērotā prasības nodrošinājuma likumība. Līdz ar to nevar atzīt par pareizu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka tiesai tikai primāri jākonstatē, vai ir mainījušies faktiskie lietas apstākļi, kas bija par pamatu prasības nodrošinājumam. Savukārt prasības nodrošinājuma atcelšanas mērķis prasības *prima facie* nepamatotības dēļ ir nepieļaut civiltiesiskās apgrozības kavēšanu, nepamatoti izmantojot tiesas procesu.

[18] Apstāklim, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu prasība noraidīta un atcelts piemērotais prasības nodrošinājums, kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, nav tiesiskas nozīmes, jo šādu tiesas pienākumu, noraidot prasību, noteic Civilprocesa likuma 140.panta sestā daļa. Turklāt spriedums ir pārsūdzēts un nav stājies likumīgā spēkā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 140.panta sestajai daļai prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

[19] Apkopojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ tas ir atceļams.

[20] Izmantojot 448.panta pirmās daļas 3.punktā normā piešķirtās tiesības, ievērojot ilgstošo tiesvedības laiku, Augstākā tiesa atzīst, ka jautājums jāizlemj pēc būtības, atceļot piemēroto prasības nodrošinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3*.*punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 27.oktobra lēmumu atcelt.

Atcelt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 18.februāra lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu:

1. Ierakstīt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā aizlieguma atzīmi atsavināt un apgrūtināt [pers. B] īpašumā esošās [nosaukums G] 320 kapitāla daļas;

2. Atlikt izpildu darbības zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova izpildu lietā Nr.[..] attiecībā uz [pers. B] m piederošajām [nosaukums G] 320 kapitāla daļām;

3.Apturēt [pers. B] piederošo [nosaukums G] 320 kapitāla daļu pārdošanu izsolē.

Lēmums nav pārsūdzams.